

A close-up portrait of a middle-aged man with grey hair and a mustache, wearing a dark suit, light blue shirt, and a blue patterned tie. He is looking directly at the camera with a serious expression. The background is dark and out of focus, showing some architectural elements.

С. М. МИРОНОВ

10

ЛЕТ

В ПОЛИТИКЕ



ОЛМА
МЕДИАГРУПП

С. М. МИРОНОВ

10 ЛЕТ
В ПОЛИТИКЕ



МОСКВА
ОЛМА-ПРЕСС
2005

УДК 328(092)
ББК 66.3(2Рос)8
М 641

Мионов С. М.

М641 10 лет в политике. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. – 478 с.: ил.
ISBN 5-224-04972-5

Книга известного российского политика и государственного деятеля, Председателя Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, председателя Российской партии Жизни С. М. Миронова посвящена 10-летию его политической деятельности.

В книгу «10 лет в политике» вошли наиболее значимые выступления, статьи и интервью С. М. Миронова по вопросам внутренней и внешней политики России.

УДК 328(092)
ББК 66.3(2Рос)8

ISBN 5-224-04972-5

© Мионов С. М.
© Издательство «ОЛМА-ПРЕСС», оформление, 2005

Перед первой страницей

Мысль об издании этой книги возникла внезапно.

Перевернул листок календаря. Уже ноябрь. Ноябрь 2004 года. Неужели прошло уже десять лет? Да, десять лет с тех пор, как я получил удостоверение депутата Санкт-Петербургского городского собрания.

Много пришлось пережить за эти годы. Разное бывало. Но никогда не исчезало ни с чем не сравнимое чувство причастности к неординарным событиям, на которые столь богато наше время. Именно это чувство помогало и помогает быть, что называется, на стремнине, не дает остановиться, сбавить темп жизни.

Многое из пережитого стало историей. Она отражена в многостраничных стенограммах, на теле- и фото пленке, в газетных и журнальных публикациях.

Ритм жизни такой, что нет свободной минуты, чтобы остановиться и оглянуться, осмыслить пережитое за десять лет. Оставляя это для других времен, решил выбрать самое памятное, самое значительное и объединить в книгу.

В ней нет правки, продиктованной последующими событиями. В ней все зафиксировано так, как произносилось в тот момент.

Кто-то увидит в этом подходе недостаток (мол, скоропись, клочковатость!), кто-то, наоборот, — преимущество (достоверность, кухня принятия законодательных решений!).

Заранее благодарен всем, кто ознакомится с этим небольшим итогом моей десятилетней жизни в политике.

С. М. Миронов
Январь 2005 г.

Санкт-Петербург. Мариинский дворец. Как это начиналось

Семь лет — с конца 1994 года по июнь 2001 года я работал в Санкт-Петербургском Законодательном собрании. В первом составе городского парламента коллеги доверили мне быть первым заместителем, затем исполняющим обязанности председателя. Во втором составе был заместителем председателя Законодательного собрания.

Это было прекрасное время надежд. И свершений. Мы тогда немало сделали для города, для его жителей.

14 декабря 1994 года в 10 часов утра в Большом зале Мариинского дворца прошло первое заседание Санкт-Петербургского городского собрания. Открыл заседание председатель городской избирательной комиссии Александр Борисович Гарусов. Он от имени городской избирательной комиссии поздравил депутатов с успешным завершением выборной кампании и избранием в Городское собрание — новый представительный орган Санкт-Петербурга.

С учетом добрых традиций, существующих в представительных органах власти Санкт-Петербурга, было внесено предложение поручить вести первое заседание старейшему депутату, известному в Санкт-Петербурге строителю и общественному деятелю Владимиру Михайловичу Гольману.

В. М. Гольман объявил первое заседание Санкт-Петербургского городского собрания открытым.

Далее было предоставлено слово мэру, председателю правительства Санкт-Петербурга Анатолию Александровичу Собчаку.

«Сегодня в жизни нашего города поистине исторический день — начинает работу новое городское собрание.

Я бы хотел напомнить, что вы начинаете работу в день, который в истории нашей страны памятен двумя событиями. Это день восстания декабристов против самодержавия, — первое выступление в России против самодержавной власти, и это день памяти великого демократа и борца за свободу Андрея Дмитриевича Сахарова, сегодня исполняется пятая годовщина со дня смерти этого великого человека. И я предлагаю почтить память Андрея Дмитриевича Сахарова и всех демократов, которые боролись за свободу в России минутой молчания.

...Я хотел бы напомнить, что когда три-четыре года назад решался вопрос, как выходить из того тупика, в котором находится страна, очень многие, в том числе присутствующие в этом зале, использовали образную метафору и говорили, что нельзя пропасть, которая разверзлась перед страной, одолеть в два прыжка. Вот мы одолели эту пропасть. Но никто тогда не задумывался о том, что же после. А

после пропасти, по законам гор, следует долгий, затяжной, очень трудный, подчас опасный путь на вершину. А другого пути нет, потому что другой путь только назад — в пропасть.

Именно этим определяется сегодняшняя жизнь нашей страны, ее сложности. Этим будет определяться и ее будущее».

Слово предоставляется представителю Президента Российской Федерации по Санкт-Петербургу Сергею Александровичу Цыпляеву.

«Прежде всего, я хотел бы поздравить всех петербуржцев с нашей общей победой — победой над неверием и безразличием. Пусть долго и трудно, но мы преодолели этот барьер, избрали депутатов, избрали представительный орган власти Санкт-Петербурга.

Я позволю себе один совет депутатам Городского собрания, особенно тем, кто только выходит на политическую арену — решительнее браться за дело и не пугаться многообразия задач и проблем, стоящих перед ними. В свое время будущий президент США Гарри Трумэн, когда был впервые избран в конгресс и отправлялся в Вашингтон, обратился за напутствием к старому и мудрому федеральному судье. И тот сказал: «Гарри, когда приедешь в Вашингтон, — главное не испытывать комплекса неполноценности. Первые три месяца будешь удивляться, как ты сюда попал, а все остальное время будешь удивляться, как сюда попали другие». И, честно говоря, только став народным депутатом СССР, членом Верховного Совета, я смог оценить всю глубину этой мудрости.

...Я бы очень хотел, чтобы депутаты параллельно с быстрым решением проблем самоорганизации ясно показали свою волю в решении насущных проблем избирателей. Я бы хотел упомянуть об одной из них — в сфере прав и свобод человека. Речь идет о реализации статьи 33 Конституции, предусматривающей право российских граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления. Поток писем, который поступает в мой адрес, свидетельствует, что эта сфера нуждается в скорейшем регулировании.

Городское собрание впервые установит стандарты рассмотрения писем, жалоб и обращений в органах власти Санкт-Петербурга, четкие правила, определяющие сроки и порядок рассмотрения писем, порядок ответов организаций, приема граждан должностными лицами — как записаться на прием, как часто он должен проводиться.

Весьма желательное скорейшее утверждение института уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге, института, способного обеспечить внесудебную защиту прав человека и гражданина России, достойный контроль за работой с жалобами и обращениями в органах власти.

В свою очередь, я считаю своим долгом сделать все необходимое, чтобы утвержденные вами стандарты неукоснительно исполнялись в федеральных органах власти Санкт-Петербурга.

Уважаемые депутаты, эти проблемы лягут на ваши плечи через два часа, а сейчас у нас торжество и у нас праздник.

Я бы хотел вспомнить одно мудрое изречение. В чем разница между политиком и государственным деятелем? Политик думает о следующих выборах, а государственный деятель — о следующих поколениях. Я бы хотел пожелать всем с этой минуты быть меньше политиками, а больше государственными деятелями!

От имени Президента Российской Федерации поздравляю вас с рождением Санкт-Петербургского городского собрания. Я желаю вам успехов, доверия и поддержки избирателей. Я желаю вам достойно утверждать идеалы свободы и справедливости в Санкт-Петербурге и России».

Слово предоставляется депутату Совета Федерации от Санкт-Петербурга Александру Николаевичу Беляеву. Он зачитывает поздравление от председателя Совета Федерации Владимира Филипповича Шумейко.

«Уважаемые депутаты Санкт-Петербургского городского собрания!

Позвольте от имени Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации поздравить вас и в вашем лице жителей Санкт-Петербурга с началом работы органа представительной власти города, являющегося местом пребывания Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Союза независимых государств.

Выражаю надежду, что в ваших делах найдут отражение чаяния и надежды жителей великого города, и вы сделаете все для возрождения и процветания Санкт-Петербурга.

Желаю вам успешной работы. Надеюсь, что она будет способствовать укреплению российской государственности, соблюдению конституционных прав граждан России, решению социально-экономических проблем, стоящих перед городом и страной.

Выражаю уверенность в плодотворном сотрудничестве Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Санкт-Петербургского городского собрания».

Слово предоставляется депутату Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Юрию Юрьевичу Болдыреву.

«Каковы должны быть взаимоотношения представительной и исполнительной властей? Можно принять тот или иной механизм с бо2льшим акцентом на центральную власть, мэра или на центр представительной власти. Но хочу пожелать, чтобы та форма, которую вы выберете и примете, была последовательной и логичной, чтобы уровень полномочий конкретного должностного лица и органов власти строго соответствовал их подконтрольности, подотчетности и уровню ответственности этих органов. К сожалению, на федеральном уровне это пока не получилось. К пониманию этого пришло уже большинство. Вы знаете, что Дума вчера однозначно заявила о необходимости внесения изменений за действия исполнительной власти, что показали последние события.

...Мало принять хороший бюджет, нужно суметь осуществить контроль за его выполнением. Я должен сказать о том, о чем не сообщали, к сожалению, средства массовой информации, — что нам удалось Думой, а потом Советом Федерации принять закон о Счетной палате. На федеральном уровне это будет единственный парламентский орган, имеющий право осуществлять контроль за деятельностью исполнительной власти и расходованием федеральных бюджетных средств, в том числе средств, которые будут выделяться на региональные программы.

Думаю, и вам придется принимать закон о подобном органе, будь то Счетная или Контрольная палата. И я думаю, что мы с удовольствием окажем вам помощь... Хотя дебаты по этому закону еще не закончены. Есть основания предполагать, что возможно вето президента на этот закон...».

Слово предоставляется депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Алексею Ивановичу Александрову.

«...Как бы ни было трудно сегодня нашему народу, нашей стране и городу, другого пути, чем путь правового демократического государства, который мы избрали, у нас нет. Это главное, что нас всех объединяет, главное, что это воля большинства населения нашей страны и нашего города, да и практически всех.

Что касается пожеланий в вашей работе, здесь можно многого пожелать: и ответственности, и осмотрительности, и мудрости. Я бы пожелал вам, прежде всего, больше человеческой дружбы между вами, согласия, чтобы вы неосторожным словом, неосторожным движением не совершили ошибки, которую очень трудно исправить».

Слово предоставляется председателю Законодательного собрания Ленинградской области Василию Васильевичу Иванову.

«Если мне не изменяет память, то Николай Михайлович Карамзин сказал, что дикие народы требуют свободы и независимости, а просвещенные — порядка и процветания. Если власти смогут обеспечить порядок и процветание всему народу, то свою задачу они выполнят».

Слово предоставляется председателю комиссии Московской городской думы Владимиру Константиновичу Плотникову.

«Я хочу приветствовать вас от имени своих коллег — депутатов Московской городской думы и пожелать вам самой-самой плодотворной работы!

Наши города очень похожи. Москва и Санкт-Петербург представляют из себя уникальные субъекты Федерации, которые одновременно и государственные образования, и города... Эта общность предопределяет много общего и в нашей законодательной работе... Я думаю, что мы можем выходить с совместными законодательными инициативами, потому что... во многих российских законах нет специальных статей, посвященных Москве и Санкт-Петербургу. Правда, в проекте Закона о самоуправлении есть статья о Москве, но, наверное, это неправильно — там должна быть статья о Москве и Санкт-Петербурге...

Проблема местного самоуправления для Москвы и Санкт-Петербурга — это действительно очень сложная проблема. И не могу согласиться, что самоуправление — это так уж страшно. Мы много работали по этой теме, есть ряд предложений, которые тоже могли бы вас заинтересовать».

По поручению депутатов Городского собрания Санкт-Петербурга В. М. Гольман зачитывает обращение к избирателям города.

«Дорогие сограждане!

Мы, избранные вами депутаты Санкт-Петербургского городского собрания весной — осенью 1994 года, обращаемся к вам со словами признательности за доверие, которое вы нам оказали.

В непростое время мы начинаем свою работу. Мы выражаем надежду, что нам удастся работать в согласии с исполнительной властью города и выполнять свои обещания, данные нами в предвыборных программах.

Мы рассчитываем на вашу поддержку в решении сложных городских проблем».

26 декабря 1994 года, 10.00 утра — пятый день работы Законодательного собрания Санкт-Петербурга. Председательствующий — Н. А. Рочев.

В ходе обсуждения вопроса «О выдвижении кандидатов на пост председателя» депутат Н. Л. Евдокимова предложила внести в список кандидатуру С. М. Миронова.

Н. Л. Евдокимова. Я предлагаю кандидатуру Миронова С. М.

Н. А. Рочев. Депутат Евдокимова предложила кандидатуру Миронова С. М. Прошу обосновать.

Н. Л. Евдокимова. Я наблюдаю нашу работу и принимаю в ней участие, начиная с 14 числа. Должна сказать, что Сергей Михайлович относится к тем людям, которые, во-первых, выступали только по существу. Во-вторых, его предложения в основном принимаются. В-третьих, он способен к компромиссам. Это самое важное качество будущего председателя — способность к компромиссам в таком разноречивом городском собрании.

Часть первая ВЛАСТЬ ДЛЯ ЛЮДЕЙ

Что может законодатель сделать для людей? Казалось бы, все в руках исполнительной власти. Но представительная власть на то и представительная, чтобы представлять народ, отстаивать интересы всех его слоев, особенно слабо защищенных социально.

И в Петербурге, и в Москве я старался придерживаться золотого правила — прежде всего видеть за строкой законопроекта человека, его нужды и заботы. Для этого и сейчас использую все формы парламентского воздействия — запросы, письма в исполнительные органы власти, регулярное проведение «правительственного часа» в Совете Федерации, статьи в СМИ.

Остаюсь верным своему городу

У меня на рабочем столе, в бытность мою первым заместителем председателя Законодательного собрания Санкт-Петербурга, лежали весьма странные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы. Если верить им, я собирался баллотироваться сразу в нескольких избирательных округах... С этой темы и начался разговор с корреспондентом газеты «Вечерний Петербург» М. Кореневским, опубликованный 25 октября 1995 года.

— Сергей Михайлович, неужто и вы поддались соблазну включиться в борьбу за кресло российского парламентария?

— Право, не пойму, кто и зачем распространяет подобные «документы». В Думу баллотироваться не собирался и не собираюсь. Ни по партийным спискам, ни в качестве независимого кандидата. Меня избрали в Законодательное собрание решать городские проблемы. Этим я и занимаюсь.

Я не собираюсь поддерживать ни одно общественно-политическое объединение. Партий в подлинном смысле этого слова, за малым исключением, у нас пока нет. Предвыборные платформы похожи, как братья-близнецы. Все говорят о ста-

бильности, патриотизме, поддержке малоимущих... Однако едва выборы закончатся, большинство блоков рассыпется. Одни — из-за поисков виновных, другие — из-за дележа престижных постов.

Не исключено, однако, что я поддержу кого-нибудь из независимых кандидатов.

— **Законодательное собрание — первый постсоветский парламент Петербурга. Поначалу казалось, что оно должно выполнить роль Учредительного собрания. Прежде всего, принять Устав и законодательство города. Создается впечатление, что сейчас происходит переоценка ценностей. С чем она связана?**

— Законодательное собрание — это в первую очередь орган законодательной и представительной власти субъекта Федерации — Санкт-Петербурга. И, на мой взгляд, оно неплохо справляется со своими обязанностями. Благодаря усилиям депутатов, городской бюджет 1995 года имеет ярко выраженную социальную направленность. Блок законов в сфере налогообложения позволил создать благоприятный налоговый режим, исключить неоправданные льготы. Благодаря закону о муниципальном займе в городской казне появилась новая статья стабильных поступлений, завершено формирование контрольно-счетной палаты, призванной следить за точным исполнением бюджета.

Сейчас в плане нашей работы свыше восьмидесяти законопроектов. Назову лишь важнейшие из экономического блока, который я курирую. Известно, что получить бесплатную квартиру сейчас практически невозможно. Другое дело, если петербуржцы смогут получать долговременные безвозмездные субсидии на строительство и приобретение жилья. Тогда у людей появится прекрасный стимул для работы и уверенность в будущем. Такой законопроект готовится. Однако жилье еще необходимо построить. Закон о частных инвестициях в недвижимость и в развитие строительной индустрии предоставит гарантии для инвесторов, но одновременно позволит строго спросить с виновников долгостроя.

Что ни месяц, горожане получают малоприятные «сюрпризы» в виде всевозрастающих счетов за квартплату. Депутаты не намерены мириться с таким положением. Тем более, что в городе продолжают действовать такие монополисты, как ЛенТЭК и ЛенЭнерго. Закон об оплате жилищных коммунальных услуг позволит окончательно отрегулировать формирование тарифов.

Готовятся и фундаментальные законы, регулирующие важнейшие сферы жизни, — о земле Санкт-Петербурга, о порядке управления и распоряжения собственностью города, о жилищной политике Санкт-Петербурга до 2000 года.

— **Несомненно, все эти законы крайне нужны. Другое дело, насколько качественными они окажутся...**

— Лучшая гарантия — состав Законодательного собрания. В нашем депутатском корпусе 13 кандидатов и 7 докторов наук, 3 академика. Все законопроекты, прежде чем выносятся на пленарное заседание, тщательно рассматриваются в постоянных комиссиях. К разработке законов широко привлекаются специалисты самых разных профилей.

Именно для того, чтобы создавать качественные законы, была создана фракция «Мариинская». В нее вошли заслуженный строитель России В. Гольман, академик генерал-майор МВД С. Зыбин, доктор наук Л. Карлин, кандидаты наук В. Островский и С. Никешин. Я избран координатором фракции. Ее название (производное от дворца, в котором работают депутаты) подчеркивает полную отстраненность от любой чисто политической деятельности. Однако сейчас, когда десятка полтора наших коллег намерены баллотироваться в Думу, Законодательное собрание может захлестнуть волна популизма. Вот почему наша фракция объявила до конца года мораторий на инициирование поименных голосований.

— Вновь мы коснулись столь актуальной ныне темы — выборов в Думу. Между тем, Петербург долгое время оставался едва ли не единственным городом, где не было полноценной избирательной комиссии. Почему?

— К сожалению, в федеральном законе о выборах четко не оговорено число членов избирательных комиссий, назначаемых законодательной и исполнительной властью. Как известно, мэр отклонил закон о санкт-петербургской избирательной комиссии на том основании, что Законодательное собрание собиралось назначить в нее 8 человек из 14. Тогда депутаты применили прием, если угодно, из области рыночной торговли. На рынке хороший продавец сначала заломит цены и лишь затем немного сбавит... Законодательное собрание приняло постановление об увеличении своего представительства в горизбиркоме до 10 человек. Возможно, этот ход и достиг бы цели, но пришло письмо председателя Центризбиркома Н. Рябова. В нем утверждалось, что нарушение паритета двух властных структур в санкт-петербургской избирательной комиссии может послужить основанием для признания выборов в нашем городе недействительными... После чего Собрание дружно проголосовало за соотношение 7:7. Скорее всего, кардинально изменили позицию именно те полтора десятка депутатов, которые намерены баллотироваться в Думу. Как бы то ни было, состав городской избирательной комиссии определен, и она приступила к работе.

— Появление федерального закона об общих принципах местного самоуправления вызвало легкую панику в высших эшелонах власти нашего города. Как обстоит дело сейчас?

— Я полностью разделяю озабоченность мэра в связи с тем, что в федеральном законе не учтены особенности городов федерального значения. Ибо создание параллельных структур власти в Санкт-Петербурге ни к чему хорошему не приведет. Равно как и разъединение единого городского организма на некие муниципальные образования, которые кое-кто хотел бы превратить в «государство в государстве». Были уже и откровенные казусы. Комендант одного из общежитий предложил признать эту территорию муниципальным образованием со всеми вытекающими отсюда последствиями...

Как только появился федеральный закон, мэр внес законопроект об отдельных вопросах формирования системы местного самоуправления в Санкт-Петербурге. Буквально на ходу его текст несколько раз менялся, а после внесения депутатских поправок получился странный, внутренне противоречивый симбиоз. Естественно, такой закон не был принят.

Уверен, что депутаты прекрасно понимают — федеральный закон в чистом виде для нашего города нельзя применить. Мы уже обратились в Федеральное Собрание с законодательной инициативой — предоставить Санкт-Петербургу возможность самостоятельно определять систему местного самоуправления. Безусловно, горожане имеют право на самоуправление, да и статус пригородов Петербурга должен решаться с учетом мнения их жителей. Однако мы не должны допустить развала городского хозяйства, единой вертикали управления.

Для нас может оказаться очень полезным опыт организации органов власти и местного самоуправления в других субъектах Федерации. В этом я воочию убедился во время командировки в Туву. В Верховном Хурале Тувы (аналог нашего Законодательного собрания) работают на постоянной основе 32 депутата. Будет также избран Великий Хурал, состоящий из 250 человек. Они станут собираться по мере необходимости для рассмотрения конституционных законов, принятых Верховным Хуралом. Подобно присяжным заседателям, члены Великого Хурала должны выносить вердикт — «одобряем» или «не одобряем». По-моему, очень разумно. Интересно, что в одном из законопроектов организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге заложен схожий механизм организации жизни в районах.

Чрезвычайно полезны и прямые контакты субъектов Федерации. Например, летом между парламентами Тувы и Петербурга было заключено соглашение о сотрудничестве. Недавно один из пунктов соглашения — о взаимной поддержке законодательных инициатив — обрел конкретное содержание. Коллеги из Тувы изъявили готовность поддержать нашу поправку к федеральному закону об общих принципах организации местного самоуправления. Хотя им это ровным счетом ничего не даст.

— Много различных откликов вызвало решение Законодательного собрания продлить свои полномочия. А как вы голосовали по этому вопросу?

— Я воздержался, но понимаю аргументы коллег в пользу продления полномочий. Предстоят выборы органов местного самоуправления и мэра. В этой ситуации петербургский парламент должен стать оплотом стабильности и преемственности власти.

Срок наших полномочий президент определил своим указом и точно таким же образом дал возможность их продлить. Ибо два года явно недостаточно для нормальной парламентской деятельности. Мы просто не успели бы реализовать тот план законотворческой работы, о котором я уже говорил.

Другое дело, не стоило так поспешно принимать важнейшее решение. Однако еще более неразумно его отменять уже на следующем заседании, как предлагали сделать некоторые депутаты. Я намерен еще посоветоваться со своими избирателями и, если они скажут, что мы были не правы, готов инициировать повторное рассмотрение вопроса о продлении наших полномочий.

Депутату без «обратной связи» попросту не обойтись. Как я уже говорил, Законодательное собрание — это и представительная власть. Депутаты представляют интересы своих избирателей. Именно постоянные встречи с петербуржцами помогли мне определить два приоритета в работе.

Во-первых, борьба с преступностью. В нашем прекрасном городе-музее под открытым небом жители боятся вечером выходить из своих квартир! Необходимо покончить не только с организованной, но и с так называемой уличной преступностью. И Законодательное собрание обязано выделить в бюджете на эти цели необходимые средства.

Во-вторых, образование. Мы должны повысить статус учителя, уйти от порочной практики финансирования образования по остаточному принципу. Если школы не станут оазисами воспитания настоящих граждан, мы попросту потеряем подрастающее поколение. Тогда общество захлестнут злоба и ненависть, к власти придут либо безответственные люди, либо криминальные элементы. А это обернется национальной трагедией.

Из стенограммы заседаний Законодательного собрания Санкт-Петербурга

18 сентября 1996 года

Депутатский запрос С. М. МИРОНОВА.

С. М. Миронов. Депутатский запрос в адрес начальника Управления по охране окружающей среды Санкт-Петербурга А. С. Баева.

«Уважаемый Анатолий Сергеевич!

Обращаю Ваше внимание на следующую проблему: в черте Санкт-Петербурга наблюдается сильная загрязненность и зарастание водорослями прибрежной части русла реки Невы и ее притоков. В частности, крайне неблагоприятная водная обстановка сложилась возле стрелки Васильевского острова, где имеет место скопление бытовых отходов на водорослях и идет интенсивный процесс гниения водорослей и других органических остатков.

Прошу Вас сообщить причины сложившейся ситуации с очисткой воды рек и каналов Санкт-Петербурга от подобного рода загрязнений и планируемые мероприятия по улучшению положения дел в этом вопросе».

Уважаемые коллеги! Как вы знаете, лицо нашего города — стрелка Васильевского острова, куда каждое утро, ровно в половине девятого, приезжают туристы со всего мира. Если кто-то из вас подойдет к парапету и посмотрит на воду, то увидит пятно площадью около 300 квадратных метров. Это водоросли, на которых лежит все, что несет наша Нева. И все это гниет. И подходя к гранитному парапету с видами на Эрмитаж, на Петропавловскую крепость, прежде всего люди видят, что в нашем городе грязно, что город грязный, замусоренный. Чем славен наш Петербург, так это нашей Невой и нашими каналами. И это все пришло в безобразное состояние.

А проблема очень простая — землечерпалкой скосить водоросли. Не думаю, что это стоит больших денег, и в своем депутатском запросе обращаю внимание на эту проблему, с одной стороны, неприятную, с другой стороны, легко решаемую, на мой взгляд.

Ю.А. Кравцов. Ставится на голосование вопрос о признании депутатским запросом обращение депутата Миронова.

Идет голосование.

Результаты голосования: за – 31; против — 1; воздержалось — 2; 34 участвовало в голосовании.

Обращение признано депутатским запросом.

25 сентября 1996 года

Депутатский запрос С. М. МИРОНОВА.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги, прошу вас обратить внимание на документ 2027. Это мое обращение, которое я прошу вас поддержать и сделать депутатским запросом. Я его сначала зачитаю.

«Губернатору Санкт-Петербурга Владимиру Анатольевичу Яковлеву.

Уважаемый Владимир Анатольевич!

В последнее время на депутатских приемах участились обращения граждан-инвалидов с детства с просьбами помочь им в решении ряда проблем.

Большинство граждан этой категории живут на небольшую пенсию, в неполных семьях, с престарелыми малообеспеченными родителями. Многих инвалидов с детства воспитывают матери-одиночки.

В настоящее время для них не предусмотрено практически никаких льгот, при том, что они не имеют возможности получать дополнительный заработок.

Прошу Вас сообщить, планируется ли и когда введение для инвалидов с детства льгот по квартирной плате, коммунальным услугам, абонентской плате за телефон и другие льготы?»

Дело вот в чем, коллеги. Я сторонник так называемой адресной социальной помощи. Действительно, наша страна, и Петербург в частности, заходит в некий финансовый тупик из-за того, что у нас 46 категорий льготников, которые получают льготы именно как категория. И вы все прекрасно знаете, встречаясь с избирателями, что зачастую имеют право на эти льготы и получают их люди вполне обеспеченные.

Но если мы говорим о социальной конкретной помощи, то мое глубочайшее убеждение: семьям, в которых есть дети-инвалиды с детства, всем, то есть 100 %, требуется адресная социальная помощь, поскольку они все малообеспеченные. Потому что, к сожалению, как правило, из таких семей мужья уходят, оставляя детей-инвалидов на женщину. А женщина не может работать полный рабочий день, ведь она привязана к инвалиду-ребенку. Она имеет низкооплачиваемую работу и, как следствие, выходит на пенсию с мизерной пенсионной суммой. И поэтому, действительно, здесь насущная проблема материальной помощи. Поэтому я обращаюсь к губернатору с вопросом, привлекая его внимание к этой проблеме, и прошу ответить, какие меры будут приниматься.

Прошу поддержать. Спасибо.

Ю. А. Кравцов. Есть ли вопросы? Пожалуйста, первый микрофон.

А. А. Щелканов. Сергей Михайлович, каково отношение к вашему запросу профессиональной комиссии по социальным вопросам, потому что далеко не так все с этим вопросом обстоит, как вы осветили?

С. М. Миронов. Честно говоря, я не согласовывал с комиссией по социальным вопросам. Я просто опирался на то, что когда я начинал депутатскую деятельность, было, допустим, одно такое обращение. В настоящее время по моему округу, где проживает порядка 70 тысяч жителей, свыше сорока таких обращений, и я вижу, что это проблема не только частная, но и общегородская и, вероятно, к сожалению, общефедеральная.

Ю. А. Кравцов. Ставится на голосование вопрос о признании обращения депутата Миронова к губернатору Санкт-Петербурга депутатским запросом. Идет голосование.

Результаты голосования: за — 33, против — 5, воздержался — 1.

Обращение признано депутатским запросом.

21 января 1997 года

Обсуждаются поправки в проект закона «О бюджете Санкт-Петербурга на 1997 год».

С. Н. Никешин. Поправка номер 14а. Поправка депутата Миронова. Поправка не поддержана координационной группой по бюджету и финансам.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги, речь идет о строительстве хосписа на Гражданском проспекте в Калининском районе.

Проект есть. Есть распоряжение мэра от 13 мая 1996 года. Это будет единственный настоящий хоспис, а не приспособленные здания под эти учреждения. Вы прекрасно понимаете, о чем идет речь. Речь идет о тяжелых онкологических больных, которые последние свои дни могут провести в нормальных человеческих условиях.

Для справки сообщаю. В настоящее время больные Калининско-Выборгского района (тяжелые) направляются в Колпино, потому что нет возможности на севере Санкт-Петербурга положить таких больных в стационар, для того, чтобы последние дни у них не были столь мучительными.

А. М. Ходачек. Единственное, я хочу сказать, что в адресной программе 1996 года этот объект был. В 1997 году его нет. Депутаты должны сами определиться.

С. М. Миронов. Прошу подготовиться к голосованию поправки 14а. Идет голосование.

Результаты голосования: за — 26; против — 9; воздержалось — 9; 44 человека участвовало в голосовании.

Поправка принимается.

3 июня 1998 года

Рассматривается проект Закона Санкт-Петербурга «О внесении изменений и дополнений в законы Санкт-Петербурга „О бюджете Санкт-Петербурга на 1998 год“», «О территориальном дорожном фонде Санкт-Петербурга» и «Об экологическом фонде Санкт-Петербурга» (принят за основу 6 мая 1998 г.).

С. Н. Никешин. Следующая группа поправок, она достаточно большая, это поправки депутата Миронова. Координационная группа не поддержала. Но я надеюсь, что Сергей Михайлович сам прокомментирует.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги, я обращаюсь к вам. У меня к вам убедительная просьба. Сейчас перед вами большой пакет поправок, который подал ваш покорный слуга. Я готов снять практически все поправки. Но у меня к вам просьба поддержать три поправки. Это номера 24, 29 и 32.

Двадцать четвертая поправка... Уважаемые коллеги, я, с вашего позволения, сразу комментарий ко всем трем дам. Голосовать, конечно, будем отдельно.

Поправка 24. Не хватает 243 тысяч рублей на достройку памятника балтийским юнгам. Вы помните, фракция «Мариинская» в свое время выделяла деньги, чтобы завершить строительство. 243 тысячи всего необходимо.

Поправка номер 29. Вы знаете, что у нас в будущем году 200-летие со дня рождения нашего русского гения Александра Сергеевича Пушкина. Пушкинский дом, Скатов обратились к нам с просьбой выделить деньги на подготовку издания Пушкинской энциклопедии специально к 200-летию. Требуется всего лишь 150 тысяч рублей.

И наконец, поправка номер 32. Здесь требуется 400 тысяч рублей. Это расходы на реализацию региональной программы оптимизации методов комплексного лечения онкологических больных для регионального фонда научно-технического развития Санкт-Петербурга. Здесь, уважаемые коллеги, наши ученые, похоже, делают прорыв. Новейшая техника... им нужно построить уже... вся методика есть, и нужно построить опытный образец для того, чтобы пройти сертификацию в Москве для совершенно нового направления лечения онкологических больных.

Просьба, коллеги, эти три поправки поддержать. Остальные я готов снять, потому что понимаю — во всем надо быть умеренным.

(Моя ремарка: К сожалению, только *первая поправка была поддержана, остальные — отклонены.*)

28 октября 1998 года

Депутатские запросы С. М. МИРОНОВА.

С. М. Миронов. Два депутатских запроса. Первый запрос 6171. На территории моего округа, а точнее на границе двух округов — моего и депутата Дыбовского (жалко, нет Александра Вячеславовича, он мог бы присоединиться к моему депутатскому запросу), на разделительной полосе, на широком газоне, который все время украшал проспект Культуры, началось строительство автозаправочной станции.

Было распоряжение губернатора 470-р от 25 мая 1998 года, где планировалось строительство АЗС в районе дома 19 по проспекту Культуры. Реально же напротив

дома 19 строится довольно широкий дом, и огромный длинный дом 15 более чем наполовину заполняется строительством автозаправочной станции.

Беда в том, что на протяжении полутора километров короткого проспекта Культуры это четвертая автозаправочная станция. Три из них строятся в непосредственной близости от жилых домов. Более того, при строительстве этой автозаправочной станции единственный пешеходный переход, оборудованный «зеброй», перекрыт. Дети, которые ходят в школу на ту сторону и в кинотеатр, теперь вынуждены обходить эту территорию и перебегать дорогу в неполюженном месте. Есть опасность травматизма.

И последнее. Сроки строительства, которые были установлены в распоряжении губернатора, грубо нарушены. Во втором квартале должно быть завершено строительство АЗС, и только в третьем квартале, а если быть точным — полторы недели назад началось строительство.

В этой связи вопросы к губернатору:

Почему не был расторгнут договор аренды в связи с грубым нарушением сроков строительства?

Будет ли оборудован и в каком месте новый пешеходный переход?

Каким образом учитывалось мнение жителей при строительстве АЗС?

Есть ли необходимость размещения такого большого числа автозаправочных станций на проспекте Культуры и чем эта необходимость обусловлена?

Четыре дня тому назад был очередной митинг, около 200 человек. Я с большим трудом уговорил людей не перекрывать движение транспорта, потому что, вы помните, был смертельный случай на Северном проспекте, когда люди протестовали против строительства многоэтажного гаража.

Прошу поддержать мой депутатский запрос.

В. С. Новоселов. Вопросов нет. Прошу подготовиться к голосованию о признании обращения Сергея Михайловича Миронова к губернатору депутатским запросом. Идет голосование.

Результаты голосования: за — 35; против — 2; воздержавшихся нет; участвовало в голосовании 37 депутатов.

Обращение депутата Миронова признано депутатским запросом.

Следующее обращение.

С. М. Миронов. Спасибо, коллеги. И еще один короткий депутатский запрос.

Вы знаете, что в Санкт-Петербурге существует программа реконструкции трамвайных путей при использовании шумопоглощающих технологий.

Два проспекта: Светлановский проспект и проспект Просвещения. Трамвайные пути уже более 25 лет проложены, изношены, страшный шум. У меня коллективные обращения, особенно от жителей по Светлановскому проспекту. Они спрашивают, когда же будет реконструкция трамвайных путей?

В этой связи и депутатский запрос. Суть его — в последнем предложении:

«Прошу Вас сообщить, будут ли включены Светлановский проспект и проспект Просвещения в адресную программу ремонта трамвайных путей на 1999 год. С уважением, депутат Миронов».

Да, слушаю, Леонид Петрович.

Л. П. Романков. Сергей Михайлович, а Светлановский в какой части? Там же в начале нет никаких трамваев, только троллейбусы.

С. М. Миронов. Светлановский проспект как раз от проспекта Просвещения до Суздальского. Вот в этой части.

Л. П. Романков. Это надо оговорить, да?

С. М. Миронов. Там понятно, о чем идет речь, потому что как раз идут трамваи по проспекту Просвещения, поворачивают на Светлановский. Уважаемые коллеги! Прошу подготовиться к голосованию по признанию обращения депутата Миронова депутатским запросом. Документ 6151. Идет голосование.

Результаты голосования: за — 37; против — 2; воздержался — 1; участвовало в голосовании 40 человек.

Спасибо, коллеги.

31 марта 1999 года

Рассмотрение проекта Закона Санкт-Петербурга «О предельно допустимой доле собственных расходов жителей Санкт-Петербурга на оплату жилья и коммунальных услуг в 1999 году».

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги! В повестке дня есть пункт 20. Это проект Закона «О предельно допустимой доле собственных расходов жителей Санкт-Петербурга на оплату жилья и коммунальных услуг в 1999 году».

В соответствии с законодательством мы с вами обязаны ежегодно устанавливать данную предельно допустимую долю расходов собственных средств граждан. В прошлые годы мы устанавливали эту предельно допустимую долю в размере 15 % от дохода семьи, и на 1999 год у нас такая норма не установлена.

Подготовлен проект закона, в котором предлагается на 1999 год установить такую же норму — 15 %. И есть письмо губернатора, где он предлагает 16 %. Нам предстоит определиться.

В этой связи предлагаю фиксированное время для рассмотрения данного закона — 14.00.

Н. Л. Евдокимова. Уважаемые коллеги, на два часа было установлено время рассмотрения проекта Закона Санкт-Петербурга «О предельно допустимой доле собственных расходов жителей Санкт-Петербурга на оплату жилья и коммунальных услуг в 1999 году». Документ 274. Я прошу на трибуну Сергея Михайловича Миронова.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги! Документ номер 274 — сам текст закона (очень короткий), в котором говорится о том, что в 1999 году устанавливается предельно допустимая доля собственных расходов жителей Санкт-Петербурга на оплату жилья и коммунальных услуг в размере 15 % от совокупного дохода семьи. Настоящий закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

В документе, уважаемые коллеги, есть ответ губернатора на мое письмо. В соответствии с законом я послал проект этого закона губернатору, он должен был его согласовать.

Текст письма следующий. Приводятся аргументы, в силу которых губернатор предлагает установить эту предельно допустимую долю 16 %.

Уважаемые коллеги, с моей точки зрения, учитывая последствия, явно очень негативные, 17 августа для наших избирателей, учитывая, что сейчас большинство наших избирателей находится за чертой бедности (будем называть вещи своими именами), я предлагаю в 1999 году оставить предельно допустимую долю расходов собственных средств граждан на оплату коммунальных услуг и квартплаты в размере 15 %. Еще раз напомню, коллеги, что означает предельно допустимая доля.

Если мы устанавливаем 15 %, большая часть наших избирателей будет иметь право на получение компенсации. Если мы установим 16 %, многие люди лишатся уже возможности получать компенсации. Понятно, да? То есть они обязаны будут большую часть собственных средств тратить на оплату коммунальных платежей. У меня все. Спасибо.

В этой связи, коллеги, я предлагаю принять документ за основу. Воля депутатов будет, возможно, — поправкой определиться с процентом и потом принять закон в целом. Готов ответить на вопросы.

Н. Л. Евдокимова. Спасибо, Сергей Михайлович. Первый микрофон, пожалуйста.

А. А. Щелканов. Сергей Михайлович, когда в первой статье у нас появляется слово «установить», у подавляющего большинства граждан, которые будут читать закон в средствах массовой информации (такой закон публикуется), создается впечатление, что мы что-то изменили. Не согласитесь ли вы на чисто казуистическую поправку: «сохранить», и остальное все по тексту?

С. М. Миронов. Дело в том, что... Александр Александрович, с большим удовольствием, в случае если Собрание решит остановиться именно на 15 %, именно в этой редакции и нужно. Но так как он устанавливает... Понятно, да?

Н.Л. Евдокимова. Спасибо. Второй микрофон.

Л. П. Романков. Сергей Михайлович, я не очень понимаю, а разве мы не можем вето преодолевать? Это разве не повторное рассмотрение?

С. М. Миронов. Нет-нет-нет.

Л. П. Романков. Почему?

С. М. Миронов. Это вообще впервые рассматриваемый закон. Это письмо губернатора... я запросил: ваше мнение по поводу этого закона. Вот он отвечает.

Л. П. Романков. Это предварительное письмо, да?

С. М. Миронов. Да.

Л. П. Романков. И в письме утверждается, что вроде бы согласны профсоюзы на это. Вы могли бы прокомментировать? Двустороннее соглашение.

С. М. Миронов. Дело в том, что я, честно говоря, не готов комментировать с точки зрения позиции профсоюзов, но думаю, мы все прекрасно понимаем позицию наших избирателей.

Н. Л. Евдокимова. Спасибо. Больше нет вопросов, уважаемые коллеги? Заключительное слово вы будете брать? Выступающих нет. Прошу прощения, первый микрофон.

С. Ю. Андреев. В бюджете 1999 года какая предусмотрена доля?

С. М. Миронов. Судя по письму губернатора, предусматривалась повышенная, заложено было 16 %. Но, честно говоря, мои помощники работали с карандашом и калькулятором... Что-то там не получается. Похоже, все-таки было заложено 15 %.

С. Ю. Андреев. Потому что все данные из Комитета по жилищной политике свидетельствуют о том, что там пятнадцать.

С. М. Миронов. У меня тоже такое ощущение, что все-таки пятнадцать заложено.

Н. Л. Евдокимова. Спасибо. Больше нет вопросов. Записавшихся на выступление нет. Я так понимаю, Сергей Михайлович отказался от заключительного слова.

Итак, уважаемые коллеги, прошу подготовиться к голосованию за принятие Закона Санкт-Петербурга «О предельно допустимой доле собственных расходов жителей Санкт-Петербурга на оплату жилья и коммунальных услуг в 1999 году». Документ 274. За основу. Подготовиться к голосованию.

Идет голосование.

Результаты голосования: за — 40; против — 0; воздержалось — 0. В голосовании приняло участие 40 депутатов.

Закон за основу принят.

7 апреля 1999 года

Запрос депутата С. М. МИРОНОВА.

С. М. Миронов. Документ 641. Уважаемые коллеги! Прежде чем зачитать текст, я расскажу о сути депутатского запроса. Я обращаюсь к вам, уважаемые коллеги: если кто-либо из вас сочтет возможным поддержать этот депутатский запрос, я, спустившись с трибуны, пушу документ по рядам.

Речь идет о печально известном, с моей точки зрения, распоряжении губернатора о повышении тарифов на оплату телефонной связи.

Я обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, что в тексте распоряжения, которое, если быть абсолютно корректным, подписал исполняющий обязанности губернатора Вячеслав Николаевич Щербаков, есть такая фраза, что тариф для малоимущих граждан, зарегистрированных в порядке, установленном для регистрации граждан, нуждающихся в предоставлении компенсации за жилищно-коммунальные услуги, остается в прежнем размере — 28 рублей.

Наверняка на своих приемах вы неоднократно встречались со случаями неполучения компенсации гражданами в связи с такой ситуацией: живет бабушка, у нее прописан сын, которого она в последний раз видела десять лет назад, и пока эта бабушка не принесет справку о его доходах, ей не дают компенсацию. В этой связи повышение телефонной оплаты до 50 рублей больно ударит по финансам очень многих наших избирателей.

И в этой связи в тексте моего депутатского запроса я спрашиваю Владимира Анатольевича Яковлева: не считает ли он необходимым расширить круг лиц, для которых абонентная плата не повышается, включив в него пенсионеров, инвалидов и другие категории социально не защищенных граждан.

Прошу также сообщить, каким образом повышение тарифов позволит «не допустить снижения качества» предоставляемых услуг телефонной связи.

Все, весь депутатский запрос.

Прошу поддержать. И если сочтете возможным, коллеги, я готов пустить этот депутатский запрос по рядам.

В. Л. Евтухов. Вопросы? Второй микрофон.

Л. П. Романков. Я прошу присоединить мою фамилию к этому запросу.

С. М. Миронов. Я тогда, с вашего позволения, коллеги, сейчас просто пушу по рядам. Те, кто сочтет возможным, пожалуйста, подписывайте. Спасибо.

В. Л. Евтухов. Прошу подготовиться к голосованию. Кто за то, чтобы признать запрос Сергея Михайловича Миронова к Владимиру Анатольевичу Яковлеву депутатским? Идет голосование.

Результаты голосования: за — 43; против — 0; воздержалось 0; (итого — 43).

21 апреля 1999 года

Рассматриваются поправки к закону «О муниципальной службе в Санкт-Петербурге».

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги, по моему мнению, уж кто-кто, а наши учителя и медики — это те, кто должен иметь хоть какие-то преференции, какие будут иметь муниципальные служащие. Это самые настоящие наши служащие. Я бы пошел и дальше, я бы с удовольствием сделал их и госслужащими, но пока речь идет только о муниципальной службе.

Но я обращаю ваше внимание на заключение юридического управления. Здесь говорится совершенно правильно, что муниципальной должностью является должность, предусмотренная уставом муниципального образования в соответствии с законом Российской Федерации. Поэтому я снял первую поправку, где было жесткое условие, что именно относится, а я пишу формулировку, что могут быть отнесены на усмотрение муниципального образования в соответствии с уставом. Если сочтут возможным, они включат, нет — на усмотрение муниципальных советов. Прошу поддержать. Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

А. Н. Кривенченко. Сразу чувствуется, поправка патриота идет. И хотел бы предложить увеличить ассигнования на повышение квалификации и послать на повышение квалификации специалистов юридического управления тоже, потому что считаю, Сергей Михайлович, вы абсолютно правы, и даже поддержал бы первую поправку, это дело муниципального образования. И очень хорошо включить туда и этих служащих. Я прошу проголосовать за поправку.

С. М. Миронов. Прошу подготовиться к голосованию второй поправки из документа 378.

Идет голосование.

Результаты голосования: за — 27; против — нет; воздержалось — 10; участвовало в голосовании 37 человек.

Поправка принимается.

28 апреля 1999 года

Запрос депутата С. М. МИРОНОВА.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги, мой депутатский запрос за номером 824.

Суть, уважаемые коллеги. Не более трех месяцев тому назад, а именно 20 января, с этой трибуны я спрашивал нашего уважаемого губернатора в депутатском запросе о том, почему он издал распоряжение о ликвидации резервного запаса топлива в Санкт-Петербурге.

Получил ответ на свой депутатский запрос, где Владимир Анатольевич пишет о том, что ситуация с поставками топлива в корне изменилась, спал ажиотаж, увеличилось количество фирм, занимающихся поставками топлива, и рынок стал перенасыщен автомобильным топливом.

Не прошло и трех месяцев, как мы имеем ситуацию, которую наблюдает любой петербуржец, у кого есть автомобиль или предприятие. Очереди на заправках. Цены возросли более чем в два раза.

В голову приходят грустные мысли, не явилось ли резкое повышение цен следствием того распоряжения. Фирмы, которые торгуют топливом, понимают, что у города нет запасов, возможности как-то урегулировать этот рынок, взяли и, по всей видимости, это мои предположения, может быть, даже в результате какого-то стовора, дружно подняли цены без видимых на то причин.

Что является следствием, а что причиной, отсутствие бензина и потом повышение цен, либо наоборот — повышение цен и потом отсутствие бензина, это уже вопрос риторический.

В этой связи мой депутатский запрос, где я напоминаю о своем предыдущем депутатском запросе и еще раз спрашиваю Владимира Анатольевича, не есть ли то, что мы сейчас наблюдаем в городе, следствие Вашего решения о ликвидации резервов топлива в городе, и считаете ли Вы по-прежнему, что «ситуация с поставками топлива в корне изменились, спал ажиотаж, увеличилось количество фирм, занимающихся поставками топлива, и рынок стал перенасыщен автомобильным топливом».

Прошу депутатский запрос поддержать.

В. С. Новоселов. Прошу подготовиться к голосованию по обращению к губернатору Санкт-Петербурга депутата Миронова. О признании обращения депутатским запросом.

Идет голосование.

Результаты голосования: за – 45; против — нет; воздержавшихся – нет; участвовало в голосовании 45 депутатов.

Решение принято.

Обращение депутата Миронова к губернатору Санкт-Петербурга признано депутатским запросом.

7 июля 1999 года

Выступление в прениях при рассмотрении проекта закона «О жилищной политике Санкт-Петербурга».

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги! Я, конечно, могу допустить, что проблема обеспечения жильем наших горожан менее интересна, чем проблема комиссии по культуре или проблема штатного расписания Законодательного собрания, потому что, судя по докладу и по «многочисленным вопросам» (в кавычках), проблема эта, наверное, не очень волнует наш депутатский корпус. Хотя, с моей точки зрения, сегодня мы приступили к рассмотрению одного из главных законов, которым в будущем сможем гордиться, ведь наконец-то появится закон о жилищной политике в нашем городе.

И здесь я хотел бы оттолкнуться от слов Наталии Леонидовны Евдокимовой, которая минуту назад, стоя на этой трибуне, сказала: «Конечно, людям долго ждать в очереди на получение бесплатного жилья. Им бесконечно долго ждать сейчас и в будущем предстоит ждать столь же долго, если мы не предпримем радикальные шаги». И эти шаги возможно предпринять в рамках данного закона.

В статье 6 закона говорится о бюджетном финансировании тех или иных вопросов, касаемых проблемы жилья в Санкт-Петербурге. К сожалению, здесь нет строчки, которая, я считаю, должна звучать так: «финансирование строительства бесплатного жилья для очередников в Санкт-Петербурге». Наверняка вы меня поддержите. Я знаю, кто приходит к вам на приемы и с какими проблемами... знаете, что проблема получения жилья — самая острая проблема в городе.

И что бы ни говорилось с каких-либо трибун в нашей стране, меня никто не переубедит в том, что есть огромная категория наших граждан, которые заслужили, если хотите, выстрадали право жить в достойных условиях, в отдельной квартире. Люди, которые десятилетиями стоят на очереди; люди, которые положили свое здоровье на благо Отечества и на его защиту, сейчас многие ютятся в коммуналках. Или вот, например, ситуация: в 11-метровой комнате проживают (коллеги, я обращаю ваше внимание, проживают, а не прописаны) семь человек — четверо детей, бабушка и двое взрослых. Вот такие у нас есть ситуации. И до тех пор, пока Законодательное собрание не примет закона (а я уверен, что губернатор нас поддержит), мы эту проблему не сдвинем с мертвой точки.

Я возвращаюсь к статье шестой. Здесь есть очень интересная последняя часть четвертого пункта, где говорится, что ежегодно на различные аспекты жилищной проблемы должно быть выделено не менее... (стоят точки, то есть пропуск)... процентов от общей суммы расходов бюджета города. Мое глубочайшее убеждение (и я буду вносить поправку, надеюсь, что мы примем сегодня проект закона за основу), мы должны записать четко и однозначно: ежегодно в бюджете Санкт-Петербурга предусматривать не менее 10 % расходной части бюджета на строительство бесплатного жилья для очередников Санкт-Петербурга. Именно так. Не на субсидии, не на реконструкцию, а именно на строительство бесплатного жилья для наших очередников.

Я позволю себе на этом закончить. Я призываю вас принять сегодня проект закона за основу, но, вероятно, будем рассматривать его во втором чтении уже в сентябре, поэтому можно дать месяц-полтора на поправки. И давайте вместе работать над этим очень важным законом для наших горожан. Спасибо.

18 октября 2000 года

*Рассматривается проект Закона Санкт-Петербурга
«О льготах по уплате земельного налога».*

С. Б. Тарасов. Следующий вопрос повестки дня — «О льготах по уплате земельного налога». Вносят депутаты Миронов и Тарасов. Депутат Миронов.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги! Прошу вас обратить внимание на документ 4141. Это Закон Санкт-Петербурга «О льготах по уплате земельного налога». Вносят депутаты Миронов и Тарасов.

Дело в том, уважаемые коллеги, что наверняка многие из вас и мы (я имею в виду руководство Собрания) неоднократно получали письма от наших блокадников о том, что после того, как вступил в силу новый Указ президента от 1999 года, которым были ликвидированы льготы, предоставленные в свое время нашим ветеранам, а именно жителям блокадного Ленинграда и лицам, награжденным медалью «За оборону Ленинграда», Указом президента от 1994 года. В Указе президента от 1999 года говорилось, что ликвидируется Указ от 1994 года в связи с тем, что вступил в силу Закон «О ветеранах». И это так, и большинство льгот, которые давались Указом президента в 1994 году, перешли в Закон «О ветеранах». Все, кроме одной. Льготы по уплате земельного налога для лиц, награжденных знаком «Житель блокадного Ленинграда», и лиц, награжденных медалью «За оборону Ленинграда». В этой связи представляется необходимым восстановить справедливость.

Что касается внесения изменений в федеральный закон, я знаю, что такая работа в Госдуме ведется, но это дело долгое. А в той части земельного налога, которая поступает в бюджет Санкт-Петербурга, мы вправе вернуть эту льготу нашим уважаемым ветеранам, блокадникам.

Вот суть данного законопроекта. Предлагается принять его за основу. Спасибо.

Инвестировать нужно в людей

Осенью 2003 года началась кампания по выборам новой, четвертой, Государственной Думы. Российская партия Жизни тоже приняла участие в борьбе за депутатские мандаты. Подробности партийных шагов в этом направлении я поделился с «Известиями» (13 ноября 2003 года).

Когда речь заходит о социальных вопросах, обычно утверждается: экономика страны в плачевном состоянии, важнее сначала найти способы заработать, а уж как расходовать заработанное, придумать проще. Такой точки зрения придерживаются главным образом представители бизнеса и экономисты, забывая, что социальная сфера — область весьма доходных инвестиций — инвестиций в человеческий капитал. Тому подтверждение исследования нобелевского лауреата в области экономики Т. Шульца. Более того, переход от индустриальной стадии развития к постиндустриальной стал возможен именно за счет форсированных инвестиций в человеческий потенциал.

Но политические преобразования и формирование рыночных отношений осуществлены в России за счет падения жизненного уровня большинства (более 80%) граждан. Кризисные явления в соцсфере опасны не только в политическом плане (активизируется протестный потенциал населения), они блокируют и экономическое развитие страны. Средние показатели роста реальных доходов не должны вводить в заблуждение — они составляют лишь половину того, что имело население в 1991 году. Кроме того, в условиях поляризации жизненного уровня средние индикаторы создают иллюзию благополучия.

Вопреки действующей Конституции и Трудовому кодексу, минимальная заработная плата составляет сегодня менее четверти от прожиточного минимума; треть работников (около 20 миллионов) имеют заработок ниже прожиточного минимума, две трети (около 40 миллионов) получают зарплату, не обеспечивающую

прожиточный минимум для себя и одного ребенка. При этом разрыв средней зарплаты между наименее и наиболее оплачиваемыми работниками — почти в 30 раз. Дифференциация доходов 10 % мало- и высокообеспеченных групп населения приближается к латиноамериканским странам. Почти половина домохозяйств (40 %) не имеют сбережений вообще, в то время как 2 % наиболее богатых семей концентрируют более половины общего фонда накоплений населения. Бедность, безработица, крушение планов привели к тому, что десятая часть городского населения оказалась на «социальном дне».

Сегодня регистрируемая безработица составляет более миллиона человек, а регламентная — около 6 миллионов. Деформирована система соцобеспечения и обслуживания, что стало следствием снижения ее финансирования в условиях, когда государственные обязательства законодательно не отменялись. Средняя пенсия составляет менее одной трети от средней зарплаты и лишь в этом году приблизилась к прожиточному минимуму.

Тем не менее, в силу инерции и благодаря высокому образовательному уровню населения, Россия по-прежнему обладает значительным экономическим потенциалом. В то же время структура спроса рабочей силы находится в катастрофической диспропорции к квалификации. Поэтому нередко торговцы-«челноки» и частные извозчики обладают не только высшим образованием, но и учеными степенями. Для любого экономиста очевидно: использование математика, доктора наук в качестве водителя сродни отоплению жилища ассигнациями или применению компьютера в качестве гнета для засолки капусты.

Чтобы не допустить прогрессирующего «вымирания нации» и сокращения ее интеллектуального потенциала, необходимо реализовать следующие меры в сфере образования и здравоохранения.

Меры в сфере образования

Предусмотреть программу поэтапного повышения зарплаты работникам образования, обеспечивающую к 2007 году достижение уровня, на 15 % превышающего средний уровень зарплаты по стране; в рамках бюджетного финансирования предусмотреть в течение 2004—2007 годов увеличение надбавок профессорско-преподавательскому составу государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования: за звание доцента — до 7 тысяч рублей в месяц, профессорам — до 10 тысяч рублей; повысить уровень оплаты труда научно-педагогических кадров (в 3—10 раз, в зависимости от типа учебного заведения и квалификации работника);

— ввести для научно-педагогических работников вузов квалификационные ранги, распространить на них статус федеральных госслужащих в части, относящейся к социальному и пенсионному обеспечению.

Поддержка молодежи:

— необходимо продолжить работу по отбору и образованию полностью за счет талантливой молодежи, сохранив при этом систему специальных школ и интернатов для особо одаренных детей, расширив сеть олимпиад по разным областям науки; ввести 45—50 тысяч целевых госстипендий для поддержки талантливых молодых преподавателей и исследователей.

Научные исследования в вузах

В рамках бюджетного финансирования предусмотреть в течение 2004—2007 гг. увеличение объемов затрат на науку в вузах в размере не менее 20 % от общего объема финансирования науки гражданского назначения; установить систему персональных целевых выплат ведущим научно-педагогическим работникам для стимулирования их научной деятельности, командировок, приобретения литературы.

Определить перечень ведущих университетов, имеющих научные школы мирового класса, и разработать специальную программу их поддержки.

Усилить заботу о фундаментальных исследованиях путем ежегодной целевой поддержки развития инфраструктуры ведущих университетов (по 300 миллионов рублей в год каждому).

Очень важно продолжить и усилить работу по сохранению общего образовательного пространства на территории СНГ, по укреплению ведущей роли русского языка как средства межнационального и межкультурного общения.

Меры в сфере здравоохранения

Сегодня система финансирования услуг по здравоохранению представляет собой неудачный гибрид страховой схемы и госвыплат. Страховой компании, получающей страхователей по разнарядке, нет выгоды защищать интересы клиента перед поставщиком услуг — медучреждением. В свою очередь, медучреждение заинтересовано только в увеличении койко-дней в стационаре, а не в качестве услуг. С другой стороны, неэффективный госконтроль приводит к перманентной нехватке денег в системе, также порождающей низкое качество услуг.

Требуется новая схема финансирования: государство предоставляет всем «базовый набор» наиболее необходимых медицинских услуг. Этот пакет финансируется за счет налогов — части средств от поступлений ЕСН и других. «Базовый набор» обеспечивается всем без исключения, вне зависимости от размера доходов.

Вторая часть — услуги сверх, или страховая часть. Она также состоит из двух систем: обязательной и добровольной. Стандарт обязательного медстрахования формируется государством, но страховую компанию, предоставляющую услуги и определяющую в рамках, установленных государством, цену страховки, может выбирать сам клиент. Оплачивает это обязательное страхование работодатель клиента или сам клиент, полностью вычитая эти расходы из налогооблагаемой базы.

Добровольное страхование, касающееся в первую очередь более высоких стандартов обслуживания, с точки зрения защиты прав потребителей регулируется государством (сверх обычного регулирования страховых компаний), а расходы по нему, в определенных пределах, уменьшают налогооблагаемую базу.

Повышение качества «базового набора» медицинских услуг надо обеспечить за счет увеличения бюджетных расходов на здравоохранение. Для этого необходимы такие изменения в законодательстве, которые предусматривали бы отчисления части средств от продажи алкоголя и табака на нужды текущего финансирования и развития здравоохранения России.

Малые города: тормоз или опора?

С малыми городами России большая беда. Реформы 1990-х годов болезненно отразились на жизни всех малых муниципальных образований. Для решения их проблем уже не раз разрабатывались и принимались федеральные целевые программы. Однако ни одна из них не дала заметных результатов. Население малых городов ищет пути выживания самостоятельно. Но, может быть, у малых городов и судьба такая — выживать? Об этом — в интервью А. Иванову для архангельской областной газеты «Правда Севера» (опубликовано 11 февраля 2004 года).

— Совет Федерации уже выступал в роли защитника малых городов. Аналитики объясняли это желанием Кремля укрепить вертикаль власти. Какова ваша позиция?

— Принято считать, что чем больше город, тем больше его влияние на жизнь страны. Это не совсем так. Россия — во многом страна малых городов. Их примерно две трети от общей численности городов страны. В зоне их влияния проживают до 40 миллионов человек.

Древнюю Русь называли Гардарикой, страной городов. Города были когда-то сторожевыми башнями Руси.

Сегодня малые города играют роль своеобразных столиц сельских районов и даже целых регионов. Они — своего рода средоточие жизни, «опорные точки»

своих территорий, место расположения промышленных предприятий, транспортно-распределительные узлы, научные центры и зачастую единственные очаги культуры и образования.

Преобладающая часть малых городов России является исторической основой российской государственности, национальной культуры и народных традиций. Так что возрождение малых городов — это еще и наш долг перед Отечеством, ответственность за его судьбу.

— В новых экономических и социальных условиях малые города оказались практически беззащитными. Почти 60 % их населения — больше, чем где бы то ни было по стране — за чертой бедности. По данным экспертов, 10 % малых городов оказались на грани гибели, и высказываются мнения, что им надо дать достойно умереть. Неужели действительно дадим?

— Проблемы малых городов действительно вопиющи. В их судьбе отразились все основные экономические и социальные противоречия 1990-х годов. В период с 1996 по 2001 год там закрылось 70 % производств. Многие малые города стали заложниками одного-двух предприятий. Банкротство даже одного предприятия может поставить под угрозу жизнь целого города.

Часть градообразующих предприятий все же сумела выжить и даже наращивает производство. Многих спасало активное вмешательство местной власти в экономику. Есть примеры удачного муниципального маркетинга по привлечению стратегических инвесторов в экономику города. Так, администрация города Киржача буквально вытащила из кризиса одно из крупнейших текстильных предприятий России «Киржачшелк», найдя эффективного собственника.

Стратегическая задача экономического развития малых городов — преодолеть зависимость от градообразующих предприятий, поддержать развитие новых эффективных производств, сферы услуг, туризма. Должны быть созданы условия для организации в малых городах инновационных центров, обслуживающих технологические потребности малого и среднего предпринимательства в городе и на селе.

Важно развивать то, что создает инновационные точки роста. Это шоссейные дороги с твердым покрытием, мобильные виды связи, сеть аэродромов малой авиации. Здесь местными силами не обойтись. Нужна помощь федеральной власти.

Но малые города России — это не только средоточие проблем. У каждого малого города свой неповторимый уклад жизни, свой облик, свой силуэт, оригинальная мысль и память. Малые города России уникальны. Их исторический силуэт, памятники культуры, местный колорит составляют пока еще не понятый российской экономикой мощный ресурс развития. Энергии с мест должна прийти на помощь государственная экономическая политика по возрождению малых городов. Тогда многое получится.

— **Местные власти обычно ссылаются на финансовые трудности.**

— Действительно, только 15 % малых муниципальных образований сегодня имеют бюджеты, способные финансировать какое-то развитие. Состояние ЖКХ стало сегодня критическим фактором развития большинства малых российских городов. Города испытывают дефицит жилья, жилищный фонд ветшает, сохраняются бараки и т. п.

Совершенно неприемлема ситуация, когда в десятках малых городов страны нет водопровода, канализации, сетей газоснабжения. В прошлом многие социальные функции — содержание определенной части жилищного фонда, детских садов и школ — брали на себя предприятия и организации, составлявшие производственно-экономический потенциал города. Теперь на ЖКХ расходуется львиная доля городских бюджетов.

Вопрос о развитии инфраструктуры города даже не ставится. Главное — не допустить какой-нибудь бытовой техногенной катастрофы.

Серьезная социальная проблема малых городов — доля жителей пенсионного возраста. Причем доля женщин там гораздо выше, чем в больших и средних. Миграция, приток населения из села практически никак не меняют ситуацию. Решение проблем малых городов возможно только на основе создания эффективных производств, стабильной работы предприятий. Это должно стать и станет государственной политикой. Очень важна роль местных органов власти. Только они могут расставить приоритеты. Кроме того, являясь одним из основных кредиторов предприятий-банкротов (учитывая долги в местный бюджет), они имеют влияние на остальных кредиторов и могут диктовать им условия во спасение экономики города.

— **Важнейшей составляющей экономики малых городов должен стать туризм и отдых. Об этом сейчас много говорят, но мало что делают.**

— Нет инвесторов. Цивилизованный туризм имеет высокие стандарты. Он требует серьезных инвестиций, которые не сразу дают отдачу. Чтобы пришли инвесторы, город должен предварительно осуществить значительные вложения в свою инфраструктуру. Никто не вложит деньги в гостиницу, если не будет наведен порядок в системе коммуникаций. Никто не построит кемпинг, если есть экологический риск. Один западный инвестор, пожелавший вложить деньги в охотхозяйство, потребовал от местных властей построить аэродром.

Я говорю об ограничениях. Но есть и перспектива. Уже сегодня индустрия туризма и отдыха стала источником пополнения бюджета для десятков малых городов. Этому способствовали и богатые культурные ресурсы региона, и местный колорит, изобретательность и предприимчивость жителей. Люди стали активно изучать историю своих городов, воссоздавать прежние и предлагать новые традиции,

праздники. К уникальным историческим архитектурным памятникам, благодаря творческой инициативе жителей малых городов, добавились оригинальные современные музеи (Торжок, Мышкин, Углич и многие другие). Идеи для них черпали в народной культуре, в легендах. В туризме теперь ставку делают на индивидуальность объектов показа. Именно это помогает малым городам уже сегодня получить туристический статус и привлечь деньги на реконструкцию памятников истории, культуры, архитектуры, строительство объектов инфраструктуры.

— **Существует особый патриотизм жителей малых городов. Здесь очень щепетильно относятся к историческому наследию...**

— Население малых городов не столь равнодушно к месту, где живет, как в крупных мегаполисах. Люди искренне гордятся своей малой родиной. В малых городах как-то особенно ощущаешь, что такое настоящий патриотизм. Я убедился в этом, побывав недавно на форуме краеведов России в одном из стариннейших наших городков Зарайске.

Скажу больше. В малых городах активно формируется модель гражданского общества. В развитых странах фундаментом общества и государства является местное самоуправление. Местная власть здесь максимально приближена к населению, каждый гражданин может принимать участие в местном самоуправлении, отстаивать свои интересы. Именно здесь зарождаются партнерские отношения между властью и обществом.

Выступление на региональной конференции «Гражданские инициативы — за достойную жизнь»

1 марта 2004 года

Эта конференция состоялась в Иркутске. В своем выступлении я хотел пробудить в согражданах востребованность, принадлежность к сообществу единомышленников. Ведь каждый может записать в условную «Книгу жизни» свою строку: заложить сад, научить ребенка, отремонтировать инвалиду дом, возродить храм, защитить слабого, расчистить ручей, подкормить птиц.

Уважаемые сограждане, коллеги и друзья!

Сегодня нет более острой темы, чем вопросы дальнейшей демократизации российского общества.

Иные политики у нас любят рассуждать о демократии. О выборах, свободе слова, правах человека, разделении властей. Но они постоянно упускают из виду «низовые» социальные процессы, процессы, порождаемые повседневной жизнью и борьбой россиян за выживание, за решение насущных проблем. Эти политики не видят за реальной самостоятельностью людей никакого другого смысла, кроме борьбы за свои интересы.

Низовые инициативы, решающие повседневные проблемы жизни людей — это и есть основа основ нашей демократии. Именно она требует от государства осознания ответственности перед своими гражданами, а от граждан осознания ответственности за благополучие своего государства. Именно она дает мощную социально-психологическую подпитку для становления гражданина, а не подданного. Иными словами, низовая инициатива делает то, что должна делать демократия по определению.

Скажу больше. Формальная демократия 1990-х годов серьезно травмировала общественное сознание. Демократическая риторика прикрыла беспрецедентное по своим масштабам и глубине расслоение общества. Нельзя допустить, чтобы конечным итогом российского «демократического» эксперимента 1990-х годов стала еще одна, хорошо знакомая по российской истории, апология власти. Власти, которая знала только один метод интеграции интересов общества — метод подавления и подчинения.

Поэтому в своей предвыборной кампании я последовательно выступаю за развитие «низовой демократии», включая в это понятие, в первую очередь, опыт гражданских инициатив независимого, негосударственного, некоммерческого сектора. Его часто называют «третьим» сектором.

Я вижу миссию «третьего сектора» в том, чтобы:

во-первых, лоббировать общественные интересы (речь, конечно же, идет о законном лоббировании);

во-вторых, предоставлять доступные социальные услуги определенным группам населения;

в-третьих, проводить общественную экспертизу законов, и особенно новых законопроект, затрагивающих важные интересы населения;

в-четвертых, осуществлять гражданский контроль над властью.

За прошедшее десятилетие гражданские инициативы больше всего проявились в непроизводственной сфере — в образовании, науке, здравоохранении, социальной защите, экологии. Сегодня «третий сектор» включает 3,5 миллиона активистов, объединенных в более чем полмиллиона организаций. Только при решении различных проблем социальной жизни услугами «третьего сектора» ежегодно пользуются более 20 миллионов населения страны.

По мнению лидеров гражданских объединений, именно в «третьем секторе» уже сегодня формируются реальные контуры возникающих у нас институтов гражданского общества. Я добавил бы — с большим трудом возникающих. В лице гражданских объединений наша страна обретает гибкую и оперативную силу, которая инициирует добрые дела, учит людей отвечать за собственную жизнь и жизнь других людей, приучает, а нередко и принуждает предпринимателей к социальной ответственности, требует от государственной власти строгого выполнения своих обязательств и обязанностей.

Я уверен, гражданские объединения могут стать катализаторами надежного социального партнерства в общественных делах. К сожалению, в этом направлении мы еще слишком мало продвинулись вперед.

Хочу остановиться на этом подробнее. Деятельность современного государства может быть эффективной только на основе социальной консолидации, на основе общественной поддержки целей и действий властей. Приступая к каким-либо серьезным преобразованиям, государство должно заключать социальный контракт с обществом. Только добившись социального согласия на те или иные реформы, можно надеяться на успех.

Дальнейшие попытки вершить реформы «сверху», опираясь лишь на словесное одобрение деловой и политической элиты, обречены на неудачу. Если реформы не будут иметь общественной поддержки, как это было в 1990-е годы, они не только не продвинут общество вперед, но, наоборот, окончательно «добьют» страну и народ.

Поэтому как кандидат в президенты я обещаю, что буду поддерживать все разумные законодательные и другие инициативы, создающие для общественных и гражданских организаций и объединений режим максимального благоприятствования. Речь идет о правовой, финансовой, налоговой, информационной поддержке этих организаций, которая помогла бы снять часть самых острых проблем и ненужных сложностей.

Многочисленные исследования показывают, что представители федеральных и региональных органов власти уже начали воспринимать гражданские организации и объединения как реальную силу и готовы цивилизованно работать с ними. Но этот факт пока не надо переоценивать.

Социологи фиксируют: 72—75 % населения убеждены, что они ни за что в России не отвечают, поскольку не имеют возможности влиять на власть. Это главная причина того, что Россия, страна богатейших природных ресурсов и талантливого многомиллионного народа, погрузилась в столь глубокое неблагополучие.

Нужно еще много сделать, чтобы низовая демократия охватила самые широкие слои населения, чтобы каждый человек стал участником массового демократического движения, был вовлечен в работу организаций «третьего сектора».

Теперь несколько слов о более конкретных проблемах жизни «третьего сектора», которые надо незамедлительно решать.

Первое. В соответствии с Налоговым кодексом некоммерческие организации (НКО) потеряли ряд льгот по налогообложению, которыми обладали раньше. Значительная часть финансовых средств НКО попала под двойное налогообложение. Заметно ослабли экономические стимулы к спонсорству — теперь потенциальные спонсоры не могут уменьшить свою налоговую базу за счет безвозмездно переданного имущества (услуг) или за счет взносов на благотворительные цели.

Второе. Печальна судьба федерального законопроекта «О государственном социальном заказе». Он не дошел до парламентских слушаний по той причине, что на него поступило отрицательное заключение теперь уже бывшего Правительства РФ.

Третье. Не принят закон о лоббистской деятельности из-за опять-таки негативного заключения правительства.

Четвертое. В течение четырех лет в Госдуме РФ не продвигается законопроект «О фондах» и более двух лет — проект закона «О порядке использования имущества неправительственных некоммерческих организаций».

Иными словами, развитие нормативного и правового поля гражданских негосударственных организаций заморожено. Надо процесс размораживать и делать это как можно быстрее.

Дорогие друзья! Я вижу главную задачу гражданских организаций, всего негосударственного, некоммерческого сектора — в расширении низовой демократии, в объединении огромных ресурсов страны: человеческих, властных, экономических, для одной цели — создания в стране эффективной экономической и политической системы, для повышения качества жизни всех россиян.

Желаю вам успехов в работе, счастья и уверенности в том, что все наши с вами усилия не напрасны и что они пойдут на благо Родине.

Всегда ли затратна социальная сфера?

Здоровье и продолжительность жизни, уровень образования и квалификации граждан — это не только социальные показатели, но и элементы реального богатства страны. Сегодня в России они не включены в экономический оборот, и социальная сфера выглядит исключительно расходной статьёй для общества.

Создание экономического механизма, отражающего изменение «человеческого капитала», откроет совершенно новые перспективы не только для решения социальных проблем нашей страны, но и для ее экономического развития. Этой проблеме посвящена статья, опубликованная 25 декабря 2004 года в газете «Экономика и жизнь».

Воспетый Пушкиным классик экономической науки Адам Смит писал: «Не от благожелательности мясника, пивовара или булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных интересов». В этой незамысловатой истине вся суть экономики. Дела идут, когда есть заинтересованность в их результате.

Не в том ли причина плачевного состояния нашей социальной сферы, что конечный результат здесь очень слабо связан с интересами тех, от чьей работы он зависит? Чтобы решение социальных проблем, борьба с бедностью были не просто бесконечным процессом, а каждый день приносили ощутимые для людей плоды, в эту сферу надо ввести, с одной стороны, реальную ответственность, а с другой стороны, серьезные, а не игрушечные материальные стимулы. Нужно создать механизмы, основанные на интересах.

Качество жизни, показатели здоровья, квалификации населения должны отражаться не только в сухих цифрах статистических бюллетеней, но и в оценке труда конкретных людей. Для чиновника, врача, учителя, предпринимателя — словом, для каждого, в чьей работе есть социальная составляющая, достижение социального результата, его качество, должно давать и значимый материальный результат. С плюсом при нормальной работе, с минусом за бездействие или вред, но важным должен стать итог работы, а не сам процесс.

Существенная сторона любой системы, основанной на интересах — это ответственность. Без нее нельзя выстроить работоспособный экономический механизм. Поэтому очень важную задачу решают сентябрьские политические инициативы Президента России (2004 г. — С. М.). Они усиливают ответственность и общественный контроль в ключевых сферах государственного управления. Это именно те элементы, которых в прошедшие кризисные годы так не хватало нашему государству для проведения эффективной политики, для действенного решения острейших проблем, стоящих перед страной.

Хотя непосредственной причиной выдвижения этих инициатив стала необходимость отражения террористической угрозы, значение их гораздо шире. В повестку дня внесен комплекс задач по укреплению российской государственности.

Осуществление этих мер будет в течение длительного времени оказывать позитивное влияние на все стороны жизни нашего общества — не только на политические процессы, но и на социальные, и на экономические.

Новый порядок избрания руководителей исполнительной власти делает их ответственность реальной, причем двойной — и перед президентом страны, и перед депутатским корпусом. По таким показателям, как продолжительность жизни, заработная плата, рождаемость и смертность, положение дел в сфере социальной защиты можно объективно оценить эффективность местной власти. Среди депутатов широко представлена экономическая элита регионов. Это значит, что они будут взвешенно и заинтересованно рассматривать программы и дела губернаторов в области социально-экономического развития.

Выборы Государственной Думы по партийным спискам тоже делают реальной политическую ответственность и депутатов, и самих партий за осуществление их программ. Я считаю, что в дополнение к этому надо еще заставить партии работать на местах, создать систему ответственности перед избирателями регионов. Нужно, чтобы у каждой партии обязательно были региональные списки в каждом субъекте Федерации. Тогда люди будут знать, что они голосуют не только за политическую программу и далеких столичных политиков, а еще и за конкретных людей из их региона, которые живут их проблемами, с которых можно спросить за результат. Отрываться от жизни регионов партии не должны. Будущие депутаты должны быть прочно «привязаны» к земле — к регионам России.

Создание Общественной палаты означает появление нового и очень важного звена в контроле общества над государством, над чиновником. Общественность и специалисты будут вместе с представителями властных структур обсуждать, искать решение важнейших проблем страны. Власть должна получать подпитку новыми идеями не раз в четыре года, на выборах, а постоянно. Кроме того, через Общественную палату надо наладить гражданский контроль на местах. Эту идею можно реализовать введением института общественных инспекторов, работающих в регионах с мандатом Общественной палаты.

Таким образом, ответственность и действенный контроль со стороны общества становятся реальным фактором в работе власти. Но чтобы в социальной сфере начал успешно работать механизм, основанный на жизненных интересах миллионов людей, эту ответственность необходимо увязать и с другой стороной дела. Нужна система материальной заинтересованности в достижении социальных результатов.

Здоровая экономическая основа для оценки и развития социальных характеристик существует. Она заключается в понятии «человеческий капитал».

Социальные программы часто рассматриваются как чисто расходные статьи, вычит из ресурсов страны. Либеральные экономисты доказывают, что они обременительны для налогоплательщиков, тормозят экономический рост. Получается, что в пользу активной социальной политики говорят лишь соображения нравственности, подкрепленные опасением массовых протестов. А доводы практической целесообразности монополизировали ее противники.

На самом деле увеличение продолжительности жизни, рост численности населения, повышение его образовательного уровня, улучшение показателей здоровья — все это означает прирост богатства страны.

Прагматичные американцы рассчитали, что каждый их гражданин представляет собой вклад в национальное богатство США в среднем на сумму 249 тысяч долларов. Это не условные цифры, лишенные практического значения, а капитализация реального потока доходов, которые среднестатистический американец создает в течение своей жизни при определенной ее продолжительности, при среднестатистических уровне здоровья, квалификации и заработка. Подсчитанный таким образом человеческий капитал составляет 76 % национального богатства США. Это в три раза больше, чем природные ресурсы государства, его дороги и здания, станки и автомобили, акции и банковские вклады и все другие материальные проявления богатства страны, взятые вместе. Близкие показатели — от 75 до 80 % национального богатства — и в других развитых странах.

По России точных данных такого рода нет. Но примерная оценка Мирового банка отводит на долю человеческого капитала около 50 % национального богатства, что соответствует уровню среднеразвитых стран мира. Это отражает печальный факт, что российский гражданин в среднем меньше зарабатывает, больше болеет и раньше умирает, чем американец или европеец.

Действия государства, направленные на решение этой проблемы, и связанные с этим расходы бюджета — не благотворительность и не социальная помощь. Это инвестиции в человеческий капитал. И к ним применимы все принципы инвестиционной политики. Прежде всего, требования эффективности, максимальной отдачи на вложенные средства. При таком подходе решение социальных проблем, борьба с бедностью — один из главных резервов ускорения экономического роста России, очевидный приоритет общенационального значения.

Затершаясь от частого употребления фраза «Люди — наше самое большое богатство» — совершенно конкретный экономический рецепт. Нужно научиться понимать его и следовать ему буквально. Нужно создать систему интересов, имеющих целью прирост человеческого капитала, уменьшение бедности. Лечение больных, подготовка квалифицированных специалистов, создание высокооплачиваемых

мых рабочих мест для них — все это должно учитываться и оплачиваться в соответствии с теми реальными доходами, в том числе с ростом налоговых поступлений, которые тем самым создаются.

Ответственность необходимо увязать с системой позитивных стимулов. Тогда социальная сфера из Золушки бюджета превратится в полноценную отрасль экономики. Целый ряд направлений социальной политики — в области занятости и доходов, науки, образования, здравоохранения — словом, все, что связано с повышением уровня и улучшением качества жизни людей, с уменьшением бедности, станет источником богатства страны. Так и должно быть.

На зыбком фундаменте

Сейчас в нашем обществе активно пропагандируется идея, что рост экономики и социальная политика государства — «вещи несовместные». Я убежден, что социальные результаты, повышение качества жизни людей не менее важны, чем динамика обобщенных экономических показателей. Важны они не только с точки зрения нравственности, из чувства сострадания к ближнему, но и с сугубо практических позиций. Для успешного долгосрочного развития необходимо, чтобы общество было стабильным. О том, как решить эту задачу, говорится в статье, опубликованной в газете «Ведомости» 1 февраля 2005 года.

Если в политике экономического роста исходить только из интересов инвесторов, игнорируя социальные приоритеты, такой рост долго продолжаться не будет. Во всяком случае, в демократическом государстве. Экономическое развитие можно назвать здоровым лишь в том случае, если основная часть населения пользуется плодами этого роста, если жизнь большинства семей ощутимо меняется к лучшему.

Есть интересное место в воспоминаниях С. Ю. Витте. Он видел главную проблему России начала XX века в том, что с экономической точки зрения русские представляли собой, по сравнению с европейцами, половины и даже четверти единиц.

Витте был одной из ключевых фигур российской политики при двух императорах в интереснейшую напряженную историческую эпоху. Строил Транссиб, вводил золотой рубль, устанавливал государственную монополию на водку, заключал мир с Японией после Цусимской катастрофы. Что называется, прошел огни и воды. И вот в преклонном возрасте, подводя итог насыщенной событиями жизни, выделяет среди всех такую, казалось бы, прозаическую тему.

Но своим государственным умом он понимал, что блеск и могущество Российской империи покоились на зыбком фундаменте. Бедность и малограмотность основной части тогдашнего крестьянского населения России — была проблема не только самих бедных, но и всей страны.

Для масштабных проектов модернизации, какие требовались, чтобы поставить Россию вровень с передовыми странами, не хватало ни денег, ни квалифицированных работников. Получался замкнутый круг — бедность сегодняшняя рождала бедность завтрашнюю. Это обычная проблема небогатых стран не только сто лет назад, но и сегодня. И это одно из главных препятствий для их экономического развития.

В то же время массовая бедность означала отчуждение основной массы населения от государства. И не только формально, по представительству во власти, но и по существу, по тем интересам, которые государство выражало и которые были чужды, непонятны массе крестьянской бедноты.

При столь неустойчивой социальной конструкции наша страна держалась и успешно развивалась только силой государства. Именно государство своей активной экономической политикой обеспечило в начале XX века условия для такого промышленного подъема России, который во многих отношениях не превзойден по сей день. У страны был шанс создать стабильное общество с массовым средним классом. Но стоило расшатать государственный механизм, и он надломился как раз в том месте, на которое указывал Витте.

Я далек от мысли проводить прямые аналогии между нашим временем и эпохой революций. Всего 15 лет назад, в начале экономического кризиса, у нас было довольно однородное общество. Наши граждане и сегодня в целом отличаются высоким уровнем образования, квалификации. У страны есть все необходимое, чтобы развивать эффективную современную экономику.

Но давайте посмотрим, что представляет собой среднестатистический российский гражданин в экономическом отношении по сравнению с европейцем или американцем. По ВВП — как раз ту самую пресловутую четверть единицы, о которой писал Витте — 8 тысяч долларов в год на душу населения против 30 тысяч у них. Это результат 10 лет кризиса, последствия которого еще не преодолены полностью за пять лет восстановления экономики.

При этом «вписавшееся в рынок» меньшинство граждан пользуется всеми благами современной цивилизации. А остальные, в каждодневной борьбе за выживание, не только лишены возможности пользоваться плодами быстро развивающегося технического прогресса, но и все больше отстают от его постоянно растущих требований к образованию, квалификации тех, кто хочет работать в современной высокотехнологичной экономике. Мы можем снова загнать себя в ловушку, когда

успешное меньшинство и бедное большинство станут как бы двумя разными нациями в одной стране — настолько мало общего будет иметь образ их жизни от рождения до смерти.

Те, кому сегодня 40—50 лет, получили образование и профессиональную подготовку до кризиса. Но даже многие из них, кому все эти годы не пришлось работать по специальности из-за спада производства, частично утратили квалификацию. А значительная часть молодого поколения изначально не приобретает знаний и навыков, необходимых для работы в современной экономике, для использования современной техники и технологий. То есть квалификационный потенциал нашего населения не воспроизводится.

Это серьезнейшая проблема. Бедность страшна не только тем, что люди испытывают материальные лишения и нравственные страдания. Такая бедность заканчивается вместе с кризисом, ее породившим. Но если бедность затягивается на десятилетия, если она передается в следующее поколение — это страшно своей безысходностью. Люди привыкают к определенному образу жизни, образу мыслей. Их дети другого и не знают. И когда из-за роста экономики создается спрос на квалифицированный труд, дается возможность молодым людям получить хорошую работу, они к этому оказываются не готовыми. Экономический прогресс, едва начавшись, упирается в глухую кадровую стену.

Россия пока не столкнулась с этим в полной мере, у нас бедность еще не стала застойной. Но контуры проблемы уже можно различить на горизонте, если государство вовремя, прямо сейчас, не начнет ее решать.

Если государство допустит, чтобы огромная масса граждан «выпала» из нормальной жизни общества, допустит разрыв, отчуждение между проводимой политикой и реальными интересами большинства населения — это было бы, возможно, самой большой ошибкой, какую вообще можно представить себе в экономической политике. И по масштабу негативных последствий, и по необратимости их характера.

Но это не значит, что Россию надо превратить в государство бедных и для бедных. Ровно наоборот. Необходимы решительные меры, чтобы вырвать людей из бедности, создать условия для их реинтеграции, возвращения в современное общество, в современную экономику.

Ключ к решению этой задачи связан с преодолением одного из самых удивительных парадоксов российской экономики. Большая часть людей бедных, нуждающихся в поддержке, имеет постоянную работу, а зачастую и высшее образование. Это отражает ненормальную ситуацию, которая сложилась в сфере доходов населения за десятилетие экономического кризиса.

Государство должно проводить последовательную политику повышения доходов населения. Нужно осуществить в России государственную программу формирования массового среднего класса. Государство заинтересовано в таком слое, как в основе стабильности в стране. Но увеличение среднего класса — это еще и ресурс ускорения экономического роста. Его ощутимый по масштабам потребительский спрос создает оживление на внутреннем рынке. Его квалифицированный и хорошо мотивированный труд производит конкурентоспособные товары и услуги.

Сегодня государственная политика формулируется в терминах поддержки, помощи. Это можно понять, когда говорят о помощи инвалидам или престарелым — тем, кто не может обеспечить себя сам. А десятки миллионов работников сами создают тот национальный доход, за счет которого существует наш народ. Если они, тем не менее, оказываются в положении нуждающихся в помощи, значит, экономическую политику государства надо пересмотреть.

Мало того, стало привычным штампом абсурдное выражение «поддержка бизнеса». Бизнес — это такое занятие, с помощью которого зарабатывают деньги. Он сам, вернее налоги с него — материальная основа для поддержки государством тех, кто действительно в этом нуждается.

Необходимо изменить сам подход к борьбе с бедностью. Люди здоровые и работающие, тем более предприниматели, на самом деле нуждаются не в поддержке, а в нормальных условиях для работы. Тогда они сами обеспечат свои семьи и дадут государству достаточно средств для выполнения всех необходимых функций, в том числе и социальных.

Для этого государственная политика должна предусматривать и целенаправленное повышение заработной платы работникам бюджетной сферы, и меры по развитию малого бизнеса, и создание системы стимулирования для предприятий, которые развивают передовое производство, создают современные рабочие места с достойным уровнем оплаты труда.

В современном мире экономический рост больше, чем когда-либо, определяется научным потенциалом страны, уровнем образования и квалификации ее граждан. Экономика высоких технологий предъявляет свои социальные требования. Она не приживается в обществе бедном и внутренне разделенном. Поэтому преодоление бедности, экономическая и социальная интеграция общества — условие не только политической стабильности, но и успешного развития экономики. Это важнейшая задача государственной политики. Решая ее, государство не тратит, а увеличивает национальное богатство.

Часть вторая ЭКОНОМИКА

Очень дорого стоил России миф о чудесной способности свободного рынка автоматически решать все проблемы экономики. Даже самые либеральные из развитых зарубежных стран не оставляют на произвол рыночных сил развитие науки и передовых отраслей промышленности.

В современном мире до 90 % прироста ВВП достигается за счет создания новых технологий. Обеспечить устойчивое развитие этой экономики знаний может только активная политика государства. Чтобы решить стоящие перед нашей страной задачи, необходимо снова сделать ее ведущей научно-технической, а не сырьевой державой.

Из стенограммы заседаний Законодательного собрания Санкт-Петербурга

11 сентября 1996 года

Обсуждаются поправки к Закону «О бюджете Санкт-Петербурга».

Поправка об ответственности губернатора Санкт-Петербурга за нарушение Закона «О бюджете Санкт-Петербурга».

С. А. Житков. Поправка номер 9. Дополнить статью 6 следующей частью: «В случае нарушения Закона «О бюджете Санкт-Петербурга» за соответствующий финансовый год губернатор, по истечении финансового года, в котором произошли указанные нарушения, производит не менее, чем наполовину, замену персонального состава правительства Санкт-Петербурга. Назначение губернатором новых членов правительства происходит в порядке, установленном статьей 2 настоящего закона».

Вносит пояснения депутат Миронов. По данной поправке редакционная комиссия пришла к единому мнению и не рекомендует ее вам принимать, ибо в статье 6 все досконально сказано, а данная поправка распространяется только на вопросы бюджета.

Ю. А. Кравцов. Пожалуйста, автор поправки. Третий микрофон.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги, прежде всего я хочу сказать, что это коллективная поправка фракции «Мариинская». Мы подавали на бланке фракции «Мариинская» (было написано, что это фракция «Мариинская»). Но это не принципиально. Я как координатор фракции комментирую данную поправку.

Уважаемые коллеги, как вы прекрасно знаете, сейчас ни на федеральном уровне, ни на уровне законодательства ни одного субъекта Федерации не существует какой-либо ответственности исполнительной власти за нарушения главного закона любого субъекта и также федерального закона — закона о бюджете.

И вот впервые вводится такое новшество, которое предполагает некую ответственность членов правительства за нарушение. Я еще раз подчеркиваю, — за нарушение закона. Речь идет не об исполнении, потому что неисполнение может быть по объективным причинам, не зависящим от администрации. А нарушения (осознанные) закона о бюджете должны влечь за собой хоть какую-то ответственность членов правительства.

Здесь дается механизм губернатору, который может и должен не менее чем наполовину сменить персональный состав правительства.

Прошу поддержать поправку.

Ю. А. Кравцов. Первый микрофон.

Д. Н. Козак. (Вице-губернатор Санкт-Петербурга, официальный представитель Смольного в ЗакСе при рассмотрении закона о бюджете). Уважаемые депутаты, дело в том, что как раз неисполнение закона о бюджете является тоже нарушением. Не собрали мы доходы. Грянул экономический кризис в стране (а мы, так сказать, не отдельное, не суверенное государство). Давайте запишем, по каким основаниям не выполнен закон о бюджете.

Принят Законодательным собранием закон, в котором 50 %-й дефицит, и он объективно не может быть выполнен. Ведь непрофинансирование каких-либо мероприятий тоже является нарушением закона о бюджете.

Сбор доходов возложен на федеральную службу (налоговую). Налоговая служба не выполняет по каким-то причинам своих функций.

Никакого отношения к этому вопросу правительство Санкт-Петербурга не имеет.

Прошу отклонить эту поправку. Спасибо.

Ю. А. Кравцов. Ставится на голосование поправка номер 9. Идет голосование.

Результаты голосования: 26 – за; 13 – против; 3 – воздержалось; 42 — участвовало в голосовании.

Поправка принимается.

18 декабря 1996 года

Выступление при обсуждении проекта Закона Санкт-Петербурга «О государственном займе Санкт-Петербурга в 1997 году».

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги, тема острая, вы сами чувствуете, какой всплеск фольклорных изысканий сегодня был в зале. И я не могу не начать с продолжения этой традиции. Но я не буду рассказывать анекдотов, я напому вам одну строку Шиллера. Он сказал: «Промых — мгновениен, долго раскаяние». Я осмелюсь высказать предположение, что Шиллер мог бы сказать эти слова по проблеме реструктуризации нашего городского долга.

Действительно, в свое время был сделан определенный промах. И теперь длинной раскаяния мы (мы — это власть города) вынуждены искать выход из этой ситуации. И здесь я хотел бы обратить ваше внимание на одну проблему, которая прозвучала. По федеральному закону и по нашим законам мы вообще должны брать в долг под инвестиционные цели.

К сожалению, я должен констатировать, что в настоящее время в городе, в нашем огромном высокоинтеллектуальном городе, нет ни одного настоящего инвестиционного проекта. И это мой камень в адрес Комитета экономики и промышленности. Много было разговоров, что КЭП не выполняет функции планирования. Создан был этот комитет, он работает уже полгода, я не вижу реальной работы данного комитета. Потому что, если мы предлагаем нашему городу, нашему Петербургу, как панацею, единственный инвестиционный проект — строительство нового спиртового завода, мне, честно говоря, больно об этом слышать. Ни одного реального проекта, который позволил бы взять деньги, вложить, и пускай через два года, пускай через три, но получить гарантированную прибыль и начать расплачиваться с долгами, мы в настоящее время не имеем.

Уважаемые коллеги, возвращаясь к проблеме сегодняшнего вопроса о займе, я, к сожалению, не обнаружил среди выступающих уважаемого мной Германа Константиновича Шаляпина, я сделаю нечто за него. Вы, наверное, читали мужественный документ, я не могу иначе его трактовать, — заключение Контрольно-счетной палаты. Вы прекрасно знаете позицию Германа Константиновича по проблеме заимствования. И, тем не менее, позволю себе зачитать третий пункт этого

заклучения: «В этих условиях в целях обеспечения городского хозяйства и учреждений социальной сферы минимально необходимыми для их функционирования финансовыми ресурсами привлечение заемных средств, в том числе путем дополнительной эмиссии облигаций государственного займа Санкт-Петербурга, является вынужденно неизбежным».

Уважаемые коллеги, я на этом завершаю свое выступление. Я не буду больше что-либо аргументировать. Я призываю вас сегодня принять закон за основу, дать один час на поправки и принять закон в целом.

Час спустя закон был принят в целом: за — 26; против — 10; воздержалось — 5; участвовало в голосовании — 41.

17 декабря 1997 года

Обсуждается вопрос «О проекте Закона Санкт-Петербурга „О порядке назначения на должность и освобождения от должности руководителей коммерческих организаций, учрежденных Санкт-Петербургом или с участием Санкт-Петербурга“».

С. М. Миронов. Идем дальше, коллеги, по повестке дня. Приступаем к рассмотрению 11-го пункта повестки дня, это проект Закона «О порядке назначения на должность и освобождения от должности руководителей коммерческих организаций, учрежденных Санкт-Петербургом или с участием Санкт-Петербурга».

Итак, слово я предоставляю сам себе. Миронов, 12-й округ.

Уважаемые коллеги! Как вы прекрасно знаете и чувствуете, за три года нашей работы мы шаг за шагом создаем правовое поле для нормальной жизни и нормального функционирования как государственных структур, которые находятся на территории Санкт-Петербурга, так и других различных организаций — как коммерческих, так и некоммерческих.

Данным проектом закона предпринимается еще один шаг в направлении урегулирования очень непростого вопроса. И до поры до времени мы этого вопроса не касались. Речь идет о назначении на должность руководителей унитарных предприятий, которые полностью находятся в подчинении, то есть фактически являются государственными предприятиями Санкт-Петербурга, либо речь идет об участии в выдвижении кандидатуры на соответствующий пост руководителя коммерческой организации, каковой может являться акционерное общество или еще какая-либо организация с соответствующей правовой формой, где городу принадлежит тот пакет акций, который позволяет городу претендовать на выдвижение собственной кандидатуры руководителя.

До сих пор этот механизм никак не отрегулирован законом, назначения производит исполнительная власть, руководствуясь своими соображениями. И предлагаемый проект закона позволяет влиять на этот процесс.

Что нами предлагается? И в первом, и во втором случае, я имею в виду назначение на должность руководителя унитарного предприятия, либо при назначении на должность руководителя действующего или создаваемого фонда, общества с ограниченной ответственностью или акционерного общества, предусматривается создание конкурсной комиссии, где эти кандидатуры будут рассматриваться. Состав конкурсной комиссии предлагается в этом законопроекте следующий: два члена конкурсной комиссии назначаются Законодательным собранием Санкт-Петербурга, два члена конкурсной комиссии назначаются представителем исполнительной власти, вероятно губернатором, один член этой конкурсной комиссии будет представлять трудовой коллектив, если таковой имеется.

Довольно коротко здесь сказано о минимуме требований, которые предъявляются к кандидатуре. Речь идет о том, что должны быть поданы соответствующие заявления. И предусматривается, что кандидаты должны иметь соответствующее высшее профессиональное образование по той специальности или, по крайней мере, по соответствующей сфере работы. Хотя четко не говорится, что именно в этой сфере. Просто высшее профессиональное образование. Но само понятие «профессиональное», видимо, позволяет предполагать, что человек должен иметь образование именно в этой сфере.

В статье 9 также предусматриваются некие механизмы по выражению недоверия руководителям организаций, учрежденных Санкт-Петербургом или с участием Санкт-Петербурга. Здесь все написано. Процедура аналогична тому, как выражают недоверие депутаты тем или иным должностным лицам в администрации в соответствии с нашими соответствующими законами.

Таким образом, данный закон предполагает, что Законодательное собрание участвует в процессе назначения на должности руководителей вышеупомянутых организаций. Те должностные лица, которые уже назначены, не подвергаются процедуре рассмотрения снова.

Но в то же время у Законодательного собрания, паче чаяния закон будет принят, появляется возможность выражать недоверие тому или иному руководителю организации, которая подпадает под действие данного закона.

На этом я позволю себе закончить.

Уважаемые коллеги, режим, как всегда. Я, как автор данного закона, не претендую на безупречность даже с точки зрения юридически-технической. Хотя обращаю ваше внимание на заключение юридического управления, в котором гово-

рится, что данный проект закона действующему законодательству не противоречит. Я полагаю, что мы можем принять данный закон за основу, назначить время, удобное депутатам, на поправки и внести те или иные изменения, если депутаты сочтут это необходимым.

Я готов отвечать на вопросы.

В. С. Новоселов. Вопросы есть к Сергею Михайловичу? Первый микрофон.

С. А. Житков. Меня немножко смущает такое выражение: все идет от имени Санкт-Петербурга. Может быть, каких-то органов государственной власти Санкт-Петербурга или...

С. М. Миронов. Это в соответствии с Гражданским кодексом именно такая формулировка, то есть организации, учрежденные Санкт-Петербургом или с участием Санкт-Петербурга как субъекта Федерации. Не исполнительным органом учреждаются те или иные организации. Так что все это соответствует норме закона.

В. С. Новоселов. Вопросы исчерпаны. Выступающий Андреев Сергей Юрьевич.

С. Ю. Андреев. Уважаемые коллеги, одна из больных тем, которую обещал губернатор «поднять» и не «поднял» до сих пор, это управление паями, долями в акциях предприятий, где учредителем является город. Тема эта разрознена между ведомствами и Фондом имущества, финансовым комитетом, и в единый кулак это не собрано, несмотря на предложения, в том числе из промышленной комиссии исходившие. Мы обратились в эти органы с призывом объединиться. Все это «утонуло» в комитете Сергеева. И на этом дело кончилось. Поэтому предложение Сергея Михайловича Миронова о том, что мы должны все-таки влиять на процесс, хотя бы через кадровые назначения, очень здоровое.

Есть здесь огрехи, достаточно серьезные. Конечно, с КЗОТом не вяжется. Выражение недоверия Законодательным собранием не может являться по КЗОТу основанием для увольнения. Ну, найдите мне статью, по которой выражение недоверия одним из органов, входящих в комиссию по утверждению, является... Этого нет. Естественно, нас поправят юристы, здесь подобного рода основания были. Вот мы председателя хотели увольнять по выражению недоверия — тоже такой статьи нет. Помните, да? То есть мы уже проходили эти юридические аспекты, и это, конечно, все можно поправить.

Еще, конечно, есть вопрос о том, что если в комиссию входит пять человек, то представьте (это как наша комиссия), если заседание конкурсной комиссии считается правомочным, если на нем присутствует более половины членов — три человека, из них большинством принимается решение — двумя. И так соберутся два

представителя администрации, решат большинством голосов, и может случиться неприятность.

Поэтому править это все придется, безусловно... Там, где город участвует в коммерческой фактически процедуре, там, где создается унитарное предприятие (а сейчас это делается распоряжением губернатора, учредителем всегда является КУГИ), это фактически наше влияние на «Водоканал», в первую очередь. Поддерживать обязательно нужно, потому что все это упирается в тарифы за воду, электроэнергию и в конце концов в интересы наших избирателей.

Предлагаю проект за основу безусловно принять. Полезное дело, и наше участие в городской жизни усиливается (я имею в виду Законодательное собрание).

С. М. Миронов. Спасибо. Коллеги, я не буду брать заключительного слова. Благодарю Сергея Юрьевича за поддержку. Я полностью согласен, что, конечно, закон требует доработки, и нужно вносить поправки.

Уважаемые коллеги, я прошу подготовиться к голосованию о принятии за основу Закона Санкт-Петербурга «О порядке назначения на должность и освобождения от должности руководителей коммерческих организаций, учрежденных Санкт-Петербургом или с участием Санкт-Петербурга». Документ номер 4068.

Идет голосование. Результаты голосования: за — 31; против — 8; воздержалось — 6; участвовало в голосовании 45 человек. Закон за основу принят.

Над директорами повесят дамоклов меч

Разыгравшийся в конце 1997 — начале 1998 года скандал вокруг руководителей РАО «ЕЭС России» — это по большому счету лишь следствие одной весьма болезненной проблемы российской экономики.

Суть ее в том, что как на федеральном, так и на региональном уровне государство недостаточно эффективно управляет своим имуществом — предприятиями, владельцем или акционером которых оно является. И вот в Петербурге сделана попытка исправить ситуацию. Я разработал закон, о котором И. Архипов в газете «Вечерний Петербург» (05.02.1998) написал, что он не имел тогда аналога в региональном законодательстве.

Речь шла о Законе «О порядке назначения на должность и освобождения от должности руководителей коммерческих организаций, учрежденных С.-Петербургом или с участием С.-Петербурга», работу над которым завершали депутаты ЗакСа. Смысл закона в том, что город в лице двух своих ветвей власти получал реальный инструмент контроля над руководителями, которым доверено распоряжаться государственной собственностью.

— Мы исходили, прежде всего, из экономических соображений, — рассказал я. — Нам безразлично, насколько успешно работают предприятия, которые принадлежат городу или в которых город имеет определенную долю. Они должны приносить прибыль, регулярно делать платежи в городской бюджет, наконец город должен получать дивиденды как учредитель или акционер. К сожалению, зачастую этого не происходит...

На взгляд разработчиков законопроекта, изменить эту практику можно путем более активной кадровой политики. Прежде всего, руководители, представляющие на предприятиях экономические интересы города, должны иметь стимул хорошо трудиться — зарабатывать деньги не только себе, но и государству. И таким стимулом может стать увольнение с должности, если руководитель неудовлетворительно распоряжается государственной собственностью, скажем, «путая свою шерсть с государственной»!

Что же будет означать вступление в силу этого закона? — задавался вопросом корреспондент. — Начнутся массовые кадровые «чистки» руководителей всех предприятий, где город является собственником?

— Нет, — отвечал я, — технология работы закона будет несколько иной.

Во-первых, если на предприятии образуется вакансия, то любой человек, претендующий на занятие руководящей должности, должен будет пройти через конкурсную комиссию. Эта комиссия формируется на паритетной основе — в нее входят по два представителя от ЗакСа и администрации Петербурга, а также один делегат от трудового коллектива (последнее касается предприятий, которые уже существуют). Претенденты подают на конкурс документы, подтверждающие наличие высшего профессионального образования, стажа работы и квалификации. Я согласен с предложением депутата Леонида Романова, что претенденты должны предлагать также программу первоочередных действий в качестве руководителя данного конкретного предприятия. Благодаря этому будет легче оценить индивидуальные качества каждого соискателя и его пригодность к работе именно на этом месте.

В том, что мы предлагаем установить конкурсный порядок назначения на должности, нет ничего экстраординарного, — объяснял я. — Сейчас все большее распространение получает проведение различных тендерных конкурсов — при распределении заказов, подрядов и т. д. К тому же подобный порядок назначения расширяет возможности и для кандидатов — создаются условия для того, чтобы человек с головой, но без особых связей и влиятельных покровителей мог получить шанс попробовать свои силы на новом поприще.

Решение конкурсной комиссии становится основанием для того, чтобы в 5-дневный срок администрацией Петербурга было осуществлено назначение на

должность руководителя государственного унитарного предприятия (возможно, с установлением испытательного срока). Что же касается кандидатур руководителей акционерных обществ, учредителями которых выступает Петербург, выдвинутая кандидатура рассматривается на общем собрании акционеров...

Во-вторых, закон предусматривает возможность выразить недоверие ныне действующим руководителям предприятий. Для этой процедуры устанавливаются даже более жесткие правила, чем для выражения недоверия членам правительства. Соответствующее постановление считается принятым, если за него проголосует не менее двух третей списочного состава депутатского корпуса. После этого руководитель соответствующего подразделения администрации ставит вопрос об увольнении руководителя предприятия. Кстати, возможность подобной процедуры увольнения будет указываться в контракте еще при назначении на должность.

Словом, вступление в силу этого закона станет реальным инструментом, способствующим наведению порядка в управлении государственной собственностью. Ведь не секрет, что государство получает не слишком высокие доходы от участия в коммерческой деятельности. Так, по оценке зам. председателя Счетной палаты РФ Юрия Болдырева, эти доходы от государственного имущества зачастую оказываются заниженными в 20—30 раз...

Новые подходы к старой проблеме

Петербург был во все эпохи и остается сегодня центром передовой российской промышленности. Одной из главных целей депутатов Законодательного собрания в кризисные 1990-е годы было остановить разрушение уникального научно-производственного комплекса города, создать условия для его модернизации и развития. Для этого необходима не просто «государственная поддержка», которая нередко сводится к бесконтрольной и неэффективной трате бюджетных средств, а предельно четкая, системная научно-техническая политика, нацеленная на результат.

В статье, опубликованной в авторитетном деловом издании «Инновации» (март 1997 года), я предлагал целый комплекс мер, направленных на решение этой задачи. Думаю, что предложенные подходы актуальны и сегодня. Промышленность России успешно восстанавливается и развивается. Однако за годы кризиса возросла сырьевая ориентация нашей экономики. Задача государства — выработать и реализовать научно-техническую политику, которая обеспечит приоритетное развитие технологически передовых отраслей промышленности как основы экономической мощи высокоразвитой страны в современном мире.

В советский период времени промышленность Ленинграда являла собой уникальный научно-производственный комплекс, основу которого составляли научно-производственные объединения и высокотехнологические предприятия, охватывающие практически все отрасли народного хозяйства. Промышленные предприятия города были и остаются технологически связанными со многими регионами Российской Федерации, странами СНГ, а также с зарубежными странами. От состояния промышленного комплекса Санкт-Петербург, его структуры, конкурентоспособности задействованных технологических укладов и стратегий развития производства зависит состояние многих регионов России. Кризисные тенденции в экономике Ленинграда стали проявляться в 1970-е и особенно в 1980-е годы. Начатые экономические реформы в Российской Федерации заложили основы для ускоренного развития научно-промышленного потенциала города.

Между тем, в настоящее время состояние промышленного производства Санкт-Петербурга остается крайне неустойчивым. Используемые механизмы экономической реформы: либерализация, макроэкономическая стабилизация и приватизация не приводят к устранению кризиса и даже порождают новые проблемы. Приватизированные предприятия во многих случаях так и не приобрели эффективных собственников, нацеленных на поддержание и развитие производства, обеспечение его конкурентоспособности, создание условий обеспечения процессов воспроизводства.

Скоротечный процесс приватизации, проведенный при отсутствии какой-либо структурной политики, привел к тому, что большая часть предприятий частного и смешанного сектора оказались на грани банкротства.

Либерализация экономики подорвала процессы государственного регулирования и управления состоянием научно-промышленного комплекса города и практически полностью отстранила государство от управления принадлежащим ему имуществом. Условия экономической деятельности и, в первую очередь, налоговой системы, сформировались таким образом, что «наказывается» тот хозяйствующий субъект, который хоть что-то производит. При этом совершенно не применяются механизмы воздействия на те субъекты, которые плохо используют ресурсы, неоправданно тратят средства накопления.

В промышленности города идет процесс усиленного старения основных фондов, и все сопутствующие процессы, ведущие к увеличению затрат на производство, снижению качества продукции, повышению аварийности и т. д. На ухудшение финансового состояния предприятий промышленности оказали влияние, помимо резкого спада объема производства, инфляция издержек, рост взаимоплате-

жей, высокие ставки процентов за кредиты банков, отсутствие политики «таможенного протекционизма», защищающей отечественного производителя от наплыва импортных товаров.

В условиях относительно низкой доходности от производственной деятельности, незагруженности мощностей, высоких издержек производства и ограниченности платежеспособного спроса подъем петербургской промышленности представляется невозможным без содействия государства и формирования доверия, например через государственные гарантии, к инвестициям.

Одним из направлений выхода из сложившегося кризиса является формирование научно-технической политики Санкт-Петербурга. Она должна оживить еще не растраченный научно-промышленный потенциал города и повлиять на формирование новых организационных структур управления.

Нам представляется, что решение этой задачи необходимо начать с принятия Закона Санкт-Петербурга «О науке и научно-технической политике Санкт-Петербурга». Проект такого закона уже подготовлен и прошел обсуждение в ряде научных и производственных коллективов. По этому законопроекту предполагается ежегодно формировать пакет научных и научно-технических программ и проектов Санкт-Петербурга, направленных на решение важнейших проблем региона. На эти цели предполагается ежегодно выделять не менее одного процента от расходной части бюджета Санкт-Петербурга, что может составить по самым скромным подсчетам 150—200 миллиардов рублей. Государственными заказчиками данных программ должны выступать отраслевые и территориальные органы администрации Санкт-Петербурга.

Своеобразная изюминка проекта — механизм отбора научно-технических программ и проектов и контроль за их реализацией. Предполагается, что в системе органов государственной власти Санкт-Петербурга будет сформировано соответствующее структурное подразделение, которое будет осуществлять сбор проектов в сфере науки и техники, проводить их предварительную обработку, организовывать независимую экспертизу, конкурсы проектов и формировать перечень ежегодных научных и научно-технических программ и проектов. Законодательное собрание Санкт-Петербурга будет утверждать окончательный перечень данных программ и проектов, определять объем их финансирования в соответствии с настоящим законом и включать их отдельной строкой в проект бюджета Санкт-Петербурга на следующий год.

Чтобы предупредить нежелательный протекционизм в отборе ежегодных научных и научно-технических программ и проектов, в законе вводится понятие научно-технической политики Санкт-Петербурга, которая должна определяться

на пятилетний срок законом Санкт-Петербурга. Проект закона о научно-технической политике Санкт-Петербурга должен подготавливаться соответствующей постоянной комиссией Законодательного собрания Санкт-Петербурга с привлечением к работе Научного совета при правительстве Санкт-Петербурга государственных научных организаций, общественных научных объединений, а также иных заинтересованных предприятий, учреждений и организаций.

Мы считаем, что самым действенным механизмом борьбы против нежелательного протекционизма и антигосударственного расходования бюджетных средств города является гласность. В законе устанавливается, что определение основных направлений научно-технической политики Санкт-Петербурга осуществляется в условиях свободы и гласности, с использованием различных форм публичных обсуждений, экспертиз, конкурсов. Отбор ежегодных научных и научно-технических программ и проектов должен проходить в рамках научно-технической политики.

В законопроекте предусматривается и непосредственный контроль за реализацией ежегодных научных и научно-технических программ и проектов. Соответствующая постоянная комиссия Законодательного собрания Санкт-Петербурга организует регулярные слушания по данным вопросам, а также по вопросам использования уже полученных научных и научно-технических результатов. Итоги проводимых слушаний широко освещаются в средствах массовой информации. В законопроекте также предусмотрено, что администрация Санкт-Петербурга имеет право осуществлять контроль за исполнением принятых к реализации ежегодных научных и научно-технических программ и проектов на любой стадии их выполнения.

С нашей точки зрения, принятие закона о науке и научно-технической политике создаст необходимые условия для начала решения сразу двух взаимосвязанных проблем. Во-первых, промышленные предприятия города, прежде всего научно-производственные объединения (составлявшие в недалеком прошлом гордость города на Неве), начнут ежегодно получать устойчивые и гарантированные заказы от государственных органов Санкт-Петербурга, почувствуют прямую заинтересованность государства в их развитии, получают толчок в сторону научно-технического прогресса.

Во-вторых, реализация данного закона создаст реальные механизмы управления предприятиями и организациями со стороны государственных органов Санкт-Петербурга, создаст рычаги контроля за их деятельностью. Усиление государственного управления экономикой в современной России является одной из первоочередных задач. Однако проблема заключается в том, чтобы не возвращаться к методам прошлого, а найти управление в рыночных отношениях. Государственное

регулирование является неотъемлемой чертой современной западной экономики. Нам не следует механически использовать зарубежный опыт, а нужно искать собственные пути решения проблем.

Важно иметь в виду, что система государственного стимулирования должна быть достаточно гибкой в таком тонком деле, как научно-техническое творчество. Поэтому в законе предполагается ежегодное выделение Законодательным собранием Санкт-Петербурга грантов субъектам научной или научно-технической деятельности. Средства на научные гранты Законодательного собрания Санкт-Петербурга выделяются из бюджета Санкт-Петербурга.

Нелишне подчеркнуть и то, что город по данному законопроекту предоставляет научным организациям определенные налоговые льготы. Так, освобождаются от уплаты налога на прибыль в части сумм, зачисляемых в бюджет Санкт-Петербурга:

научные организации по налогу на прибыль, полученную от реализации научной и научно-технической продукции;

предприятия, организации и учреждения в части сумм прибыли, направляемой на научную и научно-техническую деятельность и экспериментальные разработки в рамках научно-технической политики Санкт-Петербурга.

Помимо этого, согласно законопроекту, за государственными научными организациями закрепляются в бессрочное безвозмездное пользование земельные участки, выделенные в установленном порядке.

Итак, стимулирование отечественной экономики есть стратегическая задача, стоящая перед Санкт-Петербургом и страной в целом. Законодательное собрание города в условиях проводимых реформ в России последовательно работает в направлении выработки новых путей и механизмов решения задач подъема научно-промышленного потенциала города на Неве.

У Петербурга есть шанс, и его нельзя упускать

Если руководители предприятия не имеют плана, по которому собираются развивать свой бизнес, их наверняка ждет банкротство. Если руководители страны не имеют программы, по которой собираются выводить экономику из кризиса, трудности станут перманентными.

То же самое можно сказать и об управлении городом, в частности Санкт-Петербургом. Для того, чтобы существенно поднять уровень жизни наших земляков, нужно четко представлять, какие задачи мы ставим перед городской экономикой, каких целей стремимся достигнуть.

Из этого я исходил, когда готовил статью, опубликованную 11 апреля 1998 года в газете «Невское время».

Формально программы у города были всегда. В начале 1990-х годов считали, что Петербург должен стать крупным туристическим и банковским центром. Во второй половине десятилетия акценты сместили и заявили, что Петербургу больше пристало быть центром транспортным. Однако качественных изменений как не было, так и нет. Причина неудач в том, что постановка целей осуществлялась без всякой опоры на практику, на реальное изучение хозяйственных возможностей Петербурга.

Стать банковским центром, конечно, было заманчиво. Но авторы идеи не учли, что финансовый капитал объективно потянется в столицу, туда, где находятся правительство и Центробанк. А ведь изучение мирового опыта могло подсказать, что именно так обычно и бывает. Банкир идет туда, где сидит чиновник, от решений которого зависит благополучие бизнеса.

Стать туристическим центром тоже было заманчиво. Но авторы идеи не учли, что туристический бизнес — это не только памятники архитектуры и картинные галереи. Это, в первую очередь, сеть качественных трехзвездочных отелей. Это целая индустрия досуга, которая развивается лишь там, где стабильна политическая ситуация, чиста природа и вне опасности жизнь и кошелек туриста. Поэтому Россия пока не может претендовать на быстрый приток туристов, а следовательно, не может на них претендовать и Петербург.

Сегодня похожая ситуация складывается с идеей транспортного центра. Очевидно, ее творцы руководствовались лишь общими представлениями о географическом местоположении Петербурга и воспоминаниями о том, что Петр прорубал здесь окно в Европу. Но руководствоваться надо реальной рыночной ситуацией. А она показывает, что сегодня нет обширного спроса на транспортные услуги, которые можно было бы предоставлять в Петербурге. Нет очереди из судов, стремящихся разгрузиться в нашем порту, нет очереди из самолетов, которые хотели бы зайти на посадку в Пулково-2, нет обилия автоперевозчиков грузов, которые готовы были бы оплачивать движение по какой-либо коммерческой магистрали, проходящей через наш город. Да и будущая эффективность строящейся железнодорожной высокоскоростной магистрали (ВСМ) многими экспертами ставится под сомнение.

Напротив, есть жесткая конкуренция финских и прибалтийских портов, которые, в крайнем случае, готовы будут снизить тарифы, но не отдадут грузопотоки в Петербург или Ленобласть. Есть тишь и благодать, царящие в Пулково-2, являющемся, наверное, одним из самых ненапряженных международных аэропортов Европы, в чем легко может убедиться любой путешественник. Есть активное желание частных инвесторов получать государственные и муниципальные гарантии

под кредиты, направляемые на развитие транспорта (например, на развитие ВСМ), что свидетельствует об их неуверенности в коммерческой окупаемости проектов.

Петербург нуждается в принципиально новой идее, которая могла бы лечь в основу программы развития города. Эта идея должна быть взята не из абстрактных, теоретических соображений, а из практики, из реального изучения производственных возможностей Петербурга, его кадрового потенциала. Жизнь показывает, что Петербург силен сегодня своей наукой: университетами, исследовательскими институтами, конструкторскими бюро, заводскими лабораториями и т. д.

Наука активно развивалась в нашем городе на протяжении многих десятилетий и, несмотря на то, что часто была ориентирована на цели, далекие от реальных потребностей людей, смогла добиться больших успехов. В петербургской науке работают прекрасные специалисты (многие с мировым именем), обладающие возможностью создавать конкурентоспособную продукцию.

Да, нужен существенный пересмотр использовавшихся в науке подходов. Да, нужны серьезные инвестиции в нее. Да, нужна серьезная поддержка со стороны городских властей. Но в этой сфере есть что реально поддерживать. Наука — не миф, а действительность. И это главное.

Можно привести много примеров того, как даже сегодня в сложных финансовых и организационных условиях петербургские ученые выполняют важную работу по развитию новых технологий. Это делается в Технопарке, созданном при ЛЭТИ, в Центре новых технологий Фурсенко на «Светлане», в Институте робототехники и в целом ряде других мест.

Не следует думать, что предлагаемый упор на активизацию научного развития Петербурга может быть интересен лишь узкому кругу научной интеллигенции города, что остальные петербуржцы — рабочие, интеллигенция, пенсионеры — не получают от этого никакой выгоды. Пример сегодняшней Москвы (не говоря уж о многих зарубежных городах и странах) показывает, что в богатом регионе все живут неплохо, а не только узкий слой банкиров, за счет которых и формируется богатство в российской столице.

Каким же образом эффективная работа одних горожан способствует приросту доходов других жителей?

Во-первых, налоги, уплачиваемые в бюджет города прибыльными предприятиями, могут использоваться для поддержки малоимущих, многодетных и пожилых граждан.

Во-вторых, богатство города формируется за счет того, что работники и хозяйева прибыльных предприятий, получая хорошую зарплату или дивиденды по своим акциям, становятся платежеспособными потребителями широкого круга то-

варов, начиная от продуктов питания и заканчивая квартирами, домами. Соответственно, благодаря росту спроса начинают выходить из кризиса многие городские предприятия. Их работники начинают получать высокие доходы и расширять свой спрос, способствуя дальнейшим преобразованиям экономики города.

Анализ показывает, что с момента начала радикальных преобразований в науке как наиболее перспективной сфере для развития в условиях рыночной экономики можно лет за пять поднять уровень благосостояния жителей Петербурга примерно в два раза, а не на 15 %, как планируется у нас сегодня, исходя из идеи развития города в качестве транспортного центра.

Для того, чтобы Петербург активно развивался как научный центр, требуется осуществить комплекс важнейших мероприятий. Подробно наши предложения по научно-технической политике отражены в проекте Закона Санкт-Петербурга «О науке и научно-технической политике Санкт-Петербурга», представленном группой депутатов Законодательного собрания.

Отметим важнейшие положения этого законопроекта. Во-первых, не менее одного процента расходной части бюджета города должно выделяться на финансирование программ, осуществляемых в данной сфере. Во-вторых, научные организации должны освобождаться от уплаты налога на прибыль в части сумм, зачисляемых в бюджет города. В-третьих, все городские предприятия, организации и учреждения должны освобождаться от этого налога в той мере, в какой прибыль направляется на научную, научно-техническую и научно-информационную деятельность.

Активно должны стимулироваться городскими властями и инвестиции в целом, что крайне важно для полного использования научного потенциала Петербурга. Ведь научные разработки должны реализоваться, а для этого требуется строить корпуса заводов, закупать оборудование, вкладывать деньги в подготовку кадров.

Льготы, предоставляемые в инвестиционной сфере, с лихвой окупаются. Например, в зонах экономического развития (ЗЭР) «Северная верфь» и «Гавань» предоставлены серьезные налоговые льготы. В результате с 1995 года там привлечены инвестиции в размере 13,1 миллиона долларов, при этом Петербург получил дополнительно 5,3 миллиона долларов за счет уплаты налогов подрядными организациями, не являющимися резидентами ЗЭР.

Сегодня администрация города представила на обсуждение проекты законов, стимулирующих инвестиционную деятельность. Это очень важный и правильный шаг. Однако следует учитывать, что Петербург запаздывает в деле развития инвестиционной политики по сравнению с соседями — Ленинградской и Новгород-

ской областями, уже имеющими у себя неплохое инвестиционное законодательство. Поэтому думается, что надо идти на более радикальные меры, чем те, которые предлагаются администрацией. Такие меры содержатся, в частности, в проекте Закона Санкт-Петербурга «Об инвестиционной деятельности в Санкт-Петербурге», предлагаемом автором данных строк.

Особый вопрос — практика муниципальных займов, активно используемая в нашем городе. Заем — вещь полезная, но в то же время и опасная, поскольку взятое в долг надо отдавать, да еще и с процентами. Трудно согласиться с тем, чтобы такие дорогие для города деньги использовались просто для затыкания дыр в бюджете. Ведь это в будущем породит еще большие дыры. Заем должен привлекаться под конкретные научно-технические проекты, сулящие в ближайшей перспективе хорошую прибыль. Только в этом случае все петербуржцы смогут выиграть от практики привлечения средств на финансовом рынке, а не возложить на себя дополнительное бремя долга.

Работу в области стимулирования науки и инвестиционной деятельности следует начинать не откладывая. Только в этом случае у Петербурга появится шанс достойно вступить в XXI век.

Из стенограммы заседаний Законодательного собрания Санкт-Петербурга

15 апреля 1998 года

Рассматривается проект Закона Санкт-Петербурга «О внесении дополнений в Закон Санкт-Петербурга „О налоговых льготах“».

Миронов, 12-й округ. Уважаемые коллеги! После отсылок в область кинематографии наших уважаемых Михайлов Ивановичей, меня так и подмывает вспомнить еще об одном фильме, который любят и взрослые, и дети, с очень специфическим названием — «Добро пожаловать, или Посторонним вход воспрещен».

И если мы обратим взор на пакет инвестиционных законов, которые сегодня внесены, то так и видятся свежерыкрашенные ворота с высоким транспарантом большими буквами: «Добро пожаловать!», а если присмотреться, то там есть маленькая табличка: «Посторонним вход воспрещен!». И если мы откроем эти ворота и зайдем внутрь, то, увы, ничего особо привлекательного не увидим.

Я говорю о первом законе, который нам сегодня предлагается. И вот почему. Я согласен с теми, кто сегодня уже сказал, по-моему Михаил Иванович Пирогов, что там только любви и дружбы и не хватает. Действительно, это декларация из серии: «Добро пожаловать, дорогие инвесторы!». А что дальше? Дальше нас отсылают к отдельному закону, который называется «Закон о внесении изменений в Закон „О налоговых льготах“». Это правильно. Как только мы принимаем закон, который дает какие-либо льготы, мы должны вносить соответствующие изменения в закон. Но если мы говорим о концептуальном законе, о государственной поддержке инвестиционной деятельности, где ничего, кроме неких поручительств, которые, кстати, Сергей Андреев предложил одним махом исключить, обращаю ваше внимание, что там две статьи 9. Но это говорит о том, что власть исполнительная торопилась внести скорее эти законопроекты на рассмотрение, и поэтому там две статьи под номером 9.

Если мы их исключим, то непонятно, что останется. Так вот, обязательно льготы должны быть прописаны в этом законе. Мысль простая: мы должны вносить изменения в Закон «О налоговых льготах», но в самом законе мы должны обязательно показывать инвесторам, что² их ждет в случае, если они принесут деньги к нам сюда.

И еще, коллеги, несколько замечаний к представленным законопроектам. Здесь уже упоминалось о том, что не оговорены льготы для банков. Безусловно, обязательно должны быть льготы для финансовой системы, и льготы очень простые. Вся прибыль, которую получает банк от кредитов в сферу инвестиций, в части налогов, зачисляемых в бюджет города, может быть освобождена от соответствующего налога на прибыль.

Уважаемый Владимир Михайлович благодарил Грефа, благодарил исполнительную власть за то, что они вносят на рассмотрение закон, благодарил совершенно справедливо координационную группу по собственности. Не ради того, скажем, чтобы лишний раз упомянуть, но у меня есть все основания полагать, и я знаю, о чем говорю: если бы ваш покорный слуга в ноябре прошлого года не внес на рассмотрение закон за номером 3968, который у вас давным-давно лежит, до осени 1998 года мы не видели бы никаких законов в стенах Мариинского дворца.

Я сознательно не вношу свой закон в качестве альтернативного, потому что не преследую цель иметь право авторства. И более того, я считаю совершенно нормальным и возможным сегодня принимать за основу все три закона, потому что они внесены. Это самое главное. И слава Богу, процесс пошел.

Если мы говорим о концепции, которую не можем менять в соответствии с принятым Уставом, концепция одна — дать возможность инвесторам... И здесь я опять согласен, прежде всего нашим, отечественным, тем, кто готов инвестировать

в экономику Санкт-Петербурга средства сейчас и здесь. Но, безусловно, мы не закрываем глаза на то, что даем возможность привлечь инвестиции и с Запада, то есть западным инвесторам.

Для того, чтобы все это было нормально сделано, мы должны принимать эти законопроекты, подправлять их и работать в нормальном режиме. Уважаемые коллеги, я заканчиваю свое выступление и обращаюсь с призывом: все три законопроекта, причем второй по выбору депутатов, принять за основу и работать над поправками. Спасибо.

...

С. М. Миронов. И наконец, прошу подготовиться к голосованию о принятии за основу Закона Санкт-Петербурга «О внесении дополнений в Закон Санкт-Петербурга „О налоговых льготах“». Документ 4713.

Третий документ, который вносит губернатор. Поименное голосование, напоминаю, коллеги.

Идет голосование.

Результаты голосования: за — 26; против — 8; воздержалось — 3; участвовало в голосовании 37 человек.

Закон за основу принят.

20 января 1999 года

Рассматривается проект Закона Санкт-Петербурга «О государственном заказе Санкт-Петербурга».

В. М. Гольман. С содокладом по данному вопросу выступит Сергей Михайлович Миронов.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается альтернативный проект закона, который называется «О государственном заказе Санкт-Петербурга». Документ номер 5695.

Сначала несколько слов в принципе о законе или о законах, потому что, как вы видите, два проекта.

Самое главное, с моей точки зрения, такой закон необходим для нашего города, потому что процесс идет вне урегулированных отношений между поставщиками товаров, продукции и услуг для городских нужд и заказчиками, коими являются структурные подразделения администрации. В настоящий момент есть небезосновательные опасения, что не все возможные рычаги задействованы для того, чтобы, прежде всего, использовались мощности и загруженность промышленных предприятий Санкт-Петербурга, и более того, чтобы те товары и услуги,

которые необходимы для обеспечения государственных городских нужд, приобретались на конкурсной основе. В этой связи, по моему мнению, необходимо принятие такого закона.

Теперь конкретно об отличиях закона, который вносит ваш покорный слуга (еще раз напоминаю, номер документа 5695), от законопроекта, который вносит комиссия по экономической реформе.

Не вдаваясь в детальное обсуждение отличий, укажу на конкретные и основные.

Первое. В законе, который предлагает комиссия по экономической реформе, фигурирует понятие государственного заказчика, которым является юридическое лицо, уполномоченное обеспечивать государственные нужды Санкт-Петербурга.

Далее в тексте, а именно в статье первой, говорится (там, где идут понятийные определения) о конкурсной комиссии, которая из себя представляет... цитирую проект закона комиссии по экономической реформе: «Конкурсная комиссия — постоянный или временный орган заказчика для проведения торгов...».

Одним словом, определять заказчика предполагается в этом законе уполномоченной комиссией, которая будет назначать заказчика, то есть структурное подразделение либо конкретное предприятие города.

В законе, который вносит ваш покорный слуга, предлагается определять поставщика товаров конкурсной комиссией, которая формируется на паритетной основе из представителей Законодательного собрания и представителей исполнительной власти. При этом председателя конкурсной комиссии назначает губернатор из состава членов комиссии.

Таким образом, первое принципиальное отличие: в законе, который предлагаю я, в определении поставщиков товаров и услуг для нужд городского хозяйства будут участвовать представители Законодательного собрания. В законе, который предлагает комиссия по экономической реформе, поставщика таких товаров будет определять структурное подразделение администрации.

И второе отличие, на которое я бы обратил внимание. Остальное не принципиально, уважаемые коллеги. Более того, забегаю вперед, подчеркну, что абсолютно не принципиально то, какой из законов мы примем за основу. В любом случае необходимы поправки. Так вот, второе принципиальное отличие в законе, который вносит ваш покорный слуга — совершенно однозначный акцент, направленный на некий приоритет для предприятий Санкт-Петербурга. А именно, на начальном этапе возможно проведение закрытых торгов, закрытого конкурса среди предприятий только Санкт-Петербурга. И если по итогам этого конкурса не определен поставщик, только тогда допускаются другие участники. Таким образом, есть определенные преференции в сторону предприятий Санкт-Петербурга.

Завершая выступление, еще раз хочу обратить ваше внимание: с моей точки зрения, две нормы, которые изложены в моем законе, необходимы обязательно, но на ваше усмотрение можно любой из законов принять за основу, в любом случае будем их дорабатывать.

Объективности ради хочу обратить ваше внимание, что юридическое заключение на мой законопроект завершается точно таким же определением — что данный проект не соответствует существующему законодательству, поэтому поправки необходимы как в этом законопроекте, так и в другом. Спасибо.

В. М. Гольман. Вопросы к докладчику? Второй микрофон.

Л. П. Романков. Уважаемый Сергей Михайлович, вы пишете в статье 4, что не допускается приобретение продукции иностранного производства, за исключением случаев, когда производство аналогичных продуктов невозможно или экономически нецелесообразно.

А почему «производство»? Ведь могут быть товары, которые либо есть, либо их нет, а если посчитать, что необходимо наладить производство, то до приобретения этой продукции пройдет, может быть, три года. Мне кажется, термин неудачный, если «производство нецелесообразно».

С. М. Миронов. Нет возражений. Я еще раз говорю — безусловно, законопроект требует доработки.

Л. П. Романков. Все-таки вы считаете, что для жителей города лучше купить в два раза дороже и хуже продукцию петербургского производства?

С. М. Миронов. Нет, здесь я не согласен. Обратите внимание на текст закона, там есть четкая норма, которая не позволяет этого. Если ухудшение качества, то здесь однозначно решается в пользу того поставщика, который предоставит продукт качественный и абсолютно соответствующий определенным условиям. Это есть в тексте закона, посмотрите внимательно.

5 мая 1999 года

Выступление по проекту закона, который отменял коллективную поправку депутатов при рассмотрении бюджета города.

В первом созыве была введена в практику так называемая коллективная поправка депутатов в закон о бюджете. О том, что это такое и как родилась эта идея, какие перипетии происходили с поправкой, можно судить по моему выступлению по поводу закона, который был предложен администрацией Санкт-Петербурга по отмене коллективной поправки депутатов.

Мионов, 12-й округ. Уважаемые коллеги, я с большим сожалением услышал от уважаемого Михаила Ивановича Амосова расхожее заблуждение, которым пользуются на протяжении последних лет во многих средствах массовой информации, пугая избирателей и нас с вами тем, что мы, так сказать, нехорошие люди. Дословно Михаил Иванович сказал: «Депутат тратит по своему усмотрению. Депутат не тратит по своему усмотрению. Депутат ни копейки не тратит — это главное принципиальное отличие. Депутат распределяет деньги в соответствии с бюджетным процессом. И точка».

Дальше к этим деньгам депутат никакого отношения не имеет. Что такое коллективная поправка? Сначала это называлось резервным фондом. Как они появились? Я позволю себе напомнить их историю. Бюджет 1995 года я очень хорошо помню, 321 поправка была подана депутатами. Большая часть поправок шла именно от округов. Только что пройдя горнило избирательной кампании, зная все беды в своих округах, депутаты вносили поправки. Помню прекрасно депутата Ковалева с призывом решить проблему многострадальных шестой—седьмой линий Васильевского острова, нуждающихся в асфальтировании, капитальном ремонте. И кстати, с депутата Ковалева мы начинали рассматривать поправки, с первого округа. И что же мы получили? Депутат Ковалев, как сейчас помню, от третьего микрофона доказывал: коллеги, там разруха, нужно вкладывать деньги. Коллеги сидят и думают: интересно, что это мы будем бюджетные деньги тратить на его округ, у нас свои проблемы есть. Тогда депутат получил пять голосов «за» на табло. Стоило ли удивляться, что по всем следующим поправкам депутат Ковалев молча нажимал «против».

В результате из 300 с лишним было принято 13 поправок, из них десять поданы от координационной группы по бюджету, которую возглавлял уважаемый Игорь Юрьевич Артемьев. Вот был печальный результат, и, честно говоря, я помню наши ощущения. Мы оказались у разбитого корыта. И вынуждены были либо голосовать бюджет в целом, при этом абсолютно никто не получил никакой поддержки своим поправкам, либо не голосовать. В конце концов, мы проголосовали бюджет в целом. Но именно после этого родилась идея коллективной поправки депутатов, смысл которой в том, чтобы каждый депутат, зная проблемы в своем округе, мог самостоятельно распределять эти деньги.

Михаил Иванович говорил о возможной коррупции, а Леонид Петрович Романков сказал о том, что депутаты имеют некие преференции и отсюда — некие лавры. Уважаемые коллеги, я позволю себе напомнить итоги только что прошедших выборов. Половина наших коллег, несмотря на то, что имели великолепную преференцию на протяжении четырех лет, используя коллективную поправку, не прошли в Законодательное собрание Санкт-Петербурга. И в этой связи, уважаемые

коллеги, я могу с полным правом утверждать: именно наши избиратели дают оценку каждому депутату во время избирательной кампании, а еще и до избирательной кампании — в процессе работы, тому, как каждый депутат использует свое право внести поправку в бюджет при рассмотрении бюджета.

И еще одно, уже конкретное, замечание. Действительно, к сожалению, в последнее время, учитывая, что мы подаем поправки до официального внесения проекта бюджета в Собрание, администрация (это видно) часто снимает деньги с определенных статей, когда депутат уже заложил в эти статьи суммы. Но есть и обратные примеры. В этом году я внес в коллективной поправке изменение в виде дополнительной суммы в 100 тысяч рублей на ремонт школы (долгострой), которая уже пять лет строится. Администрация, увидев, что какие-то деньги запланированы, сейчас при корректировке бюджета добавляет туда, для того чтобы школа стала строиться.

Поэтому, уважаемые коллеги... Я понимаю озабоченность. Да, есть проблемы. Но, вы знаете, был в свое время такой популярный лозунг в трамваях и в автобусах: «Совесь — лучший контролер».

Я думаю, мы — народные избранники, народ доверяет нам, в том числе и распределение бюджетных денег. Спасибо.

Выступление на VI Петербургском международном экономическом форуме

19 июня 2002 года

Уважаемые дамы и господа! Уважаемые коллеги!

Приветствую вас в моем родном городе Санкт-Петербурге в прекрасную пору белых ночей, в этом старинном дворце, который видел так много выдающихся деятелей и был свидетелем драматических событий российской истории.

Ежегодный Петербургский экономический форум стал частью современной истории. Один лишь количественный его вклад в экономику России и других стран Содружества — серьезный фактор, влияющий на инвестиционную ситуацию в нашем хозяйстве. По итогам прошедших форумов было заключено немало контрактов, и значительная их часть представляет собой инвестиции, направленные на развитие производства и инфраструктур. Но, пожалуй, не менее ценной для

нас является интеллектуальная составляющая Петербургского форума. В его рамках обсуждаются самые важные проблемы экономического и социального развития и пути их решения. Здесь встречаются и обмениваются мнениями руководители государств и международных организаций, губернаторы и законодатели, предприниматели и ученые. Мы имеем возможность послушать доклады членов правительства, которые осуществляют экономическую политику, и бизнесменов, а также наших зарубежных экономических партнеров, которые на эту политику смотрят со своей точки зрения. В ходе дискуссий вырабатываются общие позиции и на их основе рекомендации по развитию экономики России и других стран — членов Содружества Независимых Государств.

Сейчас центральное место среди проблем экономической политики занимает вопрос о темпах развития хозяйства. За последние три года после целого десятилетия спада и застоя экономика России продемонстрировала темпы роста, каких не знала 30 лет, что позволило нашей стране занять почетное место среди лидеров мирового экономического роста.

В 2001—2002 годах закрепилась тенденция к относительной стабилизации экономики и остальных государств СНГ. В 2001 году их валовой внутренний продукт вырос на 6 %. Данный показатель выше, чем в странах, входящих в Европейский Союз, а также в государствах Центральной и Восточной Европы. Рост валового внутреннего продукта наблюдался во всех странах Содружества. Наиболее значительный рост зафиксирован в Казахстане — 13,2 %. В Украине, Азербайджане, Таджикистане он составил 9—10 %. Во многих государствах-участниках снизились темпы инфляции, сократился дефицит, а в Казахстане, Кыргызстане, России, Таджикистане и Украине достигнут профицит бюджета. Курсы национальных валют оставались относительно стабильными по отношению к доллару.

Но это не повод успокаиваться и надеяться на автоматическое продолжение экономического чуда. Многие положительные факторы последнего времени были краткосрочными, конъюнктурными, и сейчас их действие начинает ослабевать. Это проявляется в общем замедлении динамики и даже в приостановке экономического роста в отдельные месяцы. Увеличения макроэкономических показателей в 2001—2002 годах недостаточно для того, чтобы компенсировать их падение в 1990-х годах и даже в перспективе приблизиться к уровню жизни в самых бедных странах Европейского союза.

Высокая экономическая зависимость стран СНГ от мировых цен на сырье, исчерпание эффекта девальвации национальных валют, имевшее место в 1998—1999 годах, привели к тому, что темпы прироста валового внутреннего продукта в 2001—2002 годах снизились по сравнению с 2000 годом с 8 до 6 %. Замедлились

также темпы роста промышленного производства, инвестиций, перевозок, экспорта, а импорт, в том числе потребительских товаров, напротив, вырос.

Наступает время выбора стратегии дальнейшего развития. Задача государства — использовать достигнутые успехи как базу для устойчивого движения вперед. Необходимо создать правовые и практические условия, чтобы экономический рост перешел в новую фазу, основанную на долгосрочных факторах и ориентирах, которые определяют позитивные перспективы для экономики России и выгодность инвестиций в отечественное хозяйство. Именно инвестиционная привлекательность страны, то есть конкурентоспособность на рынке инвестиций, есть залог ее успешного экономического развития.

Не случайно Президент Российской Федерации постоянно возвращается к данной теме, ставит перед правительством и Федеральным Собранием задачи, связанные с разработкой и реализацией более амбициозных, но полностью обоснованных планов экономического развития. С одной стороны, для этого в нашем хозяйстве есть все объективные предпосылки, с другой — сохранение нынешней тенденции не позволяет в обозримом будущем сократить разрыв в уровнях экономического развития России и развитых стран мира. Поскольку потенциал улучшения инвестиционных условий в России реализован наиболее полно, он и должен стать основой экономического роста.

Пользуясь случаем, хочу обратить ваше внимание на инвестиционные проекты, которые будут представлены участникам форума. В них рассмотрены реальные объекты для инвестиций. Проекты поддержаны властями соответствующих регионов. Федеральные органы власти выразили свою заинтересованность, готовность помочь в их реализации. Думаю, что эти инвестиционные проекты являются конкретным воплощением философии: выгода для инвестора — польза для страны.

Хотелось бы остановиться на резервах экономического роста и привлечения инвестиций, которыми располагает Россия. Поскольку мы живем в глобализирующемся мире, надо знать, как выглядит Россия с точки зрения инвестора, принимающего решение, как ему распорядиться своими средствами.

В 2001 году валовой внутренний продукт России составил по рыночному валютному курсу около 300 миллиардов долларов. Эта цифра — примерно среднее значение соответствующих показателей Нидерландов и Бельгии. Такая оценка не соответствует реальному масштабу российской экономики. Другая картина получается, если оценить нашу экономику по паритету покупательной способности рубля, то есть если учесть тот факт, что цены в России значительно ниже мирового уровня. Такие организации, как Центральное разведывательное управление США и Мировой банк, единодушно оценивают валовой внутренний продукт России в

1,2 триллиона долларов, что уже гораздо ближе к реальности. Данный показатель больше предыдущего почти в четыре раза.

Конечно, оценка покупательной способности страдает большой долей условности. Она недостаточно учитывает показатели качества и технологического уровня, игнорирует значительные достижения компаний развитых стран в создании систем сбыта своей продукции, торговых марок, в проведении маркетинга и решении еще множества проблем, которые за рубежом определяют успешность бизнеса, а для России являются абсолютно новым полем деятельности. Поэтому практически для всех стран с переходной экономикой закономерна заниженная оценка их экономического потенциала. И все же это сопоставление очень полезно для определения стратегических задач развития нашей экономики. Оно ясно показывает, что сокращение разрыва с развитыми странами возможно не только через наращивание объемов производства. Не менее важная задача — научиться производить товары мирового уровня и продавать их с использованием современных технологий работы на рынке.

На рынке инвестиций негативно сказывается и занижение курса акций российских компаний в силу непрозрачности их капитала, отсутствия нормального рынка ценных бумаг. Например, капитализация крупнейшей в мире компании «Газпром» составляет 8 миллиардов долларов, а тот же показатель имеющей в шесть раз меньшие запасы сырья компании «Эксон» — 300 миллиардов долларов. Это значит, что на сегодняшний день российская экономика представляет собой огромную массу недооцененных материальных активов. Российские природные ресурсы, труд, производственные мощности еще должны получить адекватную рыночную оценку и, соответственно, значительно возрасти в стоимости. На данном направлении, до сих пор слабо освоенном, и надо сосредоточить усилия государства.

Хочу затронуть также тему эффективности государственной политики и аппарата государственного управления в сегодняшней России. К сожалению, по стандартам развитых стран российская государственная система гипертрофирована, страдает негибкостью, поражена коррупцией. Это тем более обидно, что в работе государственного аппарата и Российской империи, и Советского Союза можно найти немало образцов четкого и эффективного решения задач общенационального масштаба и значения. Вспомним хотя бы советскую космическую программу или достижение стратегического паритета с Соединенными Штатами Америки в области ядерных вооружений.

Сегодня часто говорят о слишком большом контроле государства над экономикой России. Здесь необходимо уточнить. Чиновник часто вмешивается в решение тех вопросов, в которых он некомпетентен. В то же время государство не вы-

полняет многих необходимых функций, которые являются неотъемлемыми в современном социальном рыночном обществе развитых стран. Государство недостаточно защищает российского гражданина, российского предприятие, а на международной арене — собственные интересы. Налицо явный перекося, который необходимо ликвидировать. И речь должна идти не о демонтаже системы государственного регулирования, а о переориентации ее на решение действительно насущных задач. Например, российские парламентарии обсуждают возможность создания такого правового документа, как Кодекс государственного регулирования экономики, который мог бы регламентировать права и обязанности органов государственного управления в экономической сфере. С одной стороны, предприниматели получили бы надежду на защиту в случаях неоправданных, выходящих за рамки закона попыток чиновников вмешиваться в их работу. С другой стороны, было бы гарантировано выполнение государственными органами тех функций, которые нужны обществу.

Уважаемые дамы и господа!

Мне представляется, что особое внимание на форуме следует уделить эффективности структурных реформ в странах СНГ, проблемам повышения конкурентоспособности национальных экономик, перехода от мобилизационного к инновационному типу развития, роли государства в регулировании и стимулировании этих процессов.

Для всех государств Содружества актуальны вопросы налоговой, судебной, административной реформ, реформы естественных монополий и жилищно-коммунального хозяйства. Осуществляя преобразования в данных областях, нельзя идти по легкому пути дальнейшего повышения тарифов, компенсируя за счет населения низкий уровень технологий, низкое качество управления. Ряд стран СНГ накопили в этом отношении опыт, заслуживающий обобщения. Каждое государство обязано отстаивать собственные интересы. Однако, нужно различать сиюминутную, текущую выгоду и перспективные интересы, которые связаны с региональной взаимовыгодной экономической интеграцией, основанной, прежде всего, на развитии высокотехнологичных производств, научного и образовательного потенциала, совместных инфраструктурных и экологических проектах по строительству транспортных коридоров, трансконтинентальных трубопроводов, линий энергопередач, телекоммуникаций и т. д.

Целесообразно обсудить новую концепцию развития СНГ, основанную на реальной экономической выгоде. Возможно, на первом этапе в данном проекте желают участвовать не все страны Содружества. Ведь не все члены ЕС перешли на евро, не все вошли в Шенгенскую зону, однако это не ставит под угрозу развитие Европейского сообщества в целом.

Нам нужно совместно обсудить пути эффективной интеграции государств СНГ в Европейское сообщество, формирования единого с Евросоюзом экономического пространства, пути вступления во Всемирную торговую организацию и участие в ней в качестве равноправных и активных партнеров.

Следует подчеркнуть, что мы рассматриваем экономическую интеграцию стран — участниц Содружества, осуществление совместных масштабных инфраструктурных, транспортных и энергетических проектов, а также реализацию научных, образовательных и других программ в гуманитарной сфере не как противовес, а как условие нашей успешной интеграции в европейскую и мировую экономику.

Уважаемые дамы и господа!

Таврический дворец, где проходит наш форум, не раз в истории России оказывался символом надежд на перемены к лучшему. Так было во времена Потемкина и Суворова, когда будущее страны связывалось с ликвидацией военных угроз и освоением новых территорий. Так было и в начале XX века, когда в этих стенах закладывались основы российского парламентаризма, а потом собралось на свое единственное заседание Учредительное собрание, которое должно было ответить на ключевые вопросы, поставленные историей перед нашей страной.

Ныне в этом здании работает Межпарламентская Ассамблея СНГ и ежегодно проходит Петербургский экономический форум. И то, и другое способствует демократической рыночной интеграции на постсоветском пространстве и интеграции России в мировую экономическую систему. Именно с данными процессами мы сегодня связываем свои надежды на лучшее будущее, и снова в центре событий этот старый прекрасный дворец.

Уважаемые дамы и господа!

Уважаемые коллеги!

Позвольте пожелать всем вам успехов в обсуждении и решении проблем развития стран Содружества, повышении уровня и качества жизни наших народов.

Спасибо за внимание.

Лучшая поддержка бизнесу — не мешать

Я давно заметил, что есть нечто абсурдное в привычной формуле «государственная поддержка бизнеса». Ведь главная причина того, что бизнес в нашей стране нуждается в поддержке — это ненормальный предпринимательский климат, во многом созданный самим же государством.

Не о поддержке нужно говорить, а о создании условий для самостоятельного развития бизнеса, о реальной ответственности тех, кто мешает этому — взятками, волокитой, неоправданными запретами. Если решим эту задачу, бизнес будет расти и развиваться, даст государству налоги, которые позволят оказывать поддержку тем, кто действительно в ней нуждается — слабым и неимущим. Этой теме посвящена статья, опубликованная в «Российской газете» 4 ноября 2003 года.

В России складывается рыночная экономика без свободы предпринимательства.

Вот уже полтора десятка лет государство называет поддержку малого бизнеса одним из приоритетов своей политики. Срок вполне достаточный, чтобы судить о результатах. Ну, допустим, еще рано говорить о том, чтобы выйти на уровень развитых стран. Но хотя бы постоянного, уверенного движения вперед в этой сфере можно ожидать при столь неусыпном внимании и заботе? Однако картина совсем иная.

После бурного взлета малого предпринимательства в первой половине 1990-х годов наступил явный застой. Сегодня количество малых предприятий, численность их работников меньше, чем в 1997 году. И это при исключительно благоприятных экономических условиях, при рекордных темпах роста экономики России за последние пять лет.

Может быть, уже достигнут естественный предел насыщения экономики малыми предприятиями и их продукцией? Ничего подобного. За рубежом нормой является доля малого бизнеса в ВВП на уровне 70—80 %. У нас она колеблется, по разным оценкам, от 12 до 20 %. И раз мы уже несколько лет находимся на столь низком уровне, значит условия для создания и развития малых предприятий в стране неблагоприятны, а система их государственной поддержки не выполняет своего назначения. Попробуем разобраться, в чем причины этого и какие действия нужно предпринять, чтобы их устранить.

В России устоялось выражение «рыночная экономика». Наши зарубежные партнеры используют термин «свободное предпринимательство». Казалось бы, мелочь, нюанс. Но, как говорится, дьявол прячется в деталях. В средневековой Европе, с цехами и гильдиями, имевшими монополию на производство и продажу определенного продукта, безусловно, существовал рынок. На рубеже XIX—XX веков засилье трестов, которые буквально душили монопольными ценами и потребителя, и поставщика, и работника, тоже имело место в рыночной экономике. И

когда в сегодняшней России сговорившиеся торговцы иногда просто не дают постороннему продавать под страхом физической расправы, — это тоже рынок. Но рынок только для своих, для узкого круга, допущенного к «кормушке».

Почему такой рынок существует — понятно. Монополия — это всегда возможность получения крупных дополнительных доходов без особых усилий. Без новшеств, без сервиса, без развития. Надо лишь не пускать чужих. И монопольной ренты на это вполне хватает — чтобы поделиться с бандитами, с милицией, с чиновниками, которые кому надо разрешают, а кому не надо — запрещают. Вот только долго это продолжаться не может. Потому что невозможно остановить прогресс на всем земном шаре.

Известен классический пример Японии, которая почти на 300 лет закрылась от внешнего мира. В результате отставание стало таким, что в середине XIX века ее насильно вынудили открыться снова. К счастью, в этот период слабые державы не смогли договориться между собой о ее разделе. И надо отдать должное выдающейся энергии японского народа, который сумел тогда, как и позже, после Второй мировой войны, в кратчайшие сроки модернизировать страну, вывести ее в число ведущих государств планеты, сохранив своеобразие национальной культуры.

Итак, экономика монополий губительна для страны, но очень выгодна для тех, кто сумел отрегулировать рынок в свою пользу. Прямая противоположность этому — система свободного предпринимательства. Она строится на конкуренции, на борьбе за эффективность, которая все время подгоняет, заставляет искать что-то новое, на чем можно обойти соперников и привлечь покупателей. А нужна для этого одна простая вещь. Любой человек, который готов взять на себя риск и хлопоты по ведению собственного дела, должен иметь возможность такое дело начать. И никто не вправе ему запретить или помешать.

Связь с темой малого бизнеса очевидна. Новое предприятие, как правило, бывает именно малым, потому что очень ограничены средства у его создателей, ведь неизвестно еще, как примет рынок его продукт или услугу. Но не надо представлять себе экономику малых предприятий как целую страну ларьков и закусных. Такой образ — результат непоследовательной политики, когда на словах провозглашается поддержка малого бизнеса, а на деле создаются условия, в которых он не может развиваться.

Автомобиль, транзисторный приемник, персональный компьютер — все это и многое другое было создано малыми предприятиями, которые так удачно удовлетворяли спрос потребителей, что быстро стали большими. Значительная часть малых предприятий во всем мире работает именно в сфере высоких технологий, в том числе по заказам крупных корпораций.

Огромный потенциал для такого развития есть и в России, которая славится талантливыми изобретателями, инженерами и учеными высочайшей квалификации. Известно немало интернет-проектов, которые создавались энтузиастами в свободное время, а теперь оцениваются рынком в миллионы долларов. Но это виртуальная экономика, которую пока невозможно монополизировать. А если говорить о технике, о производстве, то как правило рассказ об изобретателе, пытающемся внедрить свое новшество, будет грустной историей мытарств и отказов.

Сложилась парадоксальная ситуация. Для государства развитие малого бизнеса — это и повышение эффективности экономики, и создание новых рабочих мест, причем высокооплачиваемых, то есть решение социальных проблем, и рост доходов бюджета. Для конкретного человека — повышение его благосостояния, не говоря уж о таких нематериальных факторах, как возможность быть самому себе хозяином, выбрать сферу деятельности, максимально соответствующую интересам и способностям, получать удовлетворение от работы. И, тем не менее, большинство граждан России даже не рассматривают возможность создания своего предприятия как альтернативу поиску работы по найму. Между тем за рубежом для множества людей такой вариант является не просто равноправным, а даже предпочтительным, когда наемный труд рассматривается лишь как способ приобрести опыт и средства для открытия собственного дела.

Дело в том, что наши соотечественники трезво оценивают ситуацию. Они прекрасно понимают, что декларируемая поддержка малого бизнеса будет формальной и не затронет существенных для дела сторон работы предприятия. А вот во всех действительно важных вопросах им предстоит столкнуться как минимум с пассивным, а порой и с активным сопротивлением со стороны чиновников.

Одна из причин этого — ложная установка на то, что малый бизнес нуждается именно в «поддержке», а не в совершенно ином отношении со стороны государства и местных властей. Поддерживать можно слабых, больных, тех, кто иначе не способен выжить. Малый же бизнес — здоровое явление. В конце концов, бизнес — это такое занятие, в результате которого люди зарабатывают деньги, а государство рассчитывает получить налоги.

В поддержке могут нуждаться отдельные люди, оказавшиеся в сравнительно неблагоприятных условиях. Например, если у них нет предпринимательского опыта или недостаточно собственных средств для вывода предприятия на нормальный режим работы. Для этого нужны образовательные, консультативные программы, специальный режим стартового кредитования и венчурного финансирования малых предприятий.

Но для бизнеса лучшая поддержка — не мешать. Не мешать волокитой и вымогательством при получении бесчисленных разрешений и согласований. Не мешать монополизацией рынка коммерческой недвижимости и множеством других проявлений произвола, которые становятся все более утонченными по мере борьбы с известными его формами.

Малый бизнес имеет целый ряд конкурентных преимуществ перед крупным. В нем нет долгого процесса согласования управленческих решений. Отсюда гибкость, способность очень быстро приспособиться к изменениям на рынке, занять востребованный потребителем сектор. Он не нуждается в сложной системе управления, учета и контроля, что дает большую экономию на накладных расходах. В малой группе обеспечивается высокая дисциплина и интенсивность труда.

И если, несмотря на эти преимущества, развитие малого бизнеса затормозилось, то лишь потому, что традиционный подход к его государственной поддержке оказался тупиковым путем. Эта «поддержка» не предполагает реальной ответственности за результат. Она не устраняет саму возможность произвола. Выход видится в том, чтобы изменить критерии оценки деятельности государственных органов по отношению к малому бизнесу, задать определенные требования и сделать ответственность за их соблюдение реальной и ощутимой.

Я сторонник активной роли государства в экономике. Но вижу эту роль не в мелочном контроле работы каждого предприятия, а в защите общенациональных экономических интересов, в решении крупных задач государственного значения, в создании благоприятных условий для роста экономики, для ее модернизации, для инновационного развития. Сфера малого бизнеса вполне способна к саморазвитию. Государство лишь должно обеспечить необходимый экономический и правовой климат, в котором малые предприятия не будут погибать, а смогут множиться и развиваться.

Для этого, на мой взгляд, необходимо решить две задачи. Во-первых, вместо программ «поддержки» разработать программы развития малого бизнеса и на федеральном уровне, и на уровне субъектов Федерации. Эти программы должны определять конкретные количественные ориентиры и сроки их достижения, а также предусматривать источники и порядок использования ресурсов для этого. Тем самым задается динамика развития, создается управленческий механизм, направленный не на бесконечное поддержание самого процесса, а на достижение результата в четко установленные сроки.

Непременным требованием к таким программам должен быть принцип равных возможностей, одинакового отношения ко всем предпринимателям. То есть, если, например, предусмотрено предоставление целевого льготного кредита создавае-

мым малым предприятиям, то каждое такое предприятие должно иметь возможность получить этот кредит, а не отдельные избранные и не первые обратившиеся, пока не кончились деньги (потому что для своевременного обращения тоже нужно было иметь внутреннюю информацию, пользоваться особым расположением властей). Если предусмотрено предоставление помещений для малых предприятий на определенных условиях, то опять-таки для всех. И из этого надо исходить, определяя размеры финансирования и другие параметры программ.

Во-вторых, назревшей необходимостью представляется принятие закона «Об ответственности за действия, препятствующие становлению и развитию малого предпринимательства». Название, разумеется, примерное, но смысл закона предельно ясен. Сегодня законодательство фиксирует, главным образом, обязанности и требования к предпринимателям. Это необходимый элемент правовой системы. Но для равновесия его надо дополнить другим, не менее важным элементом — определить права предпринимателя и ответственность за их нарушение. Тогда появится возможность преследовать в судебном порядке, наказывать виновных и возмещать ущерб не только за действие, но и за бездействие, наносящее вред.

Такие меры будут означать реализацию на деле системы свободного предпринимательства в противовес аморфной «рыночной экономике», которая нередко приобретает в России весьма уродливые черты криминально-бюрократической монополии.

Надо возвращаться в Арктику

7 февраля 2004 года в городе Северодвинске Архангельской области состоялось заседание Высшего совета созданного в октябре 2003 года Национального комитета «Интеллектуальные ресурсы России». Обсуждалась тема «Инновационное развитие региона: цели и приоритеты». Мне тоже предоставили слово.

Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Сегодня мы проводим первое выездное заседание Высшего совета Национального комитета «Интеллектуальные ресурсы России». Начинается конкретная работа. На повестке дня проблемы отраслей и регионов, программы и проекты.

Материалы прошедших «круглых столов» вы получили перед заседанием. Тексты выступлений на январском заседании комитета есть в Интернете. Поэтому я буду говорить только о российском Севере, его материальных и интеллектуальных ресурсах, о его роли в становлении инновационной экономики.

Символично, что первое выездное заседание нашего комитета мы проводим именно в вашем, овеянном легендами крае, на родине Михаила Васильевича Ломоносова, в канун Дня российской науки. В нашей истории Поморье неоднократно становилось источником новых импульсов развития страны, ее коренных преобразований.

Отсюда, из глубины России, многие проблемы видятся совсем не так, как из московских «окон». Поэтому регионы все реже ищут решение своих проблем «наверху» и все чаще находят это решение сами. Вне опыта регионов интеллектуальный ресурс страны не сможет превратиться в инновационную экономику.

В поездках по стране мне часто задают вопрос: «Неужели Россия отказывается от экономического освоения своих северных территорий? Поселки гибнут, города пустеют. Что будет дальше?»

Переход к рыночной экономике особенно тяжело отразился на социально-экономическом положении северных регионов, поскольку там более высоки издержки хозяйственной деятельности и жизнеобеспечения населения. Но это не означает, что страна уйдет с Севера. Она не может уйти с Севера ни по экономическим, ни по политическим причинам. Географически Россия — это преимущественно Север. Он занимает около 2/3 территории страны, там проживает около 8 % населения. После распада СССР Россия как бы «приблизилась» к Северу, но должного осознания этой геополитической метаморфозы пока не произошло.

В недрах Севера сосредоточено свыше 60 % потенциально разведанных запасов углеводородов и минерально-сырьевых ресурсов, гидроэнергоресурсов, подавляющей части никеля, олова, золота, платины, алмазов. Обширная зона шельфа северных морей России с богатыми природными ресурсами, вместе с ресурсами 200-мильной экономической зоны, поистине уникальна.

На Севере производится, по разным оценкам, от 14 до 16 % ВВП страны, 18 % электроэнергии, 25 % продукции лесопромышленного комплекса. 4/5 объема всей продукции дают предприятия по добыче и переработке природного сырья и топлива. Поэтому экспортный потенциал Севера неизмеримо больше его промышленного потенциала. Север обеспечивает около 60 % валютных поступлений в страну.

Но ресурсы Севера только одна сторона вопроса. Север может предложить миру альтернативный способ существования, получивший название «северной цивилизации». Это один из ответов на старые подходы, присущие обществу потребления. Север может стать следующим глобальным центром мирового развития после бурно развивающегося Азиатско-Тихоокеанского региона. Россия и есть Север. Русский стиль жизни — это северный стиль. Нельзя относиться к Северу как к территории, обслуживаемой вахтовым методом. Люди, осваивающие Север —

это люди с особой физической и духовной организацией. Это тоже наш стратегический ресурс.

В последнее десятилетие сложилась стойкая тенденция к утрате Россией своих позиций в Арктике. Когда-то мы были лидерами в ее исследовании и освоении. Мы знали, что развитие цивилизации с неизбежностью приведет к тому, что Северный Ледовитый океан станет уникальным коммуникационным пространством, способным связать практически все экономически наиболее развитые и динамичные регионы Земли. Сейчас мы знаем еще больше. Надо возвращаться в Арктику.

За эти годы мы многое поняли. Поняли, что экономическая политика в отношении северных территорий не может основываться только на рыночных принципах. Государство должно повернуться лицом «на север».

Необходим закон, который соединит рыночные начала с государственной политикой по отношению к северным территориям. Если это не будет сделано сегодня, завтра на многих из них может быть свернута основная экономическая деятельность, и даже проживание людей там станет проблематичным.

Пока Север нерентабелен, необходимо решающее присутствие государства в поддержании и развитии транспортных систем, обеспечении северного завоза, создании социальной и производственной инфраструктуры.

На российском Севере особенно ощутимы печальные особенности нашей экономики, благодаря которым во все больших масштабах воспроизводятся ее сырьевые составляющие. Чтобы это остановить, государство должно стать катализатором инноваций на Севере за счет целевого финансирования и выделения секторов критических технологий. Северу нужны идеи, способные продвигать его экономику не только на мировой рынок сырья, но и на мировой рынок новых видов энергии, коммуникационных услуг, специфических видов продукции и технологий, вооружений.

Государству необходимо сделать следующие шаги:

предоставить серьезные налоговые льготы компаниям, работающим на Севере и производящим высокотехнологические товары и услуги;

сформировать благоприятную правовую среду для обслуживающих северные технологии финансовых инструментов;

содействовать созданию и развитию единого информационного пространства северных российских регионов, да и других стран, схожих своей природой и древними культурами.

В этом направлении комитетом уже прорабатывается несколько проектов, о которых сегодня пойдет речь.

И последнее: государство должно стать заказчиком высокотехнологичной продукции.

В этой связи хочу отметить, что наконец-то вышло постановление правительства, которое регламентирует форму оборонного заказа. Споры о нем велись на протяжении восьми лет. Лед тронулся. Но если и другие экономические институты будут возникать такими темпами, мы можем Север просто потерять.

Наш комитет должен связать общественные ожидания с государственной политикой. Как показывает практика, если государство на начальном этапе освоения ресурсов территории обеспечивает «технический, технологический и социальный толчок», то впоследствии решение многих проблем можно передоверить частному предпринимательству.

Для Севера очень важна сфера образования. В подготовке специалистов для завтрашней экономики Севера есть особый социальный смысл. Перелив рабочей силы с юга на север и с севера на юг имеют понятные ограничения. Север, с его огромными расстояниями, неразвитыми коммуникациями, провоцирует разобщенность. Речь должна идти о равном доступе к информации, знаниям, интеллектуальным ресурсам вообще. Кроме того, образование должно содействовать закреплению квалифицированной рабочей силы в экономике Севера. Поэтому необходимо идти по пути развития таких новых форм образования, как дистанционное обучение с использованием электронных коммуникаций.

Создаваемое нами Поморское отделение комитета, я уверен, будет уделять вопросам образования первостепенное внимание.

Идеология Севера вписывается в концепцию образования современного информационного общества — общества, где науки и технологии формируют систему коммуникаций, где окружающая среда — вся планета, где духовные ценности носят общечеловеческий характер.

По-новому должны решаться и вопросы энергетики. Я придаю большое значение инициативе Архангельской области и Минатома России в сфере «малой» атомной энергетики, в частности по строительству атомной теплоэлектроцентрали (АТЭЦ). Это будет первый в стране атомный энергоисточник для теплоснабжения населения и промышленности трех городов (Архангельск, Северодвинск, Новодвинск). Люди получают надежные и относительно дешевые тепло и свет. А страна получит пример того, как можно решать ключевые проблемы Севера на основе высоких технологий. Очень важно, что в реализации программы примут самое деятельное участие ведущие предприятия области. Ваш опыт в этом деле будет бесценным.

Север должен стать площадкой для отработки широкого спектра инновационных подходов, необходимость которых диктуется местными условиями, но значение которых может быть более общим. Я имею в виду новые типы автономных поселений, новые формы общения и телекоммуникаций, новые виды энергетики,

новые социально-организационные технологии, новые типы локальных универсальных промышленных центров, новые виды транспорта.

Север должен стать лидером развития природосберегающих технологий. Можно с достаточной долей уверенности предсказать, что именно экология, рассматриваемая не в «координатах» равновесия природы и производственной деятельности человека, а как абсолютная ценность жизненного пространства, станет одной из основных идей развития Севера. В экологическом плане Север очень уязвим. Хрупкая природа Севера требует экологизации любой хозяйственной деятельности. Иными словами, Север должен воплотить опережающую модель взаимоотношения природы и человека.

Во всех этих направлениях содержится огромная научная составляющая. Важно, чтобы путь от теоретических разработок до практического внедрения был максимально сокращен. Этим и будет заниматься наш комитет.

Мы будем сотрудничать с другими общественными организациями, государственными и коммерческими структурами. К их числу я отношу Северный форум, в деятельности которого участвует и ваша область. Работа нашего Комитета во многом соответствует программам и проектам этой авторитетной международной организации.

Хочу выразить уверенность, что наше первое «региональное» заседание, создаваемое нами отделение Национального комитета «Интеллектуальные ресурсы России» станет началом нового «поморского ответа» на вызов времени.

России нужны новые первопроходцы Севера с их волей к открытиям и строительству нового мира. То, что надо открывать не земли, а технологии, мало что меняет. Интерес к неизведанному — это состояние души. И если найдутся такие люди, я верю, что у российского Севера, у всей России большое будущее.

«Ценовые войны» — не в пользу крестьян

На переговорах по вступлению России во Всемирную торговую организацию помимо основных противоречий, например в ценах на газ, существуют принципиальные разногласия в области агропродовольственной политики. При том, что сельское хозяйство — наиболее уязвимый сектор экономики России, вступление в ВТО может вытеснить российских аграриев не только с международного, но и

внутреннего рынка продовольствия. Так ли это на самом деле? С этим и другими вопросами ко мне обратился корреспондент газеты «Сельская жизнь» В. Тишко. Беседа была опубликована 11 марта 2004 года.

— Участие России в международном распределении труда, — начал я свой ответ, — в том числе с использованием механизмов ВТО, — важнейшее условие нашего экономического развития. Нам есть чем торговать на внешнем рынке. Россия может и должна вывозить не только и не столько сырьевые ресурсы, сколько продукцию высоких технологий, изделия деревообработки. Подчеркиваю — не лес-кругляк, а качественные изделия из него. И, конечно же, продукцию сельского хозяйства.

Вместе с тем российским аграриям в нынешнем критическом состоянии сельского хозяйства конкурировать на рынке продовольствия с развитыми странами крайне трудно. Мы с ними в разных условиях, и не только природно-климатических. Господдержка у фермеров за рубежом выше российского бюджетного финансирования в разы. А у нас уровень этого самого финансирования к тому же ежегодно снижается.

Если в целом расходная часть федерального бюджета на 2004 год по сравнению с минувшим увеличена на 13,4 %, то аграриям выделено всего на 10 % больше. С учетом инфляции село получит из казны средств меньше, чем прежде. Мало того, они разбросаны по 13 федеральным целевым программам. Эффективность субсидий и субвенций невысокая, расходование средств не всегда адресное. Представители ВТО на переговорах требуют сократить даже ныне существующую в нашей стране господдержку села. Россия должна подойти к вступлению в ВТО с четко сформулированной позицией в отношении своих интересов и с государственной волей эти позиции защищать. Мы должны настаивать на применении всех мер господдержки отечественных аграриев, которые существуют в странах — членах ВТО.

— **Сергей Михайлович, сельское хозяйство всегда проигрывает «ценовые войны» с другими отраслями — покупает дороже, чем продает. Я о пресловутом диспаритете цен, о массе посредников по всей цепочке от производителей продовольствия и до прилавка. В России второе десятилетие эта проблема только усугубляется. Что, на ваш взгляд, нужно сделать, чтобы выровнять экономические условия аграрного производства с другими отраслями?**

— В каждой развитой стране есть механизмы, защищающие ценовые интересы крестьянства. В США, например, система поддержания цен охватывает половину

производимой сельхозпродукции. Бюджетные расходы по министерству сельского хозяйства там составляют 25 миллиардов долларов, при этом две трети средств приходится на программы поддержания цен.

Не надо ничего изобретать. Надо знать аксиомы. Первая из них: сельское хозяйство субсидируется. Вторая: субсидируется не производство или, хуже того — расходы, а цена произведенной продукции. Если рынок продовольствия работает плохо, государство предоставляет себе право контролировать размер прибыли в каждом звене движения продукта и напрямую ограничивает аппетиты тех, кто стоит между покупателем и крестьянином. Если торговец накручивает 50 %, его «бьют по рукам».

— Как известно, президент поставил задачу сдержать рост цен на хлеб. Правительство нашло выход — «выбросило» на рынок запасы зерна. Но, по мнению самих же организаторов биржевой торговли, к снижению цен на зерно это не приведет. Что делать?

— В формировании цены буханки хлеба помимо хлебопашца участвуют скупщики зерна, мукомолы, хлебопеки, торговцы. Доля крестьянина в розничной цене булки достигает от силы 20 %, а торговая наценка в рознице бывает 50 % и выше. Вот куда идет прибыль — не крестьянину, а в переработку, в торговлю. Немало крестьянской прибыли из-за несопоставимо высоких тарифов и цен утекает по электрическим проводам, уезжает по железной дороге...

Проводимые сегодня товарные интервенции — сугубо рыночный механизм влияния государства на ценообразование. Но первую же попытку стабилизировать рынок зерна в позапрошлом году, когда крестьяне получили богатый урожай и цена на него резко упала, правительство предприняло с большим опозданием. Крестьяне были вынуждены продавать хлеб за бесценок, рентабельность оказалась почти нулевой. Кроме того, закупки излишков были проведены в недостаточных объемах, потому и не смогли что-либо изменить. Чтобы влиять на рынок, объем интервенций должен составлять 8—10 % от массы продукции. А биржевые закупки зерна составили чуть более 2 % урожая. Государственную долю в закупках сельскохозяйственной продукции необходимо значительно увеличить.

Хлеб же действительно будет дорожать в соответствии с повышением тарифов на перевозки, энергоносители и ростом цен на другие ресурсы. Здесь нужны меры воздействия на торговцев, хлебопеков, мукомолов. Действена адресная компенсация затрат на хлеб малоимущим гражданам. Нужно также повышать доходы людей. Государству по плечу уже сейчас поднять минимальный доход малоимущих в два раза. Вот тогда и цена хлеба не будет для них неподъемной.

— Подавляющее большинство малообеспеченных граждан как раз и проживает в российских селах.

— Да, за последнее десятилетие в социальной сфере села произошло тотальное ухудшение. За чертой бедности почти 30 миллионов сельчан — три четверти сельского населения. Продолжительность жизни здесь меньше, чем в городе, на полтора года. Миграционный прирост пошел на убыль. Лишь чуть больше половины крестьян имеют постоянную работу. Рынок труда в селах ограничен одним-двумя хозяйствами. Если предприятие разорится, обанкротится, то людям искать работу нигде. А доля убыточных хозяйств, которые держат путь к банкротству, — 56 %. Отсюда и мизерная оплата труда — в среднем всего 1700 рублей в месяц. Причем это сумма только начисленной зарплаты, а из нее не выплачено на начало года около 10 миллиардов рублей.

В селах закрылись тысячи школ, медицинских пунктов, клубов и библиотек. Предприятия, на балансе которых эти объекты прежде находились, экономически ослаблены. А местная власть не в состоянии их содержать из-за недостатка бюджетных средств. Выход есть. Нужно законодательно закрепить за муниципальными образованияами постоянные налоговые источники. Нужно также реформировать межбюджетные отношения в пользу сельской местной власти.

В дальнейшем будет только усиливаться проблема занятости. При модернизации производства это неизбежно, в селе все еще велики трудовые затраты на единицу продукции. В то же время там нет сапожной мастерской, парикмахерской, химчистки, мастерской по ремонту бытовой техники. Надо обучать профессиям сферы услуг местных жителей, надо и молодых специалистов на село привлекать из города. Но им нужны приличные условия. Здесь крайне важное значение может получить система государственной помощи молодым семьям. Бесплатные ссуды на длительный срок. Погашаться они могут по мере рождения в семьях детей. Родился один ребенок — четверть заемной суммы списывается, а при рождении третьего ребенка списывается вся сумма.

— **Сергей Михайлович, а насколько может изменить ситуацию реализация федеральной целевой «Программы социального развития села до 2010 года»?**

— В целом это благо, и за минувший год дело удалось сдвинуть с мертвой точки. Построены сотни километров газопроводов, дорог с твердым покрытием, тысячи квадратных метров жилья. Но темпы социального обустройства должны быть значительно выше. Недопустимо, что правительство страны минимально ограничило свое участие в социальном устройстве села, переложив основную финансовую нагрузку на региональные и местные бюджеты. И на этот год федеральный бюджет выделил на социальное развитие сел всего 1,5 миллиарда рублей, что в полтора раза меньше, чем предусмотрено программой.

Планировалось, что в реализации программы будут задействованы многие министерства — культуры, здравоохранения, образования. Но почти все отдали Минсельхозу. Как можно развивать, реорганизовывать, скажем, здравоохранение или культуру без участия соответствующих структур власти? А тем временем с 1996 года на четверть сократилось число участковых больниц и сельских клубов, более чем наполовину — число киноустановок. Две трети сельских населенных пунктов вообще не имеют учреждений культуры. Это значит не только то, что людям негде отдохнуть, но и то, что культработники лишились рабочих мест и средств к существованию.

— Село всегда идет в Москву с протянутой рукой. Дай на горючее, на удобрения, построй дом культуры, дороги... А потом новые жалобы — много задолжали, надо списать долги. Может, у российского крестьянина менталитет такой?

— Село многие десятилетия живет в системе нестабильности и нескончаемых экспериментов. Я это знаю по своей семье. Корни мои — в Смоленской области, в деревне Полоска, что неподалеку от древней Твери. Главу семьи, моего деда Емельяна Еремеевича, крепкого крестьянина, в годы коллективизации раскулачили — отняли дом, кузницу. И расстреляли. Работящих земледельцев село теряло и в годы коллективизации, и позже, когда за его счет страна поднимала индустрию, а также в годы Великой Отечественной войны... А процесс формирования рыночных отношений в сельской экономике сейчас идет медленно.

Государство не сполна использует методы рыночного регулирования. Главный и в какой-то степени единственный способ государственной поддержки села — дотация или льготный кредит. Только в России с упрямым постоянством «вливают» бюджетные деньги в расходы на посевную. Судьба этих денег двояка. По образному выражению одного из министров, «нефтяники как газонокосилкой состригают все, что делает государство». Речь о том, что часть государственных дотаций и кредитов «съедает» диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Другая часть денег уходит в расходы на производство, порождая некую выручку, а в итоге — конкретную долговую кабалу. Сегодня общая задолженность производителей сельхозпродукции достигла астрономической суммы 350 миллиардов рублей. Груз долгов тянет и будет тянуть село вниз, если государство не начнет планомерно реструктуризировать долги. Шаги отправленного в отставку правительства в этом направлении были настолько неуверенными, что помощи не оказали.

Актуальной, но не слишком действенной мерой стало списание 57 миллиардов рублей пеней и штрафов. Прощение сельхоздолгов происходит постоянно, ибо в противном случае деревня умрет от «хронической финансовой пневмонии».

То есть государство, с одной стороны, денег на сельское хозяйство выделяет недостаточно и расходует их нерационально. Необходимо перейти от «социалистической помощи» к общепринятой в мире практике.

Государственная аграрная политика должна строиться на поддержке крестьянских доходов через гарантирование цен. Помимо этого нужно развивать систему кредитного обслуживания хозяйств, финансировать сельхознауку, образование, переподготовку кадров, внедрение в практику результатов научных исследований, охрану земельных и водных ресурсов. Забота государства — жесткий контроль над экологической безопасностью среды обитания человека и качеством продовольствия. И наконец, важный сектор участия государства в формировании рынка продовольствия — регулирование экспорта и импорта сельскохозяйственных товаров.

Результатом этой работы должно стать повышение уровня жизни сельского жителя. Нужно дать ему достойную работу, платить приличную зарплату, укрепить человека морально и духовно, повысить его уверенность в будущем.

Государство — не ночной сторож

В январе 2004 года Дж. Буш объявил, что в 2015—2020 годах США намерены построить постоянную базу на Луне и совершить пилотируемый полет на Марс. Это вызвало массу комментариев из области науки, техники и политики. Но одна очень важная сторона дела осталась в тени. Американцы планируют свою космическую программу, как минимум, на 16 лет вперед. А значит, планируют и технологическое развитие, и освоение его результатов в производстве, и финансирование.

А как же быть тогда со столь любимым у нас постулатом о свободном, не регулируемом государством полете экономики? Своим видением этой проблемы я поделился с читателями «Российской газеты» в статье, опубликованной 19 марта 2004 года.

Действительно, если судить о зарубежной экономике только по нашим СМИ, такой поворот темы выглядит неожиданным. Потому что с начала реформ 1990-х годов и по сей день проводится мысль, будто государственное регулирование, тем

более планирование — синоним отсталости, а передовые страны давно отказались от этого пережитка и успешно развиваются благодаря чудесным свойствам свободного рынка.

На самом деле «невидимая рука» рынка не в состоянии заменить собой активную промышленную политику государства. Мировая практика подтверждает эту истину тысячами разнообразных способов. Ни прорывы в космос, ни опережающее развитие перспективных высокотехнологичных отраслей, ни структурные сдвиги в экономике какой-либо страны не могли быть реализованы без той или иной формы государственной поддержки, государственного регулирования, заинтересованного участия государства.

США по традиции считаются самой либеральной из крупных развитых стран. Но без масштабных государственных программ, рассчитанных на длительную перспективу, здесь не обходится решение ни одной важнейшей проблемы со времен Великой депрессии 1930-х годов и «нового курса» Ф.Д. Рузвельта. «Манхэттенский проект» создания ядерной бомбы и «Лунная программа» — лишь самые известные из тысяч программ, которые реализуются и в научно-технологической, и в экономической, и в социальной сферах.

Еще более широкие масштабы имеет государственное регулирование в странах Западной Европы и в Японии. Здесь доля государства в экономике достигает 50—60 %. А Франция, скажем, дала миру классический пример успешного решения экономических и социальных проблем на основе общенациональных индикативных планов, которые не подавляют бизнес, а создают для него заинтересованность в решении приоритетных для страны задач. Китай — еще одно подтверждение того, что в современном мире мощнейший государственный сектор и долгосрочное планирование вполне способны быть не помехой, а залогом успешного экономического развития.

Надо без ложной скромности отметить, что именно наша страна впервые освоила такой мощный инструмент управления развитием, как план. Благодаря использованию его огромного созидательного потенциала были достигнуты большие и важные результаты в научно-техническом развитии, в решении экономических и социальных проблем, что позволило СССР войти в число мировых лидеров. И сегодня нужно не отрекаться от собственного опыта опережающего развития, а научиться использовать его в изменившихся экономических условиях. Благо есть многочисленные примеры того, как наш опыт реализации планов и программ осваивался за рубежом, успешно приспосабливаясь к различным национальным моделям рыночного хозяйства.

Рыночные отношения — фундамент эффективной экономики. Но абсолютно свободный рынок, где государство выполняет лишь функции «ночного сторожа»,

существует только в учебниках для начинающих изучать экономику, как необходимое упрощение. Дж. Стиглер, лауреат Нобелевской премии в области экономики, именно о наших реформах 1990-х годов писал, что «учебники по экономике хороши лишь для студентов, а не для правительств, пытающихся впервые наладить рыночные механизмы».

Тотальный план, как и тотальный рынок, ограничен в своих возможностях. Пренебрегая законами рынка, подавляя экономическую инициативу, государство привело плановую экономику сначала к застою, а затем и к спаду.

Но вместо восстановления равновесия была выбрана другая крайность — отказ от активной политики развития. В результате мы пережили двойной кризис там, где могли бы избежать его вообще. Сначала — кризис доведенной до абсурда плановой экономики, затем кризис столь же абсурдно свободного рынка без государственной политики, направленной на достижение национальных приоритетов развития, без ограничения хищнических, разрушительных для страны интересов.

Издержки реформ могли быть на порядок ниже, если бы они осуществлялись при сохранении контролирующей роли государства и активной государственной политике.

Тогда «шоковая терапия» не напоминала бы эксперименты безответственных врачей, испытывающих на заключенных непроверенные заморские снадобья, и не компрометировала бы сами понятия «реформа» и «реформаторы» в глазах миллионов граждан.

Государству необходимо возвращаться в экономику и кардинально менять свою экономическую роль, законодательно закрепляя свои стимулирующие, регулирующие, защитные функции. Активная государственная промышленная политика становится важнейшей экономической задачей, основной предпосылкой ускоренных и устойчивых темпов экономического развития.

Приоритетные задачи промышленной политики — это те сферы, где «близорукость» рынка, его нацеленность на непосредственную выгоду требует активного государственного регулирования. Прежде всего, это реализация инновационного, «прорывного» развития экономики, а также обеспечение национальной безопасности и решение социальных проблем. Важно подчеркнуть, что эти задачи вытекают не только из природы закрепленного в Конституции курса на построение социального государства, но и из логики преодоления сырьевой направленности экономического развития, понимания того факта, что в повороте к высокотехнологичному производству именно человеческий капитал играет ведущую роль.

Главной точкой роста российской экономики должны стать наукоемкие отрасли промышленности, в которых еще сохранились интеллектуальные и технологические конкурентные преимущества, которые позволяют получать высокую

интеллектуальную ренту в мировой экономике. Если по числу ученых и инженеров в общей численности населения Россия занимает третье место в мире после Японии и Швеции, то по качеству инновационной политики — только 59-е.

Как и другие развитые страны, наше государство должно помочь определить ключевые направления технологического развития на долгосрочную перспективу. В Японии для этого разрабатывается прогноз того, какая новая продукция, технологии обеспечат выход на передовые рубежи технологического прогресса, например, через 10 лет. Во Франции с этой же целью обобщается мнение ведущих научных центров о ключевых технологиях на ближайшие 5—10 лет. Такие прогнозы затем становятся основой для формирования приоритетов, по которым государство оказывает поддержку предприятиям.

Необходимо учитывать тенденции мирового экономического и технологического развития, роль страны в международном разделении труда. Нужно оценить экспортный, а также энерго-, капиталоемкий и «интеллектоемкий» потенциал различных отраслей промышленности. Нужно добиться, чтобы определенные в качестве приоритетных направления развития оказывали стимулирующее воздействие и на смежные отрасли, принося не только прямой, но и косвенный экономический эффект. К таким отраслям — потенциальным инновационным «локомотивам» — можно отнести биотехнологии, ракетно-космический комплекс, энергетику, авиационную и нефтехимическую промышленность.

Новые знания и создаваемые на их основе новые технологии дают в развитых странах до 90 % прироста валового продукта. И те страны, которым удается создавать и экспортировать новые технологии, сегодня являются мировыми лидерами, занимают место на вершине пирамиды мировой экономики, обладают существенными конкурентными преимуществами в мировой торговле и сотрудничестве. Именно конкретные масштабные программы и общенациональные проекты, такие, как разработка истребителя пятого поколения или подготовка полета на Марс, способны дать импульс развитию всей экономике, а не какой-либо отдельной отрасли или группе предприятий.

Мировой опыт показывает, что без активной государственной поддержки технологического развития инновационный рост экономики сильно тормозится даже в самых богатых странах ввиду дороговизны и слишком большой неопределенности перспектив научных разработок для частных инвесторов. Так, президент Буш предложил в 2005 году увеличить государственные расходы США на гражданские научно-технические программы до рекордной суммы 132 миллиарда долларов, что составляет 5,7 % всех расходов бюджета. Дж. Буш подчеркивает, что такая политика — это двигатель для создания рабочих мест, повышения конкурентоспособности и подъема экономики США.

Для России все эти задачи ничуть не менее актуальны, чем для США. Но отечественный бизнес по сравнению с американским располагает несравненно меньшими ресурсами, которые к тому же чрезвычайно выгодно вкладывать в сырьевой экспорт и другие подобные проекты, далекие от решения приоритетных задач технологического развития страны. В этих условиях только активная государственная промышленная политика делает возможным инновационный путь экономического роста.

«Зеленое золото» на службе России

Нет в мире другой такой страны, как Россия, сама жизнь которой была бы напрямую связана с лесом. Лес для нас — это категория не только биологическая или географическая, но и историческая.

Судьбе русского леса в условиях рыночной экономики посвящена моя статья, опубликованная в газете «Известия» 29 марта 2004 года.

Лес сам по себе и хранитель, и свидетель, и символ великой истории России. На заре ее леса защищали наш народ от набегов кочевников. А во времена не столь давние, в Великой Отечественной войне, лес помог нашим партизанам в борьбе с фашистскими захватчиками.

Сегодня, когда хозяйство страны восстанавливается после тяжелейшего кризиса, лес способен стать одной из главных опор новой экономики. Не случайно его называют «зеленым золотом». Среди богатств, которыми природа наделила нашу страну, лес — одно из важнейших. На долю России, самой «лесной» державы мира, приходится четверть мирового лесного массива. Экономический потенциал лесного хозяйства при правильном его использовании как минимум не уступает нефтегазовому комплексу. Но ископаемые богатства тратятся безвозвратно, а лес может воспроизводиться вечно.

Огромное значение леса для экономики России понимал еще Петр I, который был первым лесоводом в нашей стране, автором первых общегосударственных лесных инструкций. В 1703 году он положил начало организованному государственному лесовладению. Он понимал, что даже в России «без бережи и самые большие леса истребятся в краткое время». Именно Петр организовал «приведение лесов в известность», распорядился составить их первые описания, обеспечил «заповедывание» от напрасной рубки.

Российские лесные и природоохранные законы в XVIII веке принимались впервые. А за первопроходцами вообще-то признается «право на ошибку», на то, чтобы не предусмотреть чего-то важного, что станет очевидным лишь впоследствии. Тем более удивительно и примечательно, насколько продуманными оказались первые опыты, которые исходили не только из нужд своего времени — например, кораблестроения, — но и из интересов будущих поколений. Возникает ощущение, что в те далекие годы государственные люди понимали и ценили лес гораздо выше, нежели мы сегодня.

Часто и привычно повторяют, что лес — это наследие, которое мы оставим потомкам. К сожалению, сложившиеся тенденции лесопользования в России неуклонно подводят лесной сектор под «топор». И пока из этой ситуации мы не нашли выход. Многолетняя вырубка в основном крупномерных высокосортных пород деревьев без надлежащих мер по их воспроизводству привела к значительному истощению самой ценной части лесного фонда. На месте высокопродуктивных хвойных и высокоствольных твердолиственных пород вырастают низкотоварные мягколиственные леса.

Лесовосстановлением в последние годы охватываются лишь 25—27 % свежих вырубок. В последние годы существования СССР эта цифра достигала 45 %. Резко сократилась и площадь лесных питомников. Количество выращиваемых в питомниках семян снизилось с 10—12 до 2—2,5 миллиарда штук. Воспроизводство лесных ресурсов сегодня обеспечено финансированием лишь на 58 % от минимального норматива. Удельный вес расходов на лесовосстановление после 1991 года сократился почти в три раза.

Академик ВАСХНИЛ Н. А. Моисеев несколько лет назад писал, что «...лес остается униженным и оскорбленным. На пороге третьего тысячелетия мы упорно продолжаем бездействовать. Метод работы в лесу является не чем иным, как чистейшим, совершеннейшим грабежом... Рубки леса преследуют критерии, основанные полностью на спекуляции потребления, превращенного в злоупотребление». Уважаемый ученый считает, что «...строго говоря, хозяйства в собственном смысле слова почти нет в наших лесах... а есть только пользование лесом».

Неэффективность сегодняшнего лесного хозяйства проявляется в том, что, разрушая лесной фонд, мы тем не менее не получаем и десятой доли той отдачи, которую могли бы иметь при рациональном, государственном подходе к делу. Роль России на мировом лесном рынке все еще велика, но не соответствует огромному потенциалу страны. Обладая четвертью мировых запасов древесины, наша страна дает всего 2,3 % продукции мирового лесопромышленного производства. Только 20 % заготовленной древесины подвергается «глубокой» переработке, которая превращает дешевое сырье в наиболее ценные категории товаров. В странах

с развитой лесной промышленностью эта доля достигает 80 %. Российский лесной экспорт представлен в основном древесиной в круглом виде (более 36 %) и продукцией ее первичной переработки. В мировой лесной торговле удельный вес России составляет лишь 2,8 %.

По оценкам специалистов, экономический потенциал российского лесопромышленного комплекса используется в настоящее время на 6—8 %. Между тем, эффективное использование новых промышленных технологий могло бы принести выручку порядка 100—120 миллиардов долларов в год. Это практически равно объему сегодняшнего экспорта России, включая топливо, металлы и вооружения, то есть самые известные и прибыльные экспортные товары.

Но значительная часть продукции отечественных производителей по качеству, экологическим показателям, точности обработки, товарному виду, упаковке и другим параметрам не в состоянии на равных конкурировать с аналогичными зарубежными изделиями. В результате цены на отечественную лесобумажную продукцию на 30—40 % ниже средних мировых. Валютная выручка от лесного экспорта России не превышает 5 миллиардов долларов, в то время как в соседней Финляндии, имеющей запасы лесных ресурсов, сопоставимые с Республикой Карелия, выручка составляет свыше 11 миллиардов долларов в год.

Более того, последние три года в отрасли наблюдается снижение темпов роста производства продукции со 118 % в 1999 году до 101,5 % в 2003 году. За прошлый год прибыль, полученная от финансово-хозяйственной деятельности, составила всего 73 % к уровню 2002 года. Число убыточных предприятий отрасли превысило 56 %. Лесозаготовительная и лесопильная отрасли лесного комплекса в 2003 году стали убыточными.

Усугубляет положение и то обстоятельство, что отечественное машиностроение за последнее десятилетие пришло в упадок, и лесоперерабатывающий комплекс оказался заложником дорогостоящих импортных поставок.

А между тем нередко нелепые ситуации, когда наша древесина, проданная на экспорт, перепродается третьим странам в 2—3 раза дороже. Это свидетельство нашего неумения или нежелания работать на рынке. Еще более нелестно характеризует сегодняшнюю хозяйственную систему то, что зачастую купленная в России древесина возвращается из-за границы к нам же, но уже в обработанном виде и втридорога. Все это чистые потери не только лесной отрасли, а всей экономики России. Потери тем более обидные, что в современном мире существует огромный спрос на продукцию лесного хозяйства. Единственное, чего нам не хватает, чтобы сделать лес вечным, неиссякаемым источником богатства страны, — хозяйского отношения, умения распорядиться тем, что досталось от природы. А пока самая

лесная держава в мире испытывает дефицит древесины и продуктов ее переработки...

Если мы не переломим сложившиеся тенденции, Россию ожидает постепенная деградация лесов. Результатом станет вытеснение отечественного товаропроизводителя не только с внешних, но и с внутренних лесных рынков. То есть мы губим будущее леса, и даже без особой выгоды для настоящего. Безумием было бы бесплодно растратить вечное лесное богатство нашего народа. Вспомним еще раз Петра Великого: «Промедление смерти подобно». Фактор времени становится решающим для лесного хозяйства России.

Поэтому форсированная работа над новой редакцией Лесного кодекса, которая сейчас ведется, вполне понятна и оправдана. В работе над этим главным для лесного хозяйства страны законом необходимо решить две проблемы: обеспечить сохранность и полное воспроизводство лесов и в то же время рациональное использование приростов древесины и других ресурсов леса в интересах развития экономики страны.

Действующий Лесной кодекс не решает ни ту, ни другую задачу. Недавно принятые поправки стали попыткой включить в него самые необходимые положения. Они повысили уровень ответственности за защиту леса и в то же время отразили рыночные подходы к ведению лесного хозяйства, задачи привлечения в него инвестиций. Но все же это лишь вкрапления в чуждый по духу документ. Только разработка новой редакции Лесного кодекса позволит подчинить всю его структуру задачам развития лесного хозяйства.

Проблемам законодательства о лесном комплексе страны было посвящено первое заседание Совета законодателей в 2004 году. Члены Совета Федерации и законодатели субъектов Российской Федерации принимают активное участие в подготовке новой редакции Лесного кодекса, и эта работа не должна обернуться принятием поспешных решений. Прежде всего, это относится к вопросу о введении частной собственности на лесные угодья.

Говорят, что личный интерес хозяина заставит быстрее крутиться все колесики хозяйственного механизма. Для нашей экономики это очень важно. Но энергию частного предпринимателя нужно уравновесить государственным контролем и регулированием. Иначе можно получить пустыню на месте леса. Или, как сказал Президент Российской Федерации, частник может понаставить капканы по всему периметру своих владений.

Прежде чем даже ставить вопрос о передаче лесов в частные руки, необходимо тщательно продумать механизмы обеспечения национальных интересов, защиты от злоупотреблений. Здесь мы должны извлечь урок и из зарубежного опыта, и из результатов приватизации в других отраслях нашей экономики.

Частная собственность — не единственный путь для решения экономических проблем лесного хозяйства и даже для участия в этом частной инициативы. Важную роль здесь должны сыграть новые хозяйственные механизмы — аренда леса, в том числе длительная, на 99 лет, концессии лесного фонда. С точки зрения экономической эффективности, мотивации предпринимателей и работников, привлечения в лесное хозяйство необходимых финансовых ресурсов они не менее действенны, чем частная собственность. Но для контроля и защиты интересов общества дают значительно больше возможностей.

Очень поучителен в связи с этим пример Северной Америки. Освоение лесов США велось на основе частной собственности, частной инициативы. Это напоминало разбойничий налет на сокровищницу природы, в ходе которого вырубались и выжигались леса целых штатов, поголовно истреблялись целые виды животных. В близкой по укладу жизни Канаде, которая заселялась менее интенсивно, а потому осваивала территорию позже, такой опыт южных соседей шокировал общественное мнение. В результате там свыше 90% лесов было сохранено в государственной собственности. Но развитие лесного хозяйства Канады от этого несколько не пострадало. Оно работает, привлекает необходимые инвестиции и технологии ничуть не менее эффективно, чем в США.

Принимая ответственные решения о судьбе лесного фонда России, мы не должны ограничивать свой кругозор одной-единственной зарубежной моделью, которую кто-то объявил образцовой. Мировой, да и наш собственный исторический опыт гораздо богаче. Он дает не один, а целый спектр возможных ответов на вопрос о путях развития лесного хозяйства. И при выборе вариантов надо исходить из наших национальных интересов, из наших условий, из наших традиций, из задач сохранения и приумножения лесных богатств нашего народа.

Если говорить о действительных причинах неудовлетворительного положения дел в лесном комплексе, они не сводятся к вопросу о частной собственности. Главная причина отставания лесного сектора от мирового уровня — отсутствие в стране единой национальной лесной политики.

Стратегически важные достижения в лесных комплексах промышленно развитых стран обеспечены во многом благодаря активной роли государства. Оно стало инициатором и организатором формирования и реализации государственной лесной политики, утвержденной законодательно. В настоящее время в большинстве развитых лесопромышленных стран мира (США, Канаде, Швеции, Германии, Финляндии, Австрии, Норвегии и ряде других) разработаны и реализуются на практике национальные лесные программы.

В новой редакции Лесного кодекса должны быть детально раскрыты вопросы распределения полномочий между федеральным и региональным уровнями власти. Каждый из них имеет здесь свои функции и интересы. Необходимо снять противоречия, которые сегодня порой проявляются в решении вопросов лесного хозяйства, создать условия для согласованной работы властей.

Национальная лесная политика должна стать полноправной частью общей стратегии социально-экономического развития России, одним из факторов национальной безопасности. Целью этой политики должно стать увеличение темпов роста валового внутреннего продукта, объемов производства, инвестиций в основной капитал, а также увеличение занятости и повышение оплаты труда работников лесного сектора и сохранение окружающей среды. Работа по совершенствованию лесного законодательства, которая сейчас ведется, должна сыграть ключевую роль в решении этих задач.

Огромные, неисчислимы богатства российских лесов заждались хозяйского отношения, пример которого дал нам 300 лет назад Петр Великий. С мыслью о нуждах сегодняшнего дня и с заботой о будущих поколениях. Задача непростая. Но, решив ее по-государственному, мы сделаем неиссякаемыми запасы «зеленого золота» и поставим их на службу интересам России и нашего народа на вечные времена.

**Выступление
на международной научно-практической конференции, посвященной
правовым аспектам формирования единого экономического
пространства в рамках Беларуси, Казахстана, России и Украины**

15 апреля 2004 года

Уважаемые коллеги!

Дорогие друзья!

Я рад приветствовать вас здесь, в стенах Таврического дворца — штаб-квартире Межпарламентской Ассамблеи стран Содружества Независимых Государств.

Сегодня мы проводим международную научно-практическую конференцию, посвященную правовым аспектам процесса формирования единого экономического пространства в рамках Беларуси, Казахстана, России и Украины. Я рад возможности приветствовать здесь делегации этих стран, и мне доставляет особенное

удовольствие приветствовать руководителей парламентов этих четырех государств.

Делегацию Республики Беларусь возглавляет Председатель Совета Республики Национального Собрания Республики Беларусь Г. В. Новицкий, делегацию Республики Казахстан — Председатель Сената Парламента Республики Казахстан П. А. Абыкаев, делегацию Украины — Председатель Верховной Рады Украины В. М. Литвин, делегацию Российской Федерации вместе со мной возглавляет заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В. А. Пехтин.

Уважаемые коллеги!

Работа над созданием общего экономического пространства началась более 10 лет назад. Подписано большое количество деклараций и соглашений, достигнуты определенные успехи. Но до недавнего времени, прямо скажем, мы не могли назвать эти успехи впечатляющими. К сожалению, цифры говорят о том, что неуклонно падает взаимный товарооборот. Например, доля взаимных поставок 12 государств — членов СНГ, которая в 1991 году составляла более 70 % от объема их экспорта, в прошлом году стала менее 40 %.

И в связи с этим руководители четырех стран Содружества сделали выбор в пользу создания Единого экономического пространства. Как вы знаете, 19 сентября 2003 года на встрече в Ялте были подписаны основополагающие документы: Соглашение о формировании единого экономического пространства, соответствующая концепция и комплекс основных мер по формированию единого экономического пространства.

Учитывая все эти обстоятельства, трудно переоценить актуальность темы сегодняшней международной конференции. Мы должны обсудить пути и механизмы реализации принятых на высшем уровне стратегических решений, особенно проблемы их законодательного обеспечения.

Хочу напомнить о задаче, поставленной в связи с этим руководителями наших стран: гармонизация законодательств государств, подписавших соглашение, в той мере, в какой это необходимо для функционирования Единого экономического пространства, включая торговую и конкурентную политику.

Представители государственных органов, бизнеса, простые граждане наших стран могут по-разному относиться к интеграции, иногда не зная или недооценивая ее преимуществ. Возможно, на конференции стоит обсудить, как обеспечить максимальную поддержку проводимой интеграционной политики и законодательской деятельности по ее осуществлению. Речь должна идти о реформировании общества, о ведущейся в его интересах законодательной работе.

Общественная поддержка — важный интеграционный ресурс, который мы еще не научились использовать в полной мере. Необходимо более четко координировать совместную законодательную работу по обеспечению процесса формирования Единого экономического пространства. Потребуется определенная корректировка наших прежних подходов для того, чтобы выработка ключевых законопроектов в этой сфере происходила в тесном оперативном сотрудничестве законодателей наших стран. Необходимо, чтобы законотворческая работа, даже на начальных стадиях, велась более ответственно, с учетом стратегической перспективы.

Важно также повысить скорость и эффективность прохождения информации и решений, касающихся формирования Единого экономического пространства. Для этого необходимо наладить оперативное информирование коллег-законодателей обо всех значимых новациях в национальных законодательствах.

Особого внимания заслуживает вопрос о согласовании приоритетных направлений в законотворческой деятельности. Представляется, что упорядоченность и координация совместной работы законодателей наших стран могут дать мощный импульс к повышению эффективности законотворчества по формированию Единого экономического пространства.

Целый блок непростых вопросов стоит перед нами в связи с предстоящим вступлением наших стран во Всемирную торговую организацию. Как сделать процесс вступления в ВТО максимально мягким и безболезненным для экономических интересов наших стран? Как не навредить региональному интеграционному процессу?

Не могу не упомянуть еще об одной нашей совместной законотворческой работе, нуждающейся в координации. На мой взгляд, борьба с терроризмом, преступностью, коррупцией напрямую связана с формированием Единого экономического пространства. Поэтому, концентрируя наши действия на выработке новых документов по формированию ЕЭП, необходимо интенсифицировать работу и по указанным проблемам. Надеюсь на обмен мнениями, в том числе и по названным вопросам.

В заключение хотел бы отметить, что нам необходимо профессионально выполнить свою часть интеграционной работы, подготовив солидный правовой базис для Единого экономического пространства. Наша международная конференция может дать интересный материал для выполнения этой задачи. Желаю всем нам, участникам сегодняшней конференции, успехов и плодотворной работы.

Благодарю вас за внимание.

Выступление на VIII Петербургском международном экономическом форуме

15 июня 2004 года

Уважаемые участники форума!

Дамы и господа! Коллеги!

От всей души я приветствую вас, участников восьмого Международного Санкт-Петербургского экономического форума, в Таврическом дворце, в одном из самых красивых городов мира — в Санкт-Петербурге в один из самых замечательных периодов — период белых ночей.

За годы существования наш форум зарекомендовал себя как центр международного интеллектуального и мирового общения. Он стал своеобразной лабораторией, где вырабатываются приоритеты экономической, социальной политики для России и других стран Содружества Независимых Государств.

С каждым годом растет уровень представительства на нашем форуме. Сегодня в нем принимают участие видные государственные и общественные деятели, руководители деловых и финансовых структур России и зарубежных стран. В пленарном заседании принимают участие: Председатель Правительства России Михаил Ефимович Фрадков, Премьер-министр Республики Беларусь Сергей Сергеевич Сидорский, Республики Молдова — Василий Павлович Старлев, Председатель Национального Собрания Республики Армении Артур Ваганович Багдасарян. Среди участников форума Председатель Сената Чешской Республики Петр Питгарта, заместитель премьер-министра Словацкой Республики Руско Павел и другие уважаемые представители финансовых и деловых кругов зарубежных стран.

С особым удовольствием хочу отметить, что на форум приехала делегация Европейского банка реконструкции и развития во главе с его президентом и сопредседателем организационного комитета нашего форума Жаном Ливьером.

Интерес к форуму проявили крупнейшие представители российского бизнеса и других предпринимательских структур.

Санкт-Петербург для многих стал олицетворением уникальной российской цивилизации.

Уроки исторического пути Санкт-Петербурга органично легли в основу философии нашего форума. Ее можно определить как всестороннее сотрудничество России со всеми странами мира.

Форум второй раз проходит под девизом: «Эффективная экономика — достойная жизнь!». Этот лозунг как нельзя лучше отражает главные задачи, стоящие перед Россией, для которой последние четыре года были наиболее успешными за все время преобразований.

Во всех странах СНГ объемы производства внутривалового продукта и продукции базовых отраслей экономики росли очень хорошими темпами и во многом точно такими же, как в прошлый год. Однако нужно сказать, что объемы инвестиций в основной капитал пока еще недостаточны для обеспечения устойчивого роста экономики, и по-прежнему, к сожалению, невысок платежеспособный спрос населения.

Выдвигая задачу ускорения экономического роста, важно оценить особенности сегодняшнего положения России, экономические, политические и организационные резервы, которыми располагает наша страна для достижения поставленной цели. Опыт и перспективы привлечения инвестиций в различные отрасли экономики России, проблемы управления ресурсами — это традиционные темы Санкт-Петербургского экономического форума.

Во всем мире Россия известна как обладательница двух сокровищ, и на первое место я бы поставил не традиционные наши сокровища-ресурсы, а все-таки научно-интеллектуальный потенциал, накопленный нашей страной за всю ее историю. Должен сказать, что, к счастью, в России до сих пор сохраняется высокий уровень науки и образования.

И второе наше богатство — конечно, российские недра. По некоторым оценкам, объем российских природных ресурсов превышает совокупный объем ресурсов стран большой семерки в 2—3 раза. Синтез этих двух резервов определяет стратегическую линию подъема российского хозяйства через воссоздание мощной современной промышленности, базирующейся на отечественном сырье и новых технологиях. И ключевым звеном становится финансовый подъем производства предприятий, ориентированных именно на внутренний рынок.

Как сказал в Послании Федеральному Собранию Президент Владимир Путин, мы имеем уже достаточный опыт и необходимые инструменты, чтобы ставить перед собой действительно долгосрочные цели.

Уважаемые коллеги!

Как всегда, приоритетным направлением Петербургского экономического форума является обсуждение задач углубления экономической интеграции в рамках Содружества Независимых Государств. В последнее время, хоть и не так быстро, как хотелось, идет процесс формирования Единого экономического пространства с нашими ближайшими соседями — Украиной, Беларусью, Казахстаном. Недавно на встрече в Ялте президенты обсудили конкретный принцип и условия его построения. Теперь договоренности следует наполнить конкретным содержанием. В этом я вижу одну из основных задач форума. Мы должны не только разработать и запустить действенные механизмы интеграции, но и законодательно их защитить, обеспечить им режим большего благоприятствования.

Уверен, что интеграция в сфере экономики должна активно расширяться, углубляться на все пространство СНГ. Однако в таком многотрудном деле основополагающей является правовая составляющая. Выработать единые правила для межгосударственных отношений в экономике можно только на основе согласованной законодательной базы.

Один из «круглых столов» на форуме будет посвящен не менее важной теме — общеевропейское экономическое пространство Российской Федерации и Европейского союза, пути его формирования и реализации. Речь пойдет о претворении в жизнь концепций четырех общих пространств в области экономики, права, безопасности, в гуманитарной сфере — науке, образовании, культуре.

Россия будет разворачивать работу по созданию этих пространств с таким расчетом, чтобы войти в них равноправным и конкурентоспособным субъектом.

Подписание по итогам российского саммита ЕС протокола о доступе на рынок в рамках присоединения России к ВТО стало настоящим прорывом в многолетней дискуссии по этой проблеме.

Традицией Петербургского экономического форума стало проведение в Санкт-Петербургском государственном горном институте «круглого стола» по проблемам минерально-сырьевого комплекса. Обсуждение этих вопросов всегда вызывает повышенный интерес предпринимателей, представителей исполнительной и законодательной власти, научной общественности. В этом году предложено обсудить тему «Минерально-сырьевые ресурсы как инвестиционная составляющая развития регионов Российской Федерации и стран СНГ».

Отрадно отметить, что идеи, предложения, презентации прошлых форумов находят сегодня практическое воплощение в России и других странах Содружества. Так, мы презентовали на прошлом форуме программу развития танкерного флота, много говорили о необходимости увеличения в нашем экспорте доли продукции глубокой переработки. И вот в рамках нынешнего форума состоится открытие нового терминала нефтепродуктов в порту Высоцк, и под первую загрузку встанет новый российский танкер «Ленинград», построенный на Адмиралтейских верфях Санкт-Петербурга.

Интересным и содержательным обещает быть «круглый стол» в ЦНИИ «Прометей», на обсуждение которого выносятся комплекс вопросов о проблемах и перспективах российского оборонного экспорта. В последние годы Российской Федерации удалось укрепить свои позиции на мировых рынках военной продукции. Участникам «круглого стола» предстоит обсудить пути и способы углубления достигнутых результатов.

Главной особенностью нашего форума является его социальная направленность. В программе форума немало «круглых столов», связанных с социальной тематикой. В Москве в рамках форума уже состоялся «круглый стол» «Реформирование жилищно-коммунального хозяйства». Здесь, в Санкт-Петербурге, в Николаевском дворце пройдет «круглый стол» по проблемам развития здравоохранения, а «круглый стол» по проблемам коренных малочисленных народов состоится в Государственном педагогическом университете.

Обсуждению законодательных основ развития индустрии туризма, рационального использования природного и культурного потенциала Российской Федерации в качестве объектов туризма будет посвящен «круглый стол» в Санкт-Петербургской торгово-промышленной палате.

Сегодня во главу угла мы должны поставить повышение уровня реальных доходов наших граждан. Только на основе повышения заработной платы и всех социальных выплат — пенсий, стипендий, пособий — возможно изменение системы гарантий. Работающий человек должен получать достаточно средств для оплаты необходимого набора товаров и услуг, в том числе жилья. Одно из главных направлений для решения этих проблем — развитие законодательства в данной сфере. Законы должны способствовать созданию рынка доступного жилья, снижению административных барьеров, развитию ипотечного кредитования, решению вопросов антимонопольной политики.

У нас есть хорошие перспективы инвестирования средств, развития ипотечной системы кредитования, грамотной и четкой работы на рынке недвижимости. Надеюсь, на форуме состоится заинтересованный и плодотворный обмен мнениями по этим вопросам.

Кроме пленарного заседания и «круглых столов», на форуме запланированы интересные презентации. В Михайловском манеже состоится презентация Республики Армения. В выставочной экспозиции примут участие многие компании этой республики. Мы познакомимся с продукцией предприятий Армении, ее научно-техническим и производственным потенциалом. Выставка позволит расширить экономические связи, наглядно продемонстрировать привлекательность армянских предприятий.

Южный федеральный округ на выставке и презентации будет представлен 13-ю субъектами Российской Федерации. На прошлогоднем форуме родилась идея проведения наряду с презентацией федеральных округов и стран СНГ еще и презентаций государств дальнего зарубежья. В этом году разделы выставки Петербургского форума будут расширены демонстрацией экономических достижений Чешской Республики. Логическим дополнением выставки Чешской Республики

станет «круглый стол» на тему развития сотрудничества между чешскими фирмами и торговыми партнерами стран СНГ.

В сентябре этого года в Иркутске состоится третий Байкальский экономический форум. Байкальский форум изначально задумывался в продолжение и развитие идей Петербургского экономического форума для регионов Сибири и Дальнего Востока. О том, какие вопросы будут предложены участникам форума в Иркутске, вы сможете узнать, посетив презентацию и брифинг по тематике третьего Байкальского экономического форума «Европа, России, Азия — глобализация, устойчивое развитие».

Другой отличительной особенностью восьмого Петербургского экономического форума станет проведение в его рамках Конгресса предпринимателей СНГ, которые соберутся завтра в этом зале на свое пленарное заседание.

Уважаемые коллеги!

Я сторонник активной роли государства в экономике, но вижу эту роль не в мелочной опеке каждого предприятия, а в защите общенациональных экономических интересов, в решении крупных задач государственного значения, в создании благоприятных условий для роста экономики, ее модернизации и инновационного развития.

Сегодня законодательство фиксирует в основном обязанности и требования к предпринимателям. Конечно, это необходимый элемент правовой системы. Но для равновесия надо определить права предпринимателей и ответственность за их нарушения.

Уважаемые коллеги! Дорогие друзья! Участники нашего форума!

Я желаю всем нам — и участникам, и гостям форума плодотворной и интересной работы. Уверен, что дни, проведенные в Санкт-Петербурге, оставят у вас незабываемые впечатления. Во всяком случае, организаторы форума постараются сделать все, чтобы было именно так.

Уважаемые коллеги!

Я, как председатель оргкомитета, объявляю восьмой Петербургский международный экономический форум открытым. Спасибо за внимание.

Привязать налоги

На собрании в мае 2004 года акционеры Саяно-Шушенской ГЭС постановили перевести ее из Хакасии в Красноярский край. Нет, конечно, плотина и водохранилище не двинутся с места. Изменится только юридический адрес, и налоги с доходов этой гигантской электростанции пойдут в другой бюджет.

Этот частный эпизод послужил поводом для рассмотрения большой проблемы, видением которой я поделился с читателями газеты «Ведомости» в номере за 6 июля 2004 года.

Наверное, у РАО ЕЭС были свои резоны для такого решения. Речь не о том, кто прав и кто виноват.

Но давайте разберемся: нормальна ли сама ситуация, когда почти пятая часть бюджета республики может в одночасье переключиться в карман соседа? А ведь то же самое, пусть в меньших масштабах, происходит в России постоянно и повсеместно. Предприятия работают в одних регионах, а налоги платятся совсем в других.

Надо понять совершенно четко: это не забавный парадокс рыночного хозяйства и даже не просто отклонение от нормы, а механизм разрушения экономики и социальной сферы. Налоги должны быть связаны с той территорией, на которой заработаны облагаемые налогом доходы. Налог — это не приз тому, кто установил у себя самую выгодную для бизнеса ставку. Это еще и компенсация затрат, которые связаны для региона (да и для целой страны в сравнении с зарубежными оффшорами) с ведением бизнеса на его территории.

Работники живут в тех же квартирах, что и прежде, ездят в тех же автобусах, лечатся в поликлиниках, их дети ходят в школы. Никуда не делся экологический ущерб, который, скажем, в приведенном примере оценивается в 43 миллиарда рублей. Но если предприятие регистрируется в другом месте и его налоги уходят в чужой бюджет, покрывать эти расходы становится нечем. «Краденая лошадь дешевле купленной» — так говорили в старину конокрады. Зато и били их мужики смертным боем, когда поймают. Современные оффшоры основаны на очень похожей идее. За формальную регистрацию, за юридический адрес они назначают очень низкие налоги. И в этом с ними никогда не смогут конкурировать государства, где на самом деле действуют компании, живут, работают, выходят на пенсию миллионы их работников.

Сегодня во всем мире растет понимание вреда, который оффшоры причиняют даже самым богатым странам. Потери для мировой экономики исчисляются сотнями миллиардов долларов. И все громче раздаются голоса тех, кто требует пересмотреть принципы налоговых систем, привязать налоги к национальной юрисдикции, к реальной экономической деятельности, а не к месту регистрации.

Россия не стоит в стороне от этих процессов. Наша страна все активнее сотрудничает с ФАТФ — международной организацией по борьбе с отмыванием денег — нас исключили из «черного» списка. С 1 января 2004 года вступили в силу очень важные поправки к Налоговому кодексу, которые ликвидировали так называемые

внутренние оффшоры. Это популярная в недавнем прошлом практика освобождения от региональной части налога на прибыль. Но это не конец, а начало работы. Нужно последовательно провести во всем налоговом и бюджетном законодательстве принцип привязки налоговых платежей к определенной территории, к определенному бюджету. К территории и бюджету России — для федеральных налогов, к субъекту Федерации — для региональной части и к муниципалитету — для местных налогов и платежей. Нужно принять соответствующие поправки к Налоговому кодексу.

Любая неопределенность, нечеткость закона обязательно будет использована для давления на власть. Прошлым летом, например, очень обострился для многих регионов вопрос об акцизе на нефтепродукты, который должен был поступать в местные бюджеты. Нефтяные компании предлагали «оптимизировать», то есть значительно снизить, их налоговые платежи. А если власти субъекта Федерации не соглашались, в их бюджет не попадало ни копейки — вся сумма налога уплачивалась в других местах, что законом допускалось. Это не теоретическая ситуация, а реальный пример самого настоящего шантажа властей, который стал возможным из-за дефекта закона.

Можно исправлять законодательство вдогонку, когда станет известно, что какой-то неудачной формулировкой пользуются недобросовестные люди. Но все же более эффективно лечить саму болезнь, а не ее внешние проявления. Нужно устранить возможность регистрировать предприятия для уплаты налогов не в том регионе (или даже не в той стране), где фактически ведется хозяйственная деятельность и зарабатываются доходы, поскольку это ведет к недобросовестной налоговой конкуренции. Должен реализовываться принцип: где заработал, там и плати. Иначе будут снова и снова возникать такие ситуации, как в приведенных примерах, и множество других проблем.

Все знают об огромной концентрации капиталов и налоговых платежей в немногих финансовых центрах, где находятся головные конторы компаний всероссийского масштаба. Известно и о все возрастающем оголении бюджетов других регионов, где сосредоточена основная масса населения и реального производства страны. За 2000—2003 годы число только высокودотационных регионов выросло с 8 до 29.

Это, в свою очередь, ведет к росту налоговой нагрузки на малый и средний бизнес, которому труднее выйти из-под контроля местных властей. В 2004 году во многих субъектах Федерации ставки налогов на предприятия этого сектора выросли в 1,5—2 раза. При всей негативной оценке такого подавления малого бизнеса можно понять и руководителей регионов. Им нужно выполнять социальные

обязательства, надо как-то сводить концы с концами в своих бюджетах, даже понимая, что этот выход из сегодняшних затруднений за счет будущего, за счет подрыва развития и роста. Регионам станет гораздо легче решать свои экономические и социальные проблемы, если платить в бюджет станут все, а не только некоторые. И легче будет создать благоприятные условия для развития бизнеса.

Безусловно, любое государственное решение должно учитывать не только желания одной стороны, а весь баланс интересов. Если предприятиям станет «некуда деваться», в этом тоже есть опасность. Чтобы деловые отношения развивались, мало одной лишь надежды на добрую волю партнера. Инвестору, предпринимателю нужны еще и серьезные гарантии.

Формальная сторона таких гарантий должна быть обязательно отражена в законодательстве. Это и максимальный уровень обложения, и действенный порядок защиты своих прав, обжалования необоснованных решений. Но не менее важна заинтересованность местной власти в том, чтобы налоговый режим на ее территории был конкурентоспособным по сравнению с другими.

Привязка налогов к территории не убивает налоговую конкуренцию как таковую, а лишь устраняет ее недобросовестные формы. Создавая новое предприятие, разворачивая его деятельность, предприниматель всегда будет иметь возможность выбора региона для работы. Значит, есть стимул, чтобы ставки региональных и местных налогов оставались привлекательными для новых инвестиций.

Это нормальная, здоровая конкуренция. Наверное, и оффшоры не вызвали бы нареканий, если бы за счет низких налогов развивали у себя производство, создавали предприятия, становились мировыми промышленными и коммерческими центрами. Напротив, тогда бы их мудрая политика привлечения капиталов, подъема экономики заслуживала уважения и изучения.

А игру в перетягивание чужого бюджета пора прекращать. Ее правила вынуждают без конца кропать уже зачерствевший налоговый «пирог». Думать надо, как испечь свежий, да побольше, чтобы на всех хватило.

В своем ежегодном Послании Президент России поставил задачу осуществить бюджетную реформу, сделать бюджетную систему эффективной, нацеленной на результат. В рамках этой реформы надо найти и решение поставленной задачи. Для региональных и местных бюджетов, для развития экономики и решения социальных проблем России она имеет огромное значение.

Деньги должны работать

Высокие цены на нефть не только облегчили восстановление экономики России после тяжелейшего кризиса, но и позволили собрать в государственной казне самый большой денежный капитал за всю историю страны. Как распорядиться этим достоянием? Есть немало предложений потратить его на решение острых социальных проблем. Финансовые власти пока не предложили ничего лучшего, чем отдать средства в займы западным правительствам под низкий процент, фактически себе в убыток. Я убежден, что эти деньги должны работать на благо России, в интересах и нынешнего, и будущих поколений россиян. Этой теме посвящена статья, опубликованная в «Российской газете» 25 ноября 2004 года.

За всю историю Российского государства в его казне еще ни разу не были сосредоточены такие огромные финансовые резервы, как сейчас. В прошлом страна располагала большей территорией, населением, природными ресурсами, более высоким уровнем производства, но денежный капитал такого масштаба сформировался впервые.

Золотой запас Российской империи в лучшие годы составлял примерно тысячу тонн, и это перекрывало номинал всех бумажных денег, которые находились в обращении. Считается, что Сталин оставил после себя две тысячи тонн золотого запаса. Эта цифра кочует из книги в книгу как свидетельство того, что советская экономика имела надежную финансовую основу.

Но давайте для сопоставимости оценок пересчитаем на благородный металл сегодняшнюю стоимость двух главных финансовых фондов государства — золотовалютных резервов Центрального банка и средств Стабилизационного фонда. Их условный вес составляет девять тысяч тонн золота. И если в тенденции не будет резкого перелома, округление до 10 тысяч должно произойти в ближайшие месяцы. Сумма огромная по любым меркам. Восьмое место в мире после Китая, Японии и новых индустриальных стран Азии, но впереди США, Германии и Швейцарии.

Между тем традиций управления финансовым резервом как капиталом в России просто нет. В прошлые эпохи государство в лучшем случае располагало запасом на черный день. Сегодня мы перешагнули рубеж, отделяющий такую, с позволения сказать, «заначку» от капитала, который должен работать и приносить прибыль. Но этот фундаментальный факт еще не осознан обществом и не нашел должного отражения в политике государства.

В результате мы сталкиваемся с серией психологических ловушек. Первая из них — желание немедленно потратить появившиеся в казне деньги. Рост финансовых резервов, связанный с высокими мировыми ценами на топливо, происходит на фоне сохраняющихся сложных экономических и социальных проблем страны. Понятно появление многочисленных предложений за счет государственных резервов прямо сейчас снизить налоги, повысить зарплаты и пенсии, увеличить финансирование науки и т. п. Но если даже полностью израсходовать резервы государства, всех проблем России это не решит. А для будущего мы тем самым приготовили бы шоковый сценарий. Ведь рано или поздно цены на нефть снизятся.

Однако и хранить капитал таких размеров — а в Центробанке и Стабфонде вместе взятых уже сегодня собрано 130 миллиардов долларов — нужно правильно. Цена каждого процента доходности на вложенные средства составляет 40 миллиардов рублей в год. Примерно в такую сумму обошлось федеральному бюджету прошлого года повышение минимальной оплаты труда на треть — с 450 до 600 рублей в месяц. Это больше, чем запланированные на 2005 год расходы федерального бюджета на фундаментальную науку (30 миллиардов рублей) или на всю сферу культуры (38,5 миллиарда рублей).

Вот с этим-то вопросом — как и где нам хранить государственные резервы, чтобы они приносили максимальную пользу, — связана вторая, не менее опасная психологическая ловушка. Привыкнув иметь дело лишь с запасом на черный день, наши финансовые власти оказались не готовыми к управлению инвестиционным капиталом.

Вложив деньги в западные государственные облигации, Россия получает на них хорошо если 4 % годовых. А например, по долгу Парижскому клубу мы сами платим 7 %. В масштабах финансовых резервов государства разница в 3 % — это второй пенсионный бюджет нашей страны. Иными словами, это упущенная возможность каждому пенсионеру выдавать каждый месяц две пенсии вместо одной.

В разумных пределах, пока речь идет о необходимом страховом фонде, покупка государственных облигаций США и некоторых других западных стран — нормальная операция. Мирясь с низким процентом, мы практически исключаем риск потерь, а главное, деньги всегда «под рукой». Эти облигации на мировых финансовых рынках можно продать буквально за секунды, не теряя в цене. Но надо понимать, что разумные пределы — не оборот речи, а реальное понятие, их нужно четко определить. Держать в мало доходных бумагах лишние средства — все равно что копить на квартиру, складывая деньги под подушку. Можно, но очень невыгодно.

Сколько денег надо иметь всегда наготове, чтобы застраховаться от неприятных неожиданностей и колебаний конъюнктуры? Разные методики подсчетов,

применяемые в мире, дают для России максимум 50—60 миллиардов долларов. Это немало. Если мы больше не продадим ни капли нефти, такой резерв позволит почти год оплачивать весь импорт страны.

Но остальные 70—80 миллиардов долларов, которые уже сегодня имеются в Стабилизационном фонде и в Центральном банке, для текущих нужд избыточны. Для них необходимо найти выгодные долгосрочные сферы вложений.

Даже просто досрочная выплата внешнего долга была бы лучшим выходом, чем сегодняшнее механическое накопление резервов. Мы хотя бы перестанем терять на разнице получаемых и выплачиваемых процентов. Но есть гораздо более перспективные варианты размещения средств, которые не только обеспечивают высокую доходность, но и позволяют решить другие, не менее важные социально-экономические задачи.

Часть денег нужно направить на развитие системы ипотечного кредитования, чтобы сделать его доступным для основной массы граждан. Сегодня проценты по кредиту на покупку жилья зачастую достигают 12—15 % годовых и более. Средняя семья не в состоянии выплачивать ежемесячно по 400—500 долларов при покупке даже скромной квартиры. Если государство будет брать за кредит хотя бы те же 7 %, которые оно платит по внешнему долгу, стоимость ипотеки снизится практически вдвое. Для миллионов людей это стало бы решением острой жизненной проблемы. А оживление в строительной отрасли даст мощный импульс всей экономике страны.

Другое направление вложения денег, выгодное в финансовом отношении и важное для экономического развития России, — инвестиции в акции предприятий, в первую очередь высокотехнологичных, а также в инфраструктуру, необходимую для их нормальной работы. Это тоже позволяет решить сразу две задачи — получить на государственные резервы высокий доход и двинуть вперед давно необходимую модернизацию нашей промышленности.

Нужно направить десятки миллиардов долларов, для которых уже сегодня требуется найти инвестиционное применение, и те нефтяные доходы, которые, будем надеяться, Россия еще получит в будущем, в аэрокосмический комплекс, в ядерную промышленность, в другие отрасли, где наша страна еще сохраняет передовые позиции в мире. И в производство, и в связанные с ним исследования, которые создают новые технологии. Тогда к 2010 году вполне реально не просто решить задачу удвоения ВВП, а сделать это на новой технической базе, возвратив России позиции передовой научно-технической державы, одного из главных участников мирового рынка высоких технологий.

Чтобы решить эту задачу, необходимо отказаться от трех предрассудков. Первый — что единственной разумной и безопасной формой накопления государственных резервов является кредитование зарубежных правительств под низкий процент. Можно сослаться хотя бы на пример Норвегии, где действует государственный нефтяной фонд. Там даже специально установлено, что 40 % его средств должны вкладываться в акции.

Второй — что государство неспособно вкладывать средства эффективно. Государственные фонды и холдинги существуют и успешно действуют в десятках стран мира, в том числе развитых. Вопрос не в том, кто именно владелец — государство или частные акционеры, — а в том, как организовано управление, какова система ответственности управляющих. В частных инвестиционных фондах с миллионами акционеров и десятками миллиардов долларов активов, казалось бы, контроль со стороны собственника не менее обезличен, чем в государственных организациях. Но четкие финансовые требования — необходимость увеличивать стоимость активов — и ясные законодательные нормы обеспечивают эффективную работу таких организаций.

Академик А. Д. Некипелов высказывал мысль о создании в России государственного холдинга, устроенного на принципах коммерческой финансовой организации, для управления принадлежащими государству пакетами акций. Если главным и безусловно соблюдаемым требованием к его управленцам со стороны государства будет увеличение рыночной стоимости активов, такой холдинг вполне способен осуществлять финансово эффективное управление и уже имеющейся у государства собственностью, и той, которая может появиться в случае инвестирования части финансовых резервов. Мне представляется, что это предложение нужно изучить предельно внимательно.

Наконец, третий предрассудок — уверенность либеральных экономистов в том, что поступление в страну валюты от экспорта нефти неизбежно понижает ее конкурентоспособность. Это называется «голландской болезнью», так как впервые было отмечено и изучено в Нидерландах после начала разработки нефтяных месторождений Северного моря.

Дело в том, что постоянный приток иностранной валюты ведет к относительному подорожанию собственной денежной единицы страны, которая имеет положительный платежный баланс с внешним миром, например за счет экспорта нефти. В результате товары, произведенные в этой стране, становятся дороже по сравнению с иностранными. Промышленный экспорт сокращается, и на внутреннем рынке покупатели отдадут предпочтение импорту. С этим и связаны повторяемые как заклинание призывы держать «нефтяные» деньги России за рубежом,

тратить их там на что угодно, пусть совсем непроизводительно, лишь бы избавиться от валюты и ослабить курс рубля.

При всей ее внешней стройности такая логика, конечно, ненормальна. Здравый смысл подсказывает, что если ресурсы России высоко оцениваются мировым рынком, если рубль укрепляется, это благо, а не зло для страны. «Голландская болезнь» — всего лишь проявление ограниченности рыночных механизмов в экономике, а не какой-то рок, нависший над странами, успешно развивающими экспорт. Экономистам давно известно, что рынок хорошо регулирует колебания конъюнктуры, но бессилен перед структурными проблемами. Здесь его необходимо дополнять государственным регулированием.

Если государство устранился от выполнения своих необходимых функций, полностью положившись на стихию рынка, тогда действительно неожиданные многомиллиардные доходы вместо того, чтобы помочь восстановлению экономики России, могут окончательно разрушить ее обрабатывающую промышленность. Но мы вовсе не обязаны подгонять жизнь под очередную догму, на сей раз о всемогущем и всеблагом рынке.

Высокие экспортные доходы — это шанс для России совершить рывок в экономическом развитии, окончательно распрощаться с последствиями кризиса 1990-х годов. Если рыночные механизмы не справляются, не могут усвоить поступающие средства, нужно подправить их, создав эффективную систему государственного финансового, инвестиционного регулирования. Польза для страны и народа — главный критерий оценки государственной политики.

Часть третья ПОЛИТИКА

Открытое письмо губернатору Санкт-Петербурга В. А. Яковлеву

Письмо было опубликовано в популярной петербургской газете «Смена» 8 апреля 1997 года. Как говорится — накопело.

Уважаемый Владимир Анатольевич! События последних дней вынуждают меня обратиться к Вам, высшему должностному лицу исполнительного органа власти Санкт-Петербурга.

Конституция РФ устанавливает разделение властей. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти, говорится в статье 10 Конституции, самостоятельны. Очевидно, что самостоятельность органов власти предполагает невмешательство одной ветви власти в процесс принятия решений другой ветвью.

В то же время лица, которым Вы доверили важные посты в администрации — В. В. Яцуба, А. Ю. Мокров, А. Ю. Кошмаров, — постоянно оказывают давление на депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга, вынуждая их изменять свои позиции по различным вопросам.

Это касается, например, инициированного ими Закона «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга „О референдуме Санкт-Петербурга“», по которому становится невозможным досрочное прекращение полномочий губернатора Санкт-Петербурга и Законодательного собрания Санкт-Петербурга. Полагаю, у Вас лично не должно быть сомнений в положительном для Вас исходе референдума, даже если такой референдум состоится. Но такие сомнения есть у Вашего окружения.

Это же касается и такой особой сферы деятельности каждого депутата, как участие в работе той или иной фракции.

Давление оказывается и на руководителей средств массовой информации Санкт-Петербурга. Иначе чем объяснить тот факт, что материалы моей пресс-кон-

ференции от 02.04.97, где я сделал заявление о грубом вмешательстве ряда должностных лиц администрации Санкт-Петербурга в работу Законодательного собрания Санкт-Петербурга, попали на страницы только двух газет («Смена» и «Невское время») и в радиопередачу «Петербургская панорама», хотя на пресс-конференции присутствовали и проявили к ней большой интерес представители более десяти редакций газет, радио, телевидения Санкт-Петербурга.

Утверждаю, что в данном случае имела место цензура средств массовой информации со стороны заинтересованных лиц, что противоречит статье 29 Конституции Российской Федерации. Хочется верить, что вышеуказанные действия должностных лиц администрации происходят без Вашего ведома. Не сомневаюсь, что Вы осуждаете методы, к которым прибегают Ваши подчиненные, и примете в этой связи адекватные меры.

С уважением, первый заместитель председателя Законодательного собрания Санкт-Петербурга С. М. МИРОНОВ

Завхоз культурной столицы

Эту статью, опубликованную «Независимой газетой» 28 августа 1997 года, петербуржцы помнят до сих пор. Она в свое время произвела немало шума в обеих столицах.

Губернатор Санкт-Петербурга Владимир Яковлев встретил первую годовщину вступления в должность в обстановке, противоположной той, что предшествовала победе на выборах. Тогда его имя многие связывали со свежим ветром и обновлением, а сегодня — с неуклонным снижением уровня жизни горожан. Тогда он обещал действовать с командой опытных специалистов и хозяйственников, сегодня сменил уже три ключевых фигуры в администрации и признал ошибки в кадровой политике. Тогда он обещал горожанам «большую работу», сегодня озабочен тем, как продолжить неудачно начатую жилищно-коммунальную реформу. Тогда люди надеялись на перемены к лучшему, сегодня собрали в два раза больше необходимого количества подписей для проведения референдума о недоверии губернатору. Только решение Городского суда, явно спорное, не позволило провести референдум уже в августе. Однако спор о правомерности проведения референдума перенесен в Верховный суд России.

Яковлев пришел к власти под популистскими лозунгами. Создал миф о том, что он крепкий хозяйственник, этакий завхоз в кепке (как легендарный Юрий

Лужков), может сделать больше на посту губернатора, чем «блестящий политик». Однако чуда не произошло. Губернатор оказался обыкновенным человеком, искренне стремящимся стабилизировать положение в городе, но не способным сделать больше того, что позволяют сделать внутренние ресурсы.

Проводимые социологические опросы показывают, что рейтинг Владимира Яковлева за прошедший год уменьшился более чем в два раза — с 42 % в сентябре до 16—19 % в июне.

К сожалению, путь Владимира Яковлева упорно повторяют десятки руководителей во всех уголках страны. Возможно, попытка анализа деятельности губернатора Санкт-Петербурга поможет хотя бы некоторым политическим и партийным функционерам России более объективно оценить себя.

Остановимся прежде всего на имидже губернатора Владимира Яковлева.

Он с самого начала с гордостью заявил о себе как о чистом хозяйственнике, завхозе города, в отличие от Собчака — светского льва. Яковлев предстал на агитационных плакатах и телеэкране «парнем из нашего города», работником, который не ленится заниматься подготовкой Санкт-Петербурга к зиме, асфальтированием улиц, строительством жилья, ремонтом крыш, и не собирается тратить время и деньги на такую чепуху, как презентации, зарубежные поездки, заседания в Москве, борьба с оппозицией в Законодательном собрании Санкт-Петербурга, пустая болтовня с лидерами политических партий, «заигрывание» со средствами массовой информации. Дело надо делать, а не болтать! Однако такой имидж для губернатора именно Санкт-Петербурга по меньшей мере странен. Губернатору по долгу службы необходимо общаться с петербургскими учеными, промышленниками, писателями, артистами, а также зарубежными гостями, банкирами, профсоюзными лидерами, духовенством и пр. Он должен находить с ними общий язык. Губернатор Санкт-Петербурга должен регулярно выступать перед народом и разъяснять курс избранной политики, рассказывая о конкретных делах. В целом, он должен уметь достойно представлять свой великий город и на заводе, и в институте, и в Москве, и за рубежом.

До сих пор ничего подобного мы не видим. По радио и телевидению Яковлев выступает очень редко, за исключением откровенно заказных, с «поддавками», передач типа «Момент истины». С общественностью города встречается лишь на торжественных собраниях, посвященных государственным праздникам. А высказывания нашего градоначальника повергают подчас в уныние. Например, на вопрос корреспондента еженедельника «Аргументы и факты» о том, хватает ли ему знаний для такого поста, Яковлев бодро заявляет: «Я иногда страдаю от избытка знаний. Когда много знаешь, плохо спишь». На критику в газетах Яковлев безапелляционно отвечает: «Шавки лают, а караван идет».

Но есть вещи и более серьезные. На Дворцовой площади 27 марта состоялся многотысячный митинг против повышения тарифов на коммунальные платежи и квартплату. На нем Яковлев предпринял смелую, если не сказать безрассудную, попытку выступить, но был остановлен криками и свистом собравшихся. Однако прессе Владимир Анатольевич заявил: «Там не поймешь, на кого кричали и топали. С трибуны было особенно заметно, как пьяная и подогретая толпа перед ограждением создала этот шум. По заказу можно сделать все». Так губернатор грубо оскорбил десятки тысяч людей и одним махом откrestился от своих предвыборных обещаний, где клялся ни в коем случае не допустить понижения жизненного уровня простых людей города.

Теперь о деятельности Яковлева как губернатора. С самого начала он стал допускать серьезные ошибки. При формировании правительства многие важные посты Владимир Яковлев отдал не профессионалам, а дилетантам, которым, вероятно, нельзя было не дать должности в связи с предвыборными обязательствами. Сейчас мы наблюдаем попытки поиска новых кадровых решений. Однако теперь идти в яковлевскую, так и не сформированную как единую, команду желающих не так уж и много. А ведь при обсуждении состава правительства Санкт-Петербурга в Законодательном собрании города многие депутаты указывали на недопустимость введения в правительство некоторых лиц. Например, начальником управления административных органов, курирующим все правоохранительные органы, был назначен Евгений Олейник, президент группы частных охранных предприятий, который еще в 1992 году проходил по уголовному делу о фальшивых авизо и на которого тогда же было совершено покушение. Олейник чудом остался жив. Любопытно, что он, уже в должности начальника управления, в интервью газете «Час пик» обвинил в подготовке покушения на него тогдашнего начальника Главного управления внутренних дел Санкт-Петербурга и области, а ныне депутата Законодательного собрания Аркадия Крамарева. Последнему, очевидно, Олейник не может простить своего увольнения из милиции в 1991 году, к чему Крамарев имел непосредственное отношение. Яковлев упорно защищал своего выдвиженца перед депутатами, но через восемь месяцев, как раз перед приездом в город министра внутренних дел Анатолия Куликова, освободил Олейника от должности.

Всего полгода на посту вице-губернатора пробыл Валентин Меттус, курировавший городское хозяйство, и после ряда ошибок, впрочем, вполне вероятно, сделанных отнюдь не им, вынужден был уйти в отставку. Не добавила авторитета исполнительной власти города и многомесячная публичная склока между первым вице-губернатором Вячеславом Щербаковым и председателем комитета по здравоохранению Александром Редько, завершившаяся, видимо, победой первого

вице-губернатора, поскольку председателем комитета назначен новый человек, а Редько официально находится на «больничном».

Явно неудачным, на мой взгляд, оказалось и назначение членом правительства, председателем комитета по печати и связям с общественностью Андрея Мокрова, главного имиджмейкера губернатора. До прихода в Смольный этот еще совсем молодой человек возглавлял рекламную дирекцию петербургского филиала «Союзконтракта», специализировался на рекламе куриных окорочков. Видимо, «рекламировать» деятельность губернатора оказалось много сложнее. Системы информационной поддержки в СМИ деятельности администрации он создать не смог. Больше того, начало коммунальной реформы обрушилось на население, как снег на голову, вызвав панику. Об имидже самого губернатора мы уже упомянули. Газеты пишут о Яковлеве сдержанно или просто холодно. За истекший год Санкт-Петербург пережил два мощнейших газетных кризиса и находится на пороге третьего, который, судя по всему, грянет в сентябре. Лидеры большинства политических партий города отказались сотрудничать с Мокровым. Его грубые действия по «обработке» депутатов Законодательного собрания города с целью заставить их внести изменения в Закон о референдуме, когда встал вопрос о выражении недоверия губернатору, возмутили депутатов настолько, что они включили в повестку дня одного из заседаний вопрос о выражении недоверия Мокрову как члену правительства. И это недоверие было выражено 36 голосами из 44. Но уже через полчаса после «массированной обработки» парламентарии Санкт-Петербурга отменили решение уже 25 голосами (регламент Законодательного собрания Санкт-Петербурга такие «трюки», к сожалению, допускает).

Грубые просчеты в кадровой политике — не единственная беда нынешней администрации Санкт-Петербурга. Губернатор так и не начал проводить в городе ясную и последовательную социально-экономическую политику, а его конкретная деятельность сопровождается серьезными ошибками. О неудачах в жилищно-коммунальной реформе наслышана вся страна. Вот свидетельства петербургской прессы: «Одной из главных проблем нынешней администрации является слабая проработка некоторых решений, причем порой ключевых. Некоторые случаи хорошо известны. Памятно, например, распоряжение губернатора о применении на рынках кассовых машин, которое впоследствии пришлось приводить в соответствие с январским правительственным постановлением. Откровенной неудачей закончилась попытка заставить водителей-частников установить таксометры. В этом же ряду — распоряжение об открытии казначейского счета в «БалтОНЭК-СИМбанке», заставившее поволноваться все банковское сообщество. Эти нововведения были отменены самим же губернатором. Создается впечатление, что администрация, не имея четкого плана, шарахается из одной крайности в другую.

Судя по всему, сам губернатор способен управлять только командно-административными методами — потребовать, наказать, снять с работы, поднять цены, прикрикнуть на недовольных... В газетах, по телевидению и радио о деятельности Владимира Яковлева сообщается регулярно, но по одной и той же формуле: посетил район города и устроил «разнос» руководству администрации района или «подверг сильной критике деятельность ответственных лиц и подрядных организаций, ответственных за благоустройство города», или потребовал в кратчайшие сроки решить проблемы, а «его плохо слушаются».

Своеобразный годовой итог деятельности Яковлева подвела одна из городских газет, напечатав статью под заголовком: «Питерским Лужковым Яковлев так и не стал». А тут еще, как назло, начальник ГУВД Санкт-Петербурга и области Анатолий Пониделко в августе заявил о том, о чем предупреждал еще в январе: члены преступной тамбовской группировки прочно засели в правительстве города. Список чиновников и бизнесменов, замешанных в коррупции и имеющих связи с «тамбовцами», Пониделко передал губернатору. «Черный список» не обнаружен, а губернатор безмолвствует.

Вывод из сказанного можно сделать следующий. Приходящие к власти со своей командой политические лидеры, да и наши политические партии еще очень далеки от того, чтобы подняться до уровня современной профессиональной политической деятельности. Надо расстаться с мыслью о том, что политика — просто борьба за власть между классами, группами, слоями. Политика есть деятельность по эффективному управлению обществом посредством власти. Политика — наука о «производстве» и эксплуатации власти. И здесь, как в любой науке, идет изнурительная работа по открытию законов завоевания и удержания власти. И власть дается в руки не обязательно самым волевым, энергичным, а тем, кто открывает обществу новые проекты и модели более эффективного управления обществом и убеждает окружающих в правильности предлагаемого курса. Устаревшие системы власти испытывают нарастающее давление центробежных сил общества и неизбежно разрушаются, не имея возможности старыми методами добиться целостности и эффективности функционирования общества. Аналогично этому в технике старые конструкции не в состоянии выдерживать новые скорости и напряжения.

Власть напоминает гравитационное поле, с помощью которого Солнце удерживает вокруг себя планеты. Власть нельзя взять в руки или запереть в помещении. Власть нельзя приобрести, просто заняв кресло начальника. История знает, как официальный владелец власти (всех титулов, солдат и золота) нередко оказывается «голым королем».

Власть — самый дорогой и самый ценный продукт, вырабатываемый в обществе, поскольку она позволяет обеспечивать целостность, безопасность и жизнедеятельность общественной системы. Как деньги работают, когда в них заинтересованы все, так и власть эффективна, только когда она устраивает всех. А политологи предупреждают: «Пока в России идет борьба за власть, на Западе создаются новые, современные модели власти, новейшие системы организации и управления обществом».

Задача наших современных политиков — не отставать от требований времени. Не надо покупать и использовать устаревшие технологии политической власти. От конструкции власти зависит судьба всех и каждого.

Нельзя допустить, чтобы «наука о власти» была в очередной раз подменена «борьбой за власть», что уже не раз приводило Россию к хаосу, разрухе, «смутному времени». И это не просто слова. 18 августа прямо на Невском проспекте был убит вице-губернатор Санкт-Петербурга, председатель комитета по управлению городским имуществом Михаил Маневич. Погиб последний из находившихся у власти в Петербурге реформаторов первого призыва. Защитив кандидатскую диссертацию, окончив школу международного бизнеса, Маневич пришел в комитет по экономической реформе Ленгорисполкома в 1990 году. В 1994-м он стал председателем комитета по управлению городским имуществом. Он остался одним из немногих руководителей городской администрации, который начинал деятельность с Анатолием Собчаком и продолжил работу в правительстве Владимира Яковлева. Маневич являлся одним из авторов действующего законодательства по приватизации. Проведение под его руководством приватизации в Санкт-Петербурге стало образцом для всей России. Пожалуй, со времени убийства Сергея Мироновича Кирова в 1934 году в нашем городе не звучали столь грозные и страшные возможными последствиями выстрелы. За ними стоит не просто борьба за передел собственности, за доступ к государственному имуществу, за ними слышится отрицание самой реформаторской экономической политики, которую последовательно проводил Маневич. Убийство Маневича — убийство политическое. Политика есть концентрированное выражение экономики. Кто-то очень хочет сменить демократические, рыночные, правовые модели государственного управления иными, «своими», а возможно реакционными и диктаторскими. О многом будет свидетельствовать то, кто придет на место Маневича.

Разве мы не видим, что российская политика стремительно криминализуется, подменяя дискуссии стрельбой, обсуждения покушениями, экономику воровством, науку борьбой. Страну периодически сотрясают социальные катаклизмы. Организация власти в России традиционно отстает от растущего потенциала об-

щества. Эффективная система власти одинаково необходима для людей всех социальных слоев общества. В случае развала власти жертвой хаоса становятся в равной мере и богач, и бедняк.

Из стенограммы заседаний Законодательного собрания Санкт-Петербурга

4 февраля 1998 года

Рассматривается проект постановления «О председателе Законодательного собрания Санкт-Петербурга».

Мионов, 12-й округ. Уважаемые коллеги! Я хочу привлечь ваше внимание к двум аспектам в связи с вопросом, который мы сейчас рассматриваем. Но, прежде всего, я хочу вслух удивиться. Удивиться уважаемому мною депутату Юрию Григорьевичу Терентьеву, который и в своем выступлении, и в своей пояснительной записке высказывает следующую мысль: затевается непонятное, и было организовано непонятное противостояние между законодательной и исполнительной властью. И меня удивляет в этой связи: не Юрий ли Григорьевич Терентьев, возглавляющий одну из коммунистических партий нашего города, не так давно (полгода назад) организовывал сбор подписей для проведения референдума за отставку губернатора? Не тогда ли, так сказать, было явное противостояние?

А сейчас, когда идет нормальный законотворческий процесс и когда всего лишь фактом принятия Устава и содержанием Устава законодательная власть в городе просто публично еще раз сказала, что есть равноценная и равноправная власть в городе, и это власть законодательная, и не более того, никакого противостояния нет, очень многие из окружения губернатора пытаются внушить уважаемому Владимиру Анатольевичу, что есть «темные» силы в Мариинском дворце, которые мечтают (цитирую и газету, и самого губернатора): «опустить исполнительную власть», и которые во все колокола бьют, для того чтобы доказать, что они победили. Нет этого! И все, кто читал Устав (по-настоящему читал, знакомился с его положениями), приходят к однозначному выводу — есть нормальный,

очень хорошо проработанный юридически документ, достойный такого высокоинтеллектуального города, как Санкт-Петербург. Это один аспект, о котором я хотел бы сказать.

И второй аспект. Уважаемые коллеги, я не сомневаюсь, что подавляющее большинство депутатов, сидящих здесь, в том числе и те 26 человек, которые не поименно проголосовали за включение вопроса в повестку дня, и те, кто фигурировал в так называемом списке 24-х, прекрасно понимают, что идет атака на Законодательное собрание со стороны исполнительной власти, со стороны ближайшего окружения губернатора. Они прекрасно понимают, что участвуют в аморальном и не очень приятном деле, и в глубине души это сознают.

Все прекрасно знают о том беспрецедентном давлении, которое в эти дни оказывалось на депутатов Законодательного собрания, когда поодиночке или группами их вызывали в Смольный и просто заставляли, мол, проголосуй против Кравцова, иначе... либо вспоминались прошлые дары, якобы дарованные со стороны исполнительной власти. Прав депутат Андреев, который говорит о том, что по большому счету (и это нельзя не видеть) задача у тех людей, которые все это инспирировали, — развалить Законодательное собрание.

И, к сожалению, уважаемые депутаты, которых (я понимаю, вы все люди, все человеки) вынудили в свое время подписать известный документ... и потом вас просто-напросто... ну, то, что называется... немножко слукавили с вами, и вы оказались вообще непонятно с чем... Так вот, сейчас эти депутаты пытаются сделать некий реванш, якобы в ваших же интересах, но опять же вашими руками преследуя одну-единственную цель — действительно обезглавить Законодательное собрание и в предвыборный год (в год выборов) практически оставить Законодательное собрание без руководства, а значит недееспособным. Спасибо.

18 февраля 1998 года

Рассмотрение проекта постановления «Об освобождении от должности Председателя Законодательного собрания Санкт-Петербурга».

С. М. Миронов. Депутат Миронов, 12-й округ.

Уважаемые коллеги, после такого пламенного выступления Владимира Михайловича я думаю, что... думал, он будет последовательным и предложит сегодня объявить импичмент губернатору, ведь именно от исполнительной власти мы слышим о тех невероятных успехах в экономике нашего города, которую совершенно справедливо критиковал Владимир Михайлович Гольман.

И позволю себе, прежде чем приступить к сути вопроса, одну ремарку.

Владимир Михайлович, я тоже обеспокоен проблемой инвестиций, закона и даю справку. С ноября месяца лежит мой проект закона в Законодательном собрании. И только по просьбе уважаемой исполнительной власти не вношу этот закон на рассмотрение, поскольку они говорят, мол, вот-вот подготовят. Первый срок был 1 января, затем 1 февраля. Сегодня 18 февраля, а закона в Собрании нет. Поэтому упрек по поводу инвестиций к нам не имеет оснований.

А теперь по сути вопроса, уважаемые коллеги.

Уважаемый Александр Вячеславович говорит о кризисе власти, который инспирирован Законодательным собранием и, надо понимать, лично Кравцовым. Я позволю себе напомнить: то, что сейчас названо кризисом власти, есть не что иное, как твердая позиция председателя по отстаиванию мнения большинства депутатов. 34 голоса было подано за Устав. И все последние события связаны именно с тем, что председатель жестко и четко отстаивает позицию большинства депутатов Законодательного собрания, и только. Никакого кризиса власти нет.

Уважаемые коллеги, здесь неоднократно сегодня звучит речь о том, что 29 депутатов обратились с открытым письмом, с политическим обращением, где призывают председателя уйти в отставку. Но я обращаю ваше внимание, что минимум четыре депутата подписали это с оговорками. Они говорят о том, что хватит заниматься персональными вопросами, нужно раз и навсегда решить тайным голосованием вопрос и заниматься делом.

Но я позволю себе задать один риторический вопрос и, может быть, немножко пофантазировать, уважаемые коллеги. Когда год назад депутаты ставили вопрос о председателе в связи с известными делами, которые были возбуждены Генеральной прокуратурой, это была истинная инициатива депутатов, и тогда вопрос был снят. А теперь давайте ответим себе на вопрос, только искренне, честно, положив руку на сердце. Представим на минуточку, что после принятия Устава мы оказались с вами в абсолютной изоляции от Смольного: нет телефонов, нет возможности прийти сюда эмиссарам Смольного. И ответьте себе честно: был ли инициирован вопрос о председателе, если бы не было здесь эмиссаров Смольного? И если мы будем честны перед собой, то подтвердим, что не было бы этой инициативы от депутатов, потому что вопрос полностью инспирирован из Смольного, подогревается из Смольного. И нужно отдавать себе отчет в том, что происходит.

А теперь по процедурным вопросам.

Уважаемые коллеги, сегодня уже звучит предложение провести голосование по отстранению от должности председателя Законодательного собрания, члена Совета Федерации Российской Федерации путем электронного голосования в зале.

Уважаемые коллеги, милые мои, чего же вы боитесь? Почему так боитесь свободного волеизъявления тайно в кабине? Почему вам нужна моральная поддержка, плечо друг друга, и, что уж там скрывать, рука чья-то, которая не даст вам проголосовать своим ключом так, как вы хотите, а заставит сделать так, как вы этого не хотите в глубине души, но вынуждены подчиниться силе?

Почему вы так опасаетесь нормальной процедуры? Ведь по регламенту у нас по избранию председателя процедура была тайная — тайным голосованием бюллетенями. Таким же образом мы должны именно сегодня раз и навсегда поставить точку в этом вопросе и решить проблему председателя, но проведя нормальное тайное голосование бюллетенями. Ведь именно тогда, наедине со своей совестью, каждый депутат ответит принципиально на вопрос и не будет подвергаться давлению, в том числе и моральному, находясь здесь, в зале.

И я обращаю ваше внимание на норму регламента и прошу потом Светлану Александровну дать справку. В регламенте говорится, что действительно, по своей инициативе депутаты могут принять решение по персональному вопросу о голосовании электронными ключами без выведения на табло, за исключением случаев, которые оговорены в актах Законодательного собрания.

У нас есть акт о порядке избрания председателя. Там четко сказано, что голосование производится тайно бюллетенями. У нас нет, к сожалению, порядка об отстранении председателя от занимаемой должности, но здесь, я полагаю, действует то, что называется аналогией закона. Коль председателя избирали бюллетенями, точно так же должна произойти процедура отстранения. Спасибо.

ЗаКСу поможет «антикризисное управление»?

«Говорят, нет ничего более постоянного, чем временное. По иронии судьбы, возможность подтвердить или опровергнуть эту мудрость получил сейчас в Москве Сергей Кириенко, а в Петербурге — Сергей Миронов».

К такому заключению пришел И. Архипов, корреспондент газеты «Вечерний Петербург» (8 апреля 1998 года в газете опубликовано интервью со мной). По мнению журналиста, оба мы стали и.о., причем я оказался в роли председателя Законодательного собрания (ЗС) при весьма драматичных (по меркам нашего города) обстоятельствах. Политический кризис в ЗС завершился смещением Юрия Кравцова с поста спикера, а к исполнению его обязанностей, согласно специально

принятому закону, приступил первый заместитель председателя, кем в то время был я.

— Есть ли гарантия, что ЗС начнет работать, отказавшись, наконец, от обсуждения персональных вопросов?

— Я, в общем, оптимистично смотрю на перспективы ЗС. Хочу напомнить, что ЗС уже работало в прошлую среду, и тогда было рассмотрено около десятка важных законопроектов. Есть основания полагать, что ЗС входит в нормальный ритм законотворческой работы. Я вижу, что большинство депутатов готово заняться своим непосредственным делом. Мы перевернули страницу истории ЗС и должны думать о сегодняшней законотворческой деятельности...

— Однако некоторые ваши коллеги, например депутат Левашев, вновь попытаются поднять вопрос о выборах председателя ЗС. Ссылаются, в частности, на то, что при отсутствии «полноценного» председателя Петербург лишается своего второго голоса в Совете Федерации...

— Мне очень хотелось бы узнать у депутатов, которые выступают за это, какие конкретно вопросы они считают судьбоносными для Петербурга и требующими своего решения именно в Совете Федерации?! Пока о таких вопросах я ни от кого из депутатов не слышал... Аргумент это сугубо политический, точнее популистский, не учитывающий сегодняшних реалий. Да и в соответствии с принятым нами законом недопустимо в течение девяти месяцев до окончания срока полномочий депутатского корпуса избирать новое руководство ЗС. Так что я не могу называть ответственными подобные предложения, особенно в тот момент, когда появилась возможность для нормализации ситуации в ЗС! Что же касается интересов Петербурга, то, во-первых, Кравцова еще пока никто не лишил мандата сенатора, а во-вторых, ничего страшного не случится, если до конца года их будет отстаивать в Совете Федерации только Владимир Анатольевич Яковлев.

— Как вы оцениваете вероятность того, что решение об отстранении Кравцова будет оспорено в суде (соответствующую жалобу адвокат Аникин уже подал), и собираетесь ли вы поддержать в этом Кравцова?

— Первое: я считаю, что отставка Юрия Анатольевича произошла в полном соответствии с законом о порядке отстранения от должности председателя ЗС. Другое дело, что я лично голосовал против этого закона. Зафиксировав нормы, касающиеся лишь одного человека — Кравцова, мы создаем не очень хороший прецедент и поступаем не совсем корректно. Возможно, есть юридические основания для того, чтобы этот закон был оспорен в судебном порядке. Но это уже вопрос сугубо юридический, и заниматься им должны юристы. Второе: с точки зрения

политической, я считаю, что ситуация внутри ЗС разрешена, и у нас есть все условия для начала работы.

— **А влияние извне на ситуацию в ЗС, о котором за последнее время много было сказано отдельными депутатами, — этот фактор уже не играет роли?**

— Действительно, для меня было очевидно, что на первом этапе конфликта наблюдалось вмешательство извне, и, к сожалению, в этом участвовали люди из окружения губернатора. Но я не могу ничего сказать по поводу лично губернатора. Он нигде не проявил своего отношения к ситуации вокруг Кравцова, никак не обозначил свое личное участие в процессе его смещения. А затем уже все бурные события происходили в ЗС стихийно...

— **Но возможна ли нормализация рабочих отношений внутри депутатского корпуса после того, как в течение двух месяцев парламентарии занимались, по сути, лишь взаимными оскорблениями, поиском компромата и т. д.?**

— Это очень серьезная проблема. Даже в прошлую среду, когда депутаты начали принимать законы, были заметны последствия произошедшего раскола: вот, мол, это твой законопроект, а как ты повел себя в вопросе о Кравцове?! Случившееся печально и обидно, оно явно не пошло на пользу ЗС. От этого не выиграли обе ветви власти в Петербурге, выглядевшие в глазах горожан не слишком красиво...

Я считаю, что сейчас одна из главных задач руководителя ЗС — всячески способствовать нормализации климата внутри депутатского корпуса. Как исполняющий обязанности председателя ЗС я готов к этому. Знаю, что и другой заместитель ЗС — Виктор Семенович Новоселов — намерен способствовать этому (хотя в случившемся конфликте мы оказались по разные стороны!). При решении этой проблемы должна проявиться коллегиальность руководства ЗС. Если люди работают, то им не до обвинений друг друга! Как и.о. председателя ЗС я буду отстаивать следующую позицию: пройдены определенные этапы, подведена черта, и теперь требуется только работа и налаживание нормальных деловых и товарищеских взаимоотношений. И не нужно забывать простую истину — как говорится, кто старое помянет...

— **Ходят слухи, что теперь могут начаться «чистки» в среднем руководящем звене, в частности замена председателей комиссий или координационных групп.**

— Я категорически возражаю против подобных кадровых перестановок и сделаю все, от меня зависящее, чтобы этого не допустить. Думаю, что найду понимание у депутатов. Устраивать «охоту на ведьм» и заниматься всякими «разборами полетов» ни к чему!

— Предметом депутатских баталий уже не раз был закон о правительстве С.-Петербурга. Не станет ли его дальнейшее рассмотрение поводом для новых конфликтных ситуаций?

— Я считаю, не время очень уж активно заниматься этим законопроектом. На мой взгляд, губернатор вправе формировать правительство, как он считает необходимым: его избрало население, ему в Уставе даны полномочия. Когда у нас были претензии по конкретным кадровым вопросам — о руководителях комитета по печати и связям с общественностью и комитета экономики и промышленной политики, губернатор делал определенные замены. Теперь надо посмотреть, как будут работать эти люди... Сейчас ясно, что при всех недочетах работы правительства все-таки не приходится говорить о какой-то полной неудаче, катастрофе, неспособности команды губернатора, требующей вмешательства ЗС. Я высказывался за создание в структуре правительства отдельного комитета по инвестициям, чтобы все вопросы инвестиций были сосредоточены в одних руках (а сейчас они решаются во множестве подразделений — в комитете финансов, КУГИ, комитете экономики, комитете внешних связей и т. д.). Я знаю, что губернатор положительно, с пониманием отнесся к этой идее.

Словом, на мой взгляд, депутаты сейчас могут спокойно согласиться с большинством губернаторских поправок к закону о правительстве и заняться более важными законопроектами.

— И какие вопросы, с вашей точки зрения, приоритетны?

— В ЗС наконец внесены законопроекты, посвященные инвестиционной деятельности в С.-Петербурге, они требуют очень серьезной работы. Необходимо принятие закона о госслужбе. Нужно завершить работу над законом о порядке назначения на должности руководителей предприятий, находящихся в собственности города. Актуален комплекс вопросов, касающихся петербургского телевидения. Предстоит завершить формирование нормативной базы для функционирования органов местного самоуправления — в части их финансового обеспечения, наделения отдельными государственными полномочиями, передачи собственности...

— А вопрос о депутатском резервном фонде, вызывающем новые споры в связи с недавним постановлением президиума Верховного суда РФ?

— Мы считаем, что этот вопрос решен. Депутаты изменили закон о резервном фонде, исправили формулировки, вызвавшие претензии. Отказавшись от названия «резервный фонд», мы установили нормальную форму подачи поправок депутатов, которые будут также приниматься пакетом и включаться в закон о бюджете. И сделанные нами изменения в законе позволяют считать легитимными поправки, предложенные к бюджету 1998 года. В этой связи хочу отметить, что председатель

комитета финансов Игорь Артемьев несколько погорячился, разослав руководителям территориальных управлений администрации письма с предложением расторгнуть договоры, уже заключенные с учетом принятых депутатских поправок. Закон о бюджете 1998 года обязателен к исполнению, и я не сомневаюсь, что мы этого добьемся. Даже если губернатор наложит вето на закон, депутаты в данном случае, безусловно, смогут его преодолеть.

Не спешите оплакивать ЗакС

Сергей Миронов: «Когда я заехал в универсам и увидел пустые полки, у меня холодок прошел по спине». Такой подзаголовок предпослала газета «Комсомольская правда» своей публикации в номере за 2 сентября 1998 года.

Эти слова я произнес во время прямой телефонной линии с читателями газеты. По отзыву редакции, на нее обрушился шквал звонков. Читатели спешили воспользоваться предоставившейся возможностью и задать представителю городских властей накопившиеся вопросы. Это не удивительно. За последнее время им пришлось пережить немало потрясений, а впереди зима, и люди хотели знать, на что надеяться.

— Меня зовут Сергей Николаев. Скажите, пожалуйста, а нужно ли нам вообще Законодательное собрание, ведь некоторые его заседания иногда превращаются в цирк?

— Ну, не скажу, что уж прямо в цирк. Хотя с тем, что некоторые заседания можно проводить более работоспособно и продуктивно, не могу не согласиться. Но у каждого такого «явления» есть фамилия, имя и отчество. Дело избирателей определиться 6 декабря — правильно ли работали четыре года их представители в Законодательном собрании.

— Вас беспокоит Валентина Никитична Ефимова. Каково ваше отношение к действиям Санкт-Петербургского правительства по повышению тарифов на жилье и коммунальные услуги?

— Недавно появилось распоряжение двух вице-губернаторов, согласно которому с 1 сентября различные платежи, за исключением электроэнергии и тепла, увеличены в среднем на 5,6 %. Но уже ясно — инфляция в сентябре составит двузначную цифру, а значит нам нужно ожидать нового повышения тарифов с 1 октября. Я сейчас вношу в Законодательное собрание проект Закона «О тарифной политике в Санкт-Петербурге» и там предлагаю, чтобы впредь тарифы на жилье и

коммунальные услуги устанавливались законом Санкт-Петербурга, а не распоряжением администрации. Даже если окажется, что город в безвыходной ситуации и действительно требуется какое-то повышение, депутаты заставят предприятия-монополистов — Ленэнерго, Ленгаз и т. д. — представить все расчеты о том, как используются наши деньги. А если будет необходимо, депутаты разделят ответственность за повышение тарифов с губернатором.

— **Здравствуйте, я представляю 60 семей, проживающих в ведомственном общежитии. Мы — дамбовцы, приехавшие в Петербург на строительство защитных сооружений. Нас давно лишили всех элементарных человеческих прав. После того, как нас нагло бросил «Севенард», неизвестно, куда перечислены все деньги, что мы платили за жилье с 1995 по 1997 год. Нам уже отключили горячую воду, давно не работает лифт, а ведь мы живем в 15-этажном доме! Грозят не подключить отопление. Мы обращались за помощью к нашему депутату Щербакову, но он даже не удосужился ответить. Мы обошли все инстанции городской власти...**

— У меня такая к вам просьба. Напишите, пожалуйста, на мое имя обращение, подписанное несколькими людьми из вашего общежития. Изложите все проблемы. И хорошо, если бы к обращению вы приложили ксерокопии ответов депутатов и должностных лиц, к которым вы уже обращались.

— **Беспокоит Зинаида Михайловна. Недавно в программе «Событие» бывший мэр Санкт-Петербурга Собчак отметил, что вы — единственный из политиков, кто поздравил его с днем рождения. Не боитесь, что это может повредить вашей репутации? Ведь скоро выборы...**

— Я на этот вопрос уже устал отвечать. Я поздравлял Анатолия Александровича, когда он был мэром. Раз уж я когда-то стал поздравлять человека с днем рождения, то буду делать это всегда, независимо от того, какой он пост занимает или перестал занимать.

— **Я студентка Политехнического, меня зовут Ольга. Скажите, поднялись ли цены в депутатской столовой? Ведь во многих институтских столовых цены подскочили в два-три раза.**

— Я не уверен, что именно в два раза. Часто, когда я веду прием, питаюсь в столовой обыкновенного ПТУ. Раньше обедал там за 8-9 рублей, а сейчас, специально интересовался, там кормят за 10—12 рублей. Согласитесь, это не в два и не в три раза дороже, чем раньше. Глобального повышения цен в столовой ЗакСа я не заметил, хотя некоторые блюда подорожали раза в полтора. Надо разбираться — с какого перепугу, по каким экономическим законам мы сейчас встречаем 5—6-кратное повышение цен на некоторые товары? Спекулянтов нужно бить по рукам. Сейчас налоговая инспекция многих торговцев и оптовиков стала проверять,

а они, в свою очередь, вдруг начали обращаться за помощью к своим депутатам. Ко мне однажды тоже обратились. Я им ответил, что правильно их проверяют. Не надо, говоря по-русски, борзеть.

— **Сергей Михайлович, могут ли из-за финансового кризиса отменить или перенести выборы депутатов Законодательного собрания?**

— С моей точки зрения, никаких оснований для переноса и отмены нет. Да, это, конечно, затраты. Но, во-первых, они были заложены в бюджет 1998 года, во-вторых, мы — депутаты уже четыре года, этого срока достаточно, чтобы каждый из нас смог продемонстрировать, на что он способен. И, по-моему, настало время избирателям либо подтвердить свой вотум доверия нынешним депутатам, либо избрать новых.

— **А что делать, если избиратели недовольны деятельностью депутата?**

— Очень хороший вопрос. Я все время ратовал за то, чтобы у нас был закон Петербурга или хотя бы специальная статья в законе о системе органов госвласти, которая так бы и называлась: «Об отзыве депутата Законодательного собрания». У избирателей должно быть право отозвать депутата, если он не отвечает их интересам. Сейчас я завершаю работу над этим законом и собираюсь еще до выборов внести его на рассмотрение своих коллег. Пока, к сожалению, механизма отзыва нет.

— **Грищенко Николай вас беспокоит. Как вы оцениваете экономическую ситуацию в Петербурге?**

— Если бы я сказал, что Петербург — некий островок благоденствия, то слукавил бы. Но то, что в Петербурге нет такого хаоса и провала, какой сегодня мы наблюдаем по всей России, это факт. Наш городской бюджет бездефицитен. Наш абсолютный долг держится уже два года на одном уровне. Правда, это достаточно большая сумма: четыре триллиона в старых деньгах. Последний кредит Петербург получил на позапрошлой неделе: 30 миллионов долларов от Европейского банка реконструкции и развития. Нам дали единственным в России, потому что Петербургу верят. Накануне зимы у нас ситуация лучше, чем по стране. Топливо закуплено, продовольствие тоже. Вводится лицензирование торговых баз.

— **Сергей Михайлович, Анна Агафьева звонит. У меня к вам вопрос: не посадили ли еще бывшего председателя Законодательного собрания Юрия Кравцова? И если нет, то чем он сейчас занимается?**

— Не посадили. Сложилась несколько парадоксальная ситуация. Кравцов сейчас является рядовым депутатом Законодательного собрания. Хотя он уже и не председатель, но по-прежнему остается членом Совета Федерации. Насколько мне известно, сейчас Юрий Анатольевич готовится к новой избирательной кампании.

Он хочет просить у своих избирателей поддержки. Суд признал Кравцова невиновным. И в отношении его не ведется никаких уголовных дел.

— **Я учительница, а муж у меня врач. Хочу спросить, до каких пор в нашем обществе работники здравоохранения и народного образования будут влачить нищенское существование? Что делается ЗакСом и губернатором для того, чтобы изменить это положение?**

— Как известно, в 1998 году была повышена зарплата ряду категорий работников народного образования. С 1 сентября повышается зарплата работникам ПТУ. И 15 %-ная надбавка для педагогов лицеев также будет восстановлена. В будущем году планируется увеличить зарплату медработникам. Все это делается по инициативе губернатора и находит отражение в проекте бюджета 1999 года. У меня есть интересная идея. У нас существует закон РФ о государственных служащих, благодаря которому чиновники получают определенные социальные гарантии. Это касается нормальной оплаты труда, условий отпуска, пенсионного обеспечения и т. д. А наши учителя и врачи разве не самые главные служащие в стране? Почему бы не добиться на федеральном уровне статуса госслужащих для этих людей? Эта идея, может быть, на первый взгляд покажется немного сумасшедшей или не очень выполнимой, но я думаю, нет ничего невыполнимого, когда стараешься сделать нужное для людей.

— **Здравствуйте, это Нина Ивановна. У меня такой вопрос: возможен ли в создавшихся условиях уход губернатора в правительство России?**

— Вы знаете, что в правительство уже ушел губернатор Ленобласти Вадим Густов. Неоднократно говорилось о том, что Владимира Яковлева могут пригласить в Москву. Теоретически это возможно. Вот и Примаков обратил внимание на те предложения, что звучат из уст губернатора Петербурга, он считает их очень полезными. И в том, что у нас в городе получше дела обстоят, чем в других регионах, думаю, есть заслуга Яковлева. К тому же, в отличие от общероссийской ситуации, в Петербурге в последнее время налаживается нормальное конструктивное сотрудничество между законодательной и исполнительной властями. В том числе при принятии такого важного закона, как закон о бюджете. Так что мне бы хотелось, чтобы губернатор остался здесь. Да и накладно будет сразу двух губернаторов — города и области — вновь выбирать.

— **Меня зовут Валерий. Я военнослужащий, офицер в отставке. У меня вопрос достаточно бытовой: насколько тяжело вы и ваша семья переживаете кризис, делали вы продовольственные закупки?**

— Когда началась паника в магазинах, я, честно говоря, в них не заглядывал. Хозяйством в основном занимается жена. Но однажды вечером я заехал в универсам и увидел пустые полки. У меня холодок прошел по спине.

— А заготовки на даче не делали?

— У меня нет дачи. Единственное, что мне удалось — пару раз сходить за грибами. Тогда было большое количество белых, я две нитки себе насушил.

— Я долго дозванивался. В какой партии вы состоите?

— Я не состою ни в какой партии. Не вижу необходимости. С моей точки зрения, у нас вообще очень мало реальных партий. Если объективно, их всего две — компартия РФ и «Яблоко». Остальные партии и движения даже трудно перечислить. Они то умирают, то рождаются в новом виде. И самое главное, я не вижу ни одной партии, которая реально отражала бы интересы широких слоев населения. Я просто хочу помогать людям, чем могу, и прагматически подхожу к этому.

— Это Анна Михайловна. Очень обидно, что российское правительство уходит, не отчитавшись перед народом. Раньше депутаты встречались с людьми, отчитывались. А сейчас я этого не вижу. Почему?

— Депутаты и теперь регулярно отчитываются. Они, как правило, составляют письменные отчеты — это либо маленькая газетка, либо листовка, либо брошюра — и рассылают их по квартирам, в школы, в ЖЭКи. А что касается нашего российского правительства, то мне кажется, оно и готово было бы отчитаться, да не успело. Ведь как у нас: вечером ты был премьером, а утром проснулся — уже никто.

— Любите ли вы поэзию? Кто ваш любимый поэт, и можете ли вы что-нибудь процитировать?

— С удовольствием! Вот четверостишие Марины Цветаевой, которое мне очень нравится:

Словно теплая слеза,
Капля капнула в глаза.
Там, в небесной вышине,
Кто-то плачет обо мне.

Хочется надеяться, что о нас плакать не придется.

Из стенограммы заседаний Законодательного собрания Санкт-Петербурга

7 апреля 1999 года

В течение полутора лет после выборов в декабре 1998 года не могли избрать председателя Законодательного собрания Санкт-Петербурга. В апреле 1999 года начался процесс выдвижения кандидатов. Была предложена и моя кандидатура.

Привожу мое выступление в качестве кандидата на пост председателя. А председателем Законодательного собрания в конечном итоге стал Сергей Тарасов (через полтора года).

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги, я впервые выступаю с этой трибуны в качестве претендента на пост спикера Законодательного собрания Санкт-Петербурга. В этой связи несколько слов о том, в чем состоит, по моему мнению, работа председателя Законодательного собрания Санкт-Петербурга. С моей точки зрения, она состоит в основном из трех составляющих.

Первое. Организация работы Законодательного собрания в целом.

Второе. Ведение заседаний Законодательного собрания.

И третье. Работа в Совете Федерации.

По первому пункту. Необходимо кое-что менять в организации работы Законодательного собрания в целом. Что касается аппарата, здесь уже звучала мысль о необходимости вернуться к воссозданию должности начальника аппарата Законодательного собрания. Считаю это правильным.

Второе. Я считаю, необходимо полностью изменить существующую у нас структуру, которая называется «информационно-аналитический отдел». И в этом отделе должны быть специально подготовленные специалисты, которые помогали бы нам на этапе подготовки законопроектов проводить необходимые социологические, статистические и другие исследования для того, чтобы четко понимать, каковы последствия тех или иных норм будущих наших законов. И также снабжали бы депутатов необходимой информацией при подготовке тех или иных законопроектов.

Вы знаете, что уже три месяца у нас довольно эффективно работает рабочая группа по финансово-хозяйственной деятельности Законодательного собрания. Я считаю, кем бы ни был будущий спикер, он обязан сохранить нормальную работоспособность рабочей группы и визировать решения, которые будут формироваться ею.

И здесь я еще добавлю один аспект. Те мои коллеги, которые знают меня по первому созыву, когда я был первым заместителем председателя Законодательного собрания и короткий период исполнял обязанности председателя Законодательного собрания, знают, что мой кабинет всегда был открыт для депутатов, я всегда был доступен. В случае, если вы мне окажете доверие и я стану спикером Законодательного собрания, я также всегда буду доступен для депутатов Законодательного собрания, потому что спикер — это, прежде всего, тот же депутат, ваш коллега, облеченный вашим доверием.

Работа по ведению заседаний Законодательного собрания. С моей точки зрения, спикер обязан обладать следующими качествами.

Кроме безупречного знания и Регламента, и Устава, он должен вести заседания корректно, уважительно и очень четко. С моей точки зрения, совершенно нормальная ситуация, когда во время заседаний мы будем и должны рассматривать не менее 25—30 вопросов. При правильной четкой организации ведения заседаний это вполне реально.

И последний аспект — работа в Совете Федерации. Мы имеем в Совете Федерации (я имею в виду Петербург) два голоса. И в этой связи абсолютно необходимо, чтобы эти два голоса были всегда солидарны. Если представитель исполнительной власти (губернатор) проголосует за одно, а спикер за другое, город в результате будет иметь ноль голосов в Совете Федерации. Поэтому необходимо согласовывать позиции здесь, в городе, несмотря на возможные противоречия в подходах к тем или иным проблемам. Голосовать наши представители в Совете Федерации должны заодно.

Кроме этого, я полагаю, что спикер должен не реже одного раза в месяц подавать письменные отчеты депутатам, своим коллегам, о своей работе в Совете Федерации, а по требованию любого депутата, если это будет поддержано коллегами, на текущем заседании устно информировать своих коллег о том, что происходит в Совете Федерации. Это позволит четко сверять свою позицию с мнением коллег по депутатскому корпусу и выработать единую политику.

И в завершение, уважаемые коллеги. Как вы знаете, я принципиально не вхожу и, подчеркиваю, не планирую входить ни в одну политическую партию, ни в какое-либо движение. И в этой связи, в случае, если вы окажете мне доверие, я обещаю быть всегда политически беспристрастным и ботать только на повышение престижа и реальной значимости представительного органа власти Санкт-Петербурга. Спасибо.

30 апреля 1999 года

Выступление в прениях по постановлению «О внесении изменений в Регламент Законодательного собрания Санкт-Петербурга» с предложением о понижении кворума для правомочности заседания Законодательного собрания.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги! С этой трибуны только что звучала информация об истории и опыте работы британского парламента, в частности об участии депутатов британского парламента в заседаниях: мол, если важный вопрос, — приходят депутаты, создают кворум, а если не важный, — без них решат. И это

правильно. И это еще просто делается, потому что повестка дня британского парламента сформирована на много заседаний вперед, она публикуется в прессе. Любой англичанин знает, какой вопрос будет рассматриваться в какое время в стенах британского парламента.

В наших условиях мы можем столкнуться с ситуацией, когда, в случае понижения планки кворума, утром (при наличии 26 депутатов в зале) в повестку дня вносится некий вопрос и сегодня же принимается решение, к удивлению отсутствующих. И, с моей точки зрения, уважаемые коллеги, самая неприятная норма в этом проекте именно в том, что Собрание правомочно, если присутствует более половины от установленного числа депутатов.

Уважаемые коллеги, внеочередное заседание Законодательного собрания собирается, например, по инициативе фракции. И вот вам самая живая ситуация, которая может быть очень скоро, если мы эту норму примем. Внеочередное заседание собирается. 26 человек приходят на внеочередное заседание и любые революционные решения принимают. Остальные даже просто, так сказать, могут и не приходиться, они не нужны, хотя официально уведомление будет послано. Ну, а потом, действительно, как говорил Леонид Петрович, через два дня что-то там изменилось, и уже другая группа собирает внеочередное заседание.

Коллеги, кворум в 34 голоса — это защита от таких возможных недоразумений.

Предлагаю, коллеги, не принимать за основу данный проект постановления.

С. М. Миронов. Спасибо. Уважаемые коллеги! Прошу подготовиться к голосованию о принятии за основу постановления Законодательного собрания Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Регламент Законодательного собрания Санкт-Петербурга». Документ 430.

Идет голосование.

Результаты голосования: за — 8; против — 36; воздержалось — нет. В голосовании приняли участие 44 депутата.

Постановление за основу не принимается.

5 мая 1999 года

Рассмотрение проекта Закона Санкт-Петербурга «О порядке отзыва депутата Законодательного собрания Санкт-Петербурга» (документ № 6059, вносит депутат С. М. Миронов).

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги! Документ 6059. Это проект постановления «О порядке отзыва депутата Законодательного собрания Санкт-Петербурга», который был мной внесен еще в сентябре 1998 года. Обращаю ваше внимание, что номер документа именно 6059. Это окончательная редакция.

Суть закона следующая. Вы знаете, что есть аналогичный проект фракции «Блок Юрия Болдырева». Сейчас нам предстоит определиться, какой из документов мы будем принимать за основу.

Сразу хочу сказать, что принципиальных, очень больших различий я, например, не вижу. Может быть, более подробный законопроект фракции Юрия Болдырева.

Что в моем проекте? Норма по отзыву депутатов предусматривает следующий аспект: когда можно отозвать депутата? За невыполнение своих депутатских обязанностей он может быть отозван. В свое время я посылал этот проект закона губернатору для того, чтобы он написал свое заключение. И с моей точки зрения, очень хорошее предложение внес губернатор в ответе на мой запрос. Он говорит, что, вероятно, можно внести, хотя и не очень четко юридически обозначенную позицию, по которой можно отзывать депутата, но, пожалуй, все-таки такая норма имеет право на существование. Речь идет об утере доверия со стороны избирателей. Понятно, что это довольно сложно юридически воспроизвести: что значит «утеря доверия», но я думаю, если инициативная группа, а создание этой инициативной группы предусматривается, в частности, и в моем проекте, будет выдвигать такую инициативу и именно с такой формулировкой, а потом дело дойдет до голосования и избиратели проголосуют против своего депутата, а именно — за отзыв своего депутата, именно с мотивировкой потери доверия избирателей, я думаю, что это тоже возможно.

Поэтому заранее считаю необходимым заявить, если мой проект будет принят за основу, то сам буду подавать такую поправку к своему же проекту.

Коротко о других моментах проекта. Например, обращается внимание на финансовую сторону. Если есть инициатива группы избирателей о проведении процедуры отзыва депутата, то финансирование процесса и инициативы — за счет самих участников инициативы. То есть если они собирают подписные листы, сами должны все это организовать. А если подписные листы уже собраны, проверены комиссией и включается механизм голосования, эта часть процесса финансируется из бюджета города.

Далее, что касается факта неисполнения депутатом своих обязанностей. Каким образом он фиксируется? В статье 7 прописана процедура. От кого-то исходит некая инициатива, возможно, от избирателей по поводу того, что, с их точки зрения, депутат не исполняет свои обязанности. Например, не является на заседания

или не ведет приемы избирателей, не встречается с избирателями. И любые другие аспекты с точки зрения избирателей. И вот кто-то из избирателей вносит соответствующий запрос или письмо в Законодательное собрание в адрес либо специальной комиссии по депутатской этике (пока у нас такой нет, но предусмотрена), либо в Совет фракций, который может выполнять функции комиссии по этике. Для простоты будем называть «Совет фракций».

Совет рассматривает поступившую жалобу на депутата и либо признает ее не соответствующей действительности и тогда мотивированно отказывает в возбуждении процесса отзыва депутата заявителю, либо в случае, когда считает, что доводы, которые приводятся в этом заявлении, имеют место, готовит соответствующий проект постановления о неисполнении депутатом депутатских обязанностей. И это постановление должно быть принято на заседании Законодательного собрания. После этого появляется возможность инициативной группе собирать подписи на территории избирательного округа. В моем проекте предусматривается, что необходимо собрать не менее 4 % подписей от зарегистрированных избирателей в соответствующем округе.

Далее по процедуре голосования. Аналогично с процедурой голосования за избрание депутата те же самые комиссии включаются в работу по этому голосованию.

Кстати, я не упомянул об одном временном ограничении. В моем проекте предусматривается, что инициатива по проведению голосования об отзыве депутата не может быть внесена ранее, чем через год с момента его избрания, и позднее, чем за год до конца полномочий депутатов данного созыва.

Это норма вводится для того, что нужно хотя бы год человеку поработать, чтобы составить мнение о том, насколько хорошо или плохо он исполняет свои обязанности — это раз, а с точки зрения временного ограничения «за год до окончания полномочий», чтобы можно было провести новые выборы. Поэтому в последний год уже не имеет смысла заниматься процедурой по отзыву депутатов.

И последняя норма — в каком случае считается депутат отозванным, то есть лишается своих полномочий: в случае, если, во-первых, в голосовании по отзыву депутата приняло участие не менее 25 % избирателей, и за отзыв депутата проголосовало не менее половины от принявших участие в голосовании. Вот такие нормы в моем проекте.

У меня все. Я готов ответить на вопросы, если таковые имеются. Да, Сергей Николаевич.

С. Н. Никешин. Сергей Михайлович, за чей счет все это будет происходить?

С. М. Миронов. Я уже говорил, я еще раз повторяю: предусматривается процесс и инициативы, сбор подписей за счет группы инициативной. А уже проведение...

С. Н. Никешин. А дальнейшая работа? Работа участковых комиссий?

С. М. Миронов. За бюджетные деньги.

С. Н. Никешин. Допускаете ли вы чисто теоретически одновременно в 50 округах начало этого процесса? И в какие деньги все это может вы-1 литься?

С. М. Миронов. Я даже теоретически не допускаю.

С. Н. Никешин. Зачем тогда такой закон вносить?

С. М. Миронов. Одновременно в 50-ти не допускаю, а в каком-то одном вполне допускаю или в двух.

С. Н. Никешин. Предположим, процедура прошла по закону. Дальнейшие выборы опять за счет бюджета, да?

С. М. Миронов. Да.

А. И. Кушак. Сергей Михайлович, вы назвали цифру 4 %. Должен сказать, что в зале находятся депутаты, у которых всегда найдется 4 % врагов, в том числе и у вас, по крайней мере противников или... Нет ли опасности, что после выборов сразу же начнутся отзывы депутатов?

С. М. Миронов. Во-первых, сразу после выборов они не могут начаться. В соответствии с моим проектом это возможно только через год. Это раз.

И два. Я обращаю ваше внимание вот на что. Пресловутые 4 % начнут собирать подписи после того, как Собрание примет специальное постановление по конкретному депутату о том, что депутат не выполняет депутатские обязанности. Только после этого начнется сбор подписей. Сначала мы здесь, в этом зале, должны принять решение о том, что наш коллега не выполняет депутатские обязанности. Причем, опять же, не по своей инициативе мы это делаем, а по инициативе, как вы сказали, возможных недругов депутатов.

А. И. Кушак. Тогда получается следующее. Если есть фракция, которая составляет большинство, или две фракции, они тогда всех своих противников сразу же и пошлют...

С. М. Миронов. Далеко.

А. И. Кушак. ...по этому пути.

С. М. Миронов. Александр Иванович, вносите поправки в проект.

А. И. Кушак. Спасибо.

С. М. Миронов. Третий микрофон.

М. И. Амосов. У нас есть документ, называется «Устав Санкт-Петербурга». В нем есть статья 25 «Депутат Законодательного собрания». В этой статье 25 есть пункт 7 и в нем есть подпункт 8. Здесь говорится, в каких случаях прекращаются

полномочия депутатов. И описан случай: неучастие депутата Законодательного собрания Санкт-Петербурга в работе Законодательного собрания Санкт-Петербурга более трех месяцев подряд без уважительных причин, перечень которых определяется законом Санкт-Петербурга.

Вопрос в чем? Не лучше ли определить перечень этих уважительных причин, когда человек может три месяца здесь не появляться. А если он здесь появляется, то кто может к нему претензии предъявить?

С. М. Миронов. Михаил Иванович, я полностью с вами согласен, давным-давно пора определить перечень уважительных и неуважительных причин. Но обращаю ваше внимание: неисполнение депутатом своих обязанностей может вылиться, например, в непроведение приемов и встреч с избирателями, непроведение ежегодных отчетов перед избирателями. Много различных аспектов депутатской деятельности. Не только посещения заседаний. Второй микрофон.

В. Н. Селиванов. Сергей Михайлович, я хочу сказать спасибо. Нужен такой закон и действительно требует внесения сюда поправок. Но то, что такой закон нужен, это безусловно.

Но у меня есть два-три вопроса. Первый вопрос. Не считаете ли вы целесообразным все-таки включить в проект закона перечень невыполнения депутатами своих обязанностей? Каких обязанностей, кроме тех, которые только что назвал депутат Амосов, используя Устав Санкт-Петербурга?

С. М. Миронов. Можно, я сразу же отвечу? Уважаемые коллеги, уважаемый Валерий Николаевич, я благодарен за оценку нужности этого закона. Я как раз и полагал, коллеги, если мы примем за основу, именно мы с вами внесем соответствующие поправки, коллективно определим, что есть невыполнение депутатом своих обязанностей, какие конкретно нарушения. Это как раз для поправок.

В. Н. Селиванов. И второй вопрос связан с тем, что есть депутаты, которые три срока работают, их избиратели хорошо знают. Есть депутаты, которые только-только приступили к работе. И вот представляете, принимаем сейчас закон, и определенные политические силы инициируют в этих округах (там, где еще плохо знают депутата), чтобы его вышибить с округа и поставить своего депутата.

Какова цель этого закона, и не считаете ли вы целесообразным, чтобы новым депутатам дать возможность все-таки год, конечно, поработать, чтобы силу этот закон мог принять спустя год или два после его вступления в силу?

С. М. Миронов. Валерий Николаевич, видимо, вы прослушали. Я обращаю ваше внимание, что в законе говорится о том, что сама процедура возможна только спустя год после избрания депутата. В статье первой прямо об этом говорится, пункт 3. Так что, действительно, вы правильно говорите о том, что нельзя спонтанно процесс запустить. Конечно, депутат должен хотя бы год поработать.

В. Н. Селиванов. И все же, какова цель закона?

С. М. Миронов. Цель, Валерий Николаевич, очень простая — дать механизм нашим избирателям в случае, если депутат, избранный по конкретному округу... А я позволю себе напомнить, что у нас в Законе о выборах депутатов отсутствует норма явки, то есть количества принявших участие в голосовании, и возможно теоретически... у нас хорошо, что на последних выборах активность была довольно высока, порядка 40 %, но теоретически в будущем можно допустить, что где-то будет избран депутат, условно говоря, 5—10% населения. И остальное население (оно, правда, само будет виновато в том, что не принимало активное участие в избрании) вдруг столкнется с тем, что депутат не отвечает их чаяниям и не исполняет своих обязанностей. Должен быть механизм у избирателей, скажем, заменить депутата. Вот цель закона.

В. Н. Селиванов. В связи с вашим ответом. Может быть, вы согласитесь заменить слова общего характера: «с целью реального осуществления принципа народовластия и повышения ответственности депутатов перед избирателями», немножко эту цель все-таки в преамбуле расширить.

С. М. Миронов. Да, это, конечно, можно поправкой сделать.

С. А. Житков. Я бы хотел спросить, Сергей Михайлович, насколько своевременный этот закон. Дело в том, что было бы значительно интереснее, если бы мы его рассмотрели и приняли через два года работы. Если мы сейчас его примем, то наверняка найдутся силы, которые возбудят большое количество... Вот, посмотрите, болдыревцы наверняка захотят наказать тех четверых, которые вышли у них; «Яблоко» начнет борьбу с теми, кто проиграл... И так далее. Своевременен ли этот закон?

С. М. Миронов. Уважаемый Станислав Андреевич, я абсолютно уверен, что через два года будут другие политические ситуации и причины. С моей точки зрения, своевременность закона такова, что его нужно было принимать еще вчера, а если быть точным, депутатами первого созыва нужно было принимать такой закон. Спасибо. Еще вопрос? Пожалуйста.

А. Е. Корчагин. Сергей Михайлович, может, целесообразно в процедуру подключить органы местного самоуправления, поскольку они наиболее близко сейчас работают с массами?

С. М. Миронов. Вполне возможно, Андрей Евгеньевич. Это тоже варианты поправки. Конечно. Спасибо, коллеги.

С. М. Миронов (*заключительное слово*). Уважаемые коллеги! Я прежде всего благодарю всех депутатов за очень интересные вопросы, за очень интересные выступления.

Я не сомневался, что данные законопроекты вызовут у вас живейший интерес. И как вы только что слышали, если выступление депутата Амосова навеяло страшное (нас тут запугивали 37-м годом), то депутат Андреев нас насмешил и сам повеселился вволю. Вот такая реакция разнополюсная.

Михаил Иванович, уважаемый, следуя вашей логике, я так понимаю, вы сказали, что если закон вступит в силу, видимо, будет такая процедура по отзыву депутата: сначала его будут арестовывать обязательно, как вы только что сказали, потом сажать далеко, чтобы он не имел возможности ответить, а потом уже будет запускаться механизм отзыва.

И вот по поводу того, что Законодательное собрание будет принимать некие решения по началу процедуры отзыва. И вы ссылались на то, что, конечно, корпоративный дух не позволит депутату что-либо принять, либо, наоборот, еще страшнее — какие-то сговорившиеся фракции будут ежедневно выдвигать инициативы по процедуре отзыва своих коллег.

Я еще раз напоминаю. В статье 7 моего проекта подробно рассматривается механизм отзыва.

Во-первых, действительно, должны быть четко прописаны (здесь я с вами, Михаил Иванович, согласен) конкретные случаи невыполнения депутатом своих обязанностей. Если такое невыполнение имеет место, избиратель обращается в Законодательное собрание и говорит, что вот такой депутат нехороший, он, допустим, не проводит встречи или приемы.

Совет фракций или комиссия по этике рассматривает... Во-первых, депутата уведомляют о заявлении. Депутат в письменном виде излагает свою точку зрения на факты, изложенные в этом заявлении.

Затем Совет фракций в течение месяца изучает вопрос соответствия действительности фактов, заявленных избирателем. И только в случае, если, имея письменное объяснение депутата, разобравшись в течение месяца, Совет фракций принимает решение, что, да, действительно, имеет место серьезное нарушение, тогда только готовится проект постановления, который опять же рассматривается в стенах Мариинского дворца.

И я полагаю, коллеги, это абсолютно нормально. Более того, считаю, что именно в стенах Мариинского дворца свои же коллеги должны давать либо начало процессу отзыва депутата, либо положить этому конец.

Уважаемые коллеги, я думаю, что вы определитесь. У меня такое ощущение, что, может быть, в этом созыве мы такой закон не примем. Но я глубоко убежден, что рано или поздно такой закон в нашей России, может быть, сначала в других субъектах Федерации, сейчас, кстати, четыре субъекта Федерации имеют закон об отзыве депутата, все равно рано или поздно он будет принят.

Я бы, пожалуй, согласился с точкой зрения Виктора Семеновича и многих коллег, которые здесь выступали по поводу того, что торопиться не надо. Если бы вдруг случилось чудо и сегодня любой из проектов был бы принят за основу, можно было бы хоть три месяца дать на поправки, хоть полгода внимательно дорабатывать. Можно было создать комиссию, которая поработала бы.

Торопиться не надо. Но идти в этом направлении и пробовать необходимо. Хотя у меня нет иллюзий по поводу голосования о принятии за основу, тем не менее я думаю, что в этом направлении идти надо. Спасибо.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги! Прошу подготовиться к голосованию о принятии за основу Закона Санкт-Петербурга «О порядке отзыва депутата Законодательного собрания Санкт-Петербурга». Документ 6059, автор — депутат Миронов.

Идет голосование. Результаты голосования: за — 13; против — 17; воздержалось — 6. Участвовало в голосовании 36 человек.

Закон за основу не принят.

Прошу подготовиться к голосованию о принятии за основу проекта Закона Санкт-Петербурга «Об отзыве депутата Законодательного собрания Санкт-Петербурга». Документ 215, проект вносит фракция «Блок Юрия Болдырева».

Идет голосование. Результаты голосования: за — 12; против — 20; воздержалось — 5. Участвовало в голосовании 37 человек.

Закон за основу не принят.

11 апреля 2000 года

В декабре 1998 года избрали Законодательное собрание второго созыва, и началась полторагодовая эпопея, когда Законодательное собрание не могло избрать председателя. А поскольку кому-то нужно было подписывать финансовые

документы, а я в первом созыве был первым заместителем председателя, исполнял обязанности председателя, то специальным постановлением дали право финансовой подписи мне. Я этим правом обладал больше года. И вот разгорелась жаркая дискуссия на тему, почему один из координаторов фракции, а я возглавлял фракцию «Законность», обладает правом подписи.

По этому поводу состоялось специальное заседание совета фракции и дальше из стенограммы видно, как этот вопрос разрешился.

С. Б. Тарасов. Уважаемые коллеги! Я, естественно, делаю заявление не от имени фракции «Яблоко», а от имени Совета фракций. Фракция «Яблоко» брала перерыв, для того чтобы собрать Совет фракций и решить несколько спорных вопросов, которые возникли на сегодняшнем заседании.

От имени Совета фракций мне поручено выступить и сделать следующее заявление.

«Заявление Совета фракций.

Во-первых, Совет фракций не имеет претензий к депутату Миронову по распоряжению, скажем так, правом финансовой подписи на протяжении года второго созыва Законодательного собрания.

Но, учитывая, что депутат Миронов, обладающий правом финансовой подписи, одновременно является руководителем одной из фракций Законодательного собрания, по решению Совета фракций, которое было вчера (и продолжение было сегодня, буквально сейчас), принято решение, что ни один из руководителей фракций (рекомендовано, скажем так) не должен обладать правом финансовой подписи. Принято такое решение практически буквально только что.

И предлагается до избрания руководства Собрания, то есть председателя, его заместителей, наделить правом финансовой подписи депутатов, не являющихся руководителями фракций. И с таким же обращением... то есть, как бы Совет фракций обратился и к депутату Миронову с просьбой, скажем так.

Далее. Совет фракций обращается ко всем депутатам, входящим и не входящим во фракции, сегодня принять за основу Закон о внесении изменений в Устав, касающийся числа заместителей».

Вот практически в сжатом виде все вопросы, которые только что рассмотрены. Я надеюсь, что это повысит поддержку у всех депутатов, и мы найдем ту ниточку доверия, которая сейчас стала возникать между нами, и, в конце концов, мы направим деятельность нашего Законодательного собрания в нормальное организационное и политическое русло. Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

С. А. Житков. Спасибо. Слово депутату Миронову.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги, я подхватываю последние слова моего тезки, Сергея Тарасова, который сказал о том, что на последнем заседании Совета фракций появилась ниточка доверия и возможность договариваться в стенах Мариинского дворца.

Дело в том, что сегодня заседание Совета фракций начиналось очень бурно, но потом действительно мы договорились о том, о чем только что сказал Сергей Борисович. И, самое главное, уважаемые коллеги, когда единодушно все шесть координаторов фракций обратились ко мне с просьбой добровольно отказаться от права финансовой подписи, и главный аргумент, который я не смог игнорировать, это то, что действительно, у нас есть семь фракций, есть семь координаторов и только один координатор фракции «Законность», ваш покорный слуга, обладает правом финансовой подписи. Учитывая сложные процессы, которые на протяжении уже более чем года происходят в Законодательном собрании, и искренне желая завершения этих сложных процессов, я принимаю сегодня решение. С сегодняшнего дня я добровольно слагаю с себя право финансовой подписи и призываю коллег голосовать в целом постановление, которое сегодня было принято за основу, где право финансовой подписи перейдет к двум депутатам, которые не являются координаторами фракций.

Еще раз хочу сказать, что в целях выхода из кризисной ситуации, в целях поиска разумного компромисса (это комплимент известной нашей фракции) я делаю это объявление, причем делаю это с легким сердцем и с чистой совестью.

Если в течение прошедшего времени кого-то я обидел невзначай, не подписал тот или иной документ, приношу свои извинения. Но я всегда руководствовался теми положениями, которые у нас существуют, и делал то, что положено делать по закону. Спасибо. (Аплодисменты.)

20 декабря 2000 года

Во время депутатской работы я был заместителем председателя Законодательного собрания и большинство заседаний вел как председательствующий. И как это часто бывает, возникали проблемы кворума, дисциплины, присутствия депутатов на рабочих местах. Особенно часто проблема с кворумом возникала после обеденного перерыва.

Типичная зарисовка одного из заседаний Законодательного собрания.

С. М. Миронов. Коллеги, давайте попробуем провести регистрацию, посмотрим, что мы имеем. Уважаемые коллеги, я обращаюсь, в частности, к коллегам по фракции «Законность». Я был бы очень рад видеть вас в зале.

(Реплики из зала неразборчивы.)

С. А. Анденко. Не мечтайте.

С. М. Миронов. Что значит — не мечтайте? Мечтать можно. Итак, уважаемые коллеги, давайте проведем, назовем это пробной регистрацией, пробную регистрацию. Посмотрим, что мы имеем. Итак, прошу подготовиться к регистрации.

(Идет регистрация.)

Уважаемые коллеги, как метко заметили некоторые депутаты, маловато будет. И это, к сожалению, так, судя по пустым рядам.

Уважаемые депутаты Законодательного собрания, настоятельно призываю вас прибыть в Белый зал для начала работы после обеденного перерыва. (Объявление по громкой связи.) Пожалуйста, прежде всего я обращаюсь к координаторам фракций — к координатору фракции «Единство» Вадиму Альбертовичу Тюльпанову... Координатор фракции «Санкт-Петербург» здесь, «Законность» — здесь, правые силы здесь, фракция «Яблоко» здесь.

(Появляются депутаты.)

Александр Алексеевич, у вас как на ряду обстоят дела? Нормально? Все у вас там в порядке? Очень приятно слышать. Валерий Александрович, а у вас как? А левее, правее? Правее — понятно. Михаил Иванович, что у вас? А это чье? А Наталия Леонидовна? Сергей Юрьевич, как у вас обстановка?

(Реплики из зала неразборчивы.)

Вот так, понятно. Игорь Павлович, сейчас, секундочку, я рекогносцировку проведу. Константин Эдуардович, у вас все в порядке? Очень приятно. Вадим Альбертович, по-моему, у нас как-то... Вадим Альбертович Тюльпанов, был бы очень рад вас видеть в зале, очень не хватает вас. Просьба срочно прибыть в зал. Вадим Альбертович, обращаюсь персонально к вам, пожалуйста, прибудьте в зал заседаний.

Игорь Павлович, пожалуйста, второй микрофон включен.

И. П. Михайлов. По ведению. Учитывая, что ни с левой части политического спектра, ни с правой части политического спектра, ни по центру, вообще-то говоря, никого нет, предлагаю произвести поименную переключку. Глядишь — появится кто-то.

(Реплики из зала неразборчивы.)

С. М. Миронов. Но, тем не менее, предложение прозвучало, поэтому, уважаемые коллеги, я еще раз по громкой связи обращаюсь к коллегам с просьбой срочно прибыть в Белый зал заседаний.

Еще раз повторяю обращение к Вадиму Альбертовичу Тюльпанову персонально, к членам фракции «Единство», коих не наблюдается в зале, очень печально, за редким исключением в лице Константина Эдуардовича и Станислава Андреевича.

Коллеги, я прошу еще раз подготовиться к регистрации, давайте посмотрим.

Коллеги, пока мы собираемся, попросил слово для короткой информации или заявления Ватаняр Саидович Ягья. Пожалуйста, Ватаняр Саидович.

В. С. Ягья. Уважаемые коллеги! Я очень опечален тем событием, которое произошло несколько часов назад. Наш коллега Андрей Евгеньевич Корчагин, возможно, непроизвольно, нанес оскорбление Наталии Леонидовне Евдокимовой и многим из наших коллег. Поэтому я прошу вас всех извинить меня, прежде всего. И извиняюсь я за Андрея Евгеньевича, хотя меня он об этом и не просил, но я, будучи интеллигентным человеком, не могу, в общем-то, терпеть такую ситуацию, и прошу Наталию Леонидовну нас всех извинить, и меня прежде всего. И если можно, прошу вернуться в зал заседаний те фракции, которые бойкотируют заседание из-за нанесенного оскорбления, и Наталию Леонидовну лично еще раз прошу извинить.

С. М. Миронов. Итак, уважаемые коллеги, я попрошу еще раз подготовиться к регистрации. Владимир Васильевич, давайте к регистрации подготовимся.

(Реплики не от микрофона неразборчивы.)

Коротко, третий микрофон, справка.

В. В. Белозерских. Поздравляю наших коллег-чекистов с праздником.

С. М. Миронов. Спасибо. Итак, уважаемые коллеги, прошу подготовиться к регистрации. Идет регистрация. Тридцать три...

(Реплики не от микрофона неразборчивы.)

Нет, нормально, нормально. Кворум есть. Тридцать три человека, можем голосовать.

31 января 2001 года

Рассмотрение проекта «Закона о выборах депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга».

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о выборах депутатов Законодательного собрания, подготовленный двумя авторами: вашим покорным слугой и Сергеем Борисовичем Тарасовым.

Этот законопроект содержит ряд нововведений в избирательный процесс по выборам депутатов Законодательного собрания Петербурга.

Остановлюсь на трех ключевых позициях, которые являются новеллами.

Первое — отсутствие досрочного голосования как такового. Второе — одно-туровые выборы. И третье — возможность кандидату внести денежный залог.

По всем трем позициям (я сразу это должен отметить) законопроект совпадает с законопроектом, который будет доложен после моего... после нашего, простите. Речь идет о законопроекте комитета по законодательству.

В этой связи я хочу обратить ваше внимание, чем же отличается наш с Сергеем Борисовичем Тарасовым законопроект от аналогичного законопроекта, подготовленного комитетом по законодательству, потому что по трем ключевым позициям, я еще раз подчеркиваю, они идентичны.

Итак, во-первых, в законопроекте комитета по законодательству предлагается... образование избирательных участков и опубликование списков возлагается на администрацию Санкт-Петербурга, а не на органы местного самоуправления, как обязаны делать в соответствии с федеральным законом. То есть, на самом деле это прямое нарушение федерального законодательства. Это раз.

Во-вторых, предельный размер избирательного фонда в законопроекте комитета по законодательству предлагается ограничить 1000 МРОТами. В нашем законопроекте предлагается 3000 МРОТ.

Дорогие коллеги, мы с вами проходили избирательную кампанию. Зачем искусственно загонять кандидата в манипулирование денежными средствами, которые не находят отражения в официальном его фонде? Мы прекрасно понимаем, о чем речь. Поэтому мы предлагаем: пусть официальный фонд будет максимально больший, то есть в три раза больше. Таким образом реально можно показать все деньги, набрать эти деньги и совершенно спокойно их использовать, не нарушая законодательство и не давая поводов намеками или в чем-то... так сказать, обвинять кандидатов в том, что они где-то дополнительные средства используют.

Следующий момент, очень принципиальный, с моей точки зрения. Речь идет о проверке подписей, уважаемые коллеги. В законопроекте комитета по законодательству предлагается проверять все подписи (все 100 % подписей). Я думаю, это технически, во-первых, сложно, во-вторых, в соответствии с федеральным законодательством, которое допускает проверку лишь 20 % подписей...

И в нашем законопроекте именно эта норма присутствует. Сначала проверяется 20% подписей. Если обнаружены какие-то замечания более 10%, то еще 20 %. Если и там 10 %, тогда уже кандидат снимается с регистрации. Но проверяются не все подписи.

Еще, уважаемые коллеги, я должен сказать, что наш законопроект принципиально отличается от законопроекта комитета по законодательству отсутствием порога явки избирателей. В законопроекте комитета по законодательству предлагается установить порог явки в 20 %. Опыт показал, коллеги, что приходит порядка 40 % избирателей. Но допустить повторение ситуации 1994 года, когда по какой-либо причине не явились избиратели, и выборы приходится повторять, что приводит к удорожанию выборного процесса, — нам кажется неправильным.

Поэтому в нашем законопроекте, еще раз подчеркну, отсутствует порог явки избирателей.

И последнее, о чем я должен сказать. Мне несколько удивительно, почему наше юридическое управление в замечаниях в законопроекте указывает, что в некоторых частях мы дублируем федеральное законодательство. Хотя сразу должен сказать, в основном мы ушли от этого, не перепечатывая целые статьи федерального законодательства, как сделано в законопроекте комитета по законодательству. Нормы федерального закона действуют, и не обязательно их дублировать в нашем законе. Мы только отражаем те особенности, которые в соответствии с законодательством имеем право вводить, но не более того.

И в этой связи я не буду останавливаться на всех замечаниях юридического управления, которые, в основном, носят технический характер. Что-то можно поправками изменять. Ключевые изменения и отличия я указал. И, коллеги, я прошу внимания. В завершение я хочу призвать вас, уважаемые коллеги, после того, как будет доложен законопроект комитета по законодательству, и когда мы будем голосовать, принимая тот или иной документ за основу, я призываю вас голосовать одновременно и за наш законопроект, законопроект Миронова и Тарасова, и за законопроект комитета по законодательству. Абсолютно непринципиально, какой из них наберет больше голосов, потому что в принципиальных ключевых вопросах они абсолютно одинаковы по трем позициям, о которых я говорил. Остальное шлифуется поправками.

Поэтому, коллеги, в завершение я еще раз призываю голосовать одновременно за оба документа. Главное, чтобы один из них принять за основу.

Доклад закончен. Готов ответить на вопросы.

С. Б. Тарасов. Спасибо. Первый микрофон, депутат Ковалев.

А. А. Ковалев. Уважаемый Сергей Михайлович! Не рассматривали ли вы вопрос, и готовы ли вы вернуться к нему затем, относительно выборов этих 20 % для проверки. Я столкнулся с тем, что избирательные комиссии, как правило, выби-

рают их. Могут выбрать, скажем, 20 % подряд идущих листов. И нет здесь элементарных правил статистического учета достоверной информации. Это не репрезентативная выборка. То есть необходимо добавить здесь некоторые математические формулы.

С. М. Миронов. Я думаю, это совершенно спокойно можно сделать, действительно, поправками.

С. Б. Тарасов. Согласен. Второй микрофон, депутат Корчагин.

А. Е. Корчагин. Сергей Михайлович, я хотел бы уточнить вашу мысль, изложенную в законопроекте, который вы предлагаете, по поводу списков избирательных участков, опубликования их органами или местного самоуправления, как это подразумевает федеральное законодательство, или администрацией Санкт-Петербурга.

С. М. Миронов. У меня предлагается местным самоуправлением.

...

А. В. Прохоренко. Сергей Михайлович, на странице 29 документа 5507 в пункте 4 такой сюжет излагается авторами: «В случае, если ко дню голосования в избирательном округе останется менее двух зарегистрированных кандидатов, избранных...» и т. д. Означает ли это, что с одним кандидатом можно выборы проводить? И в чем тогда смысл выборов?

С. М. Миронов. Смысл очень простой. Пожалуйста, наберите 50 % голосов, если вы один кандидат...

С. Б. Тарасов. Сергей Михайлович, секундочку, извините. Я попрошу камеру вот эту убрать отсюда. Перейдите, пожалуйста, туда.

С. М. Миронов. Да, действительно, Александр Владимирович, это тоже одна из новелл, которая заложена в нашем законодательстве. Мы знаем, что есть ситуация искусственного снятия кандидата для того, чтобы сорвать выборы. И в этом случае, даже если остался один кандидат, пускай он попробует набрать...

С. Б. Тарасов (*к телеоператору*). Вы не понимаете, когда к вам обращаются?!

С. М. Миронов. Пускай он попробует набрать более 50 % голосов, что будет являться абсолютным доверием со стороны избирателей к этому кандидату. Да, с этим можно спорить, но я считаю, что такая норма имеет право на жизнь.

...

А. Н. Кривенченко. Сергей Михайлович, я в принципе приветствую нормы по залогом и понимаю, что, конечно, волей Петербурга хватит на всех кандидатов внести по 450 МРОТ на каждого. Я не сомневаюсь, что финансирование будет обеспечено, но многие кандидаты таких сумм, я думаю, на все выборы вряд ли соберут. Чем вызвана такая большая норма залога?

С. М. Миронов. Анатолий Николаевич, я, во-первых, не настаиваю на 450. Эта цифра может регулироваться. Действительно, можно поправками отметить. Закладывали такую норму избирательного залога как раз из соображений, чтобы человек ответственно подходил к выдвижению себя кандидатом. Чтобы понимал: в случае проигрыша он теряет значительную сумму денег. И еще для того, чтобы ограничить число претендентов. Потому что при малой сумме залога, вы знаете, всегда будет огромный спектр, скажем так, фоновых кандидатов, которые, преследуя непонятно какие цели, выдвигают себя кандидатом. А в случае проигрыша он теряет этот залог. Именно поэтому планка была установлена на таком высоком уровне. Хотя еще раз скажу, мы, как авторы, с Сергеем Борисовичем не настаиваем именно на такой сумме. Можно ее сделать меньше.

С. Б. Тарасов. А можно немножко увеличить.

А. Н. Кривенченко. Правильно, но 135 тысяч рублей мало кто у нас вообще зарабатывает, чтобы...

С. М. Миронов. Анатолий Николаевич, я напоминаю, залог — это альтернатива. Можно идти по пути сбора подписей. Залог — это альтернатива. Низкий залог приведет к тому, что огромное число кандидатов, которые не пользуются известностью, им даже трудно будет набрать подписи, но они зарегистрируются. И будут создавать абсолютно ненужные эксцессы во время избирательной кампании.

С. Б. Тарасов. Второй микрофон. Давайте последний вопрос уже.

И. П. Михайлов. Сергей Михайлович, всем известно, что проблемы со сбором подписей существуют. Всем известно, что существуют подлоги. Но не кажется ли вам, что введение залога — на самом деле официальный подлог общественного мнения? Ведь человек, который украл деньги, находится под следствием, но приговора по нему нет, совершенно спокойно вносит залог. И как быть с этим? Не вносим ли мы некий элемент аморальности в выборы?

С. М. Миронов. Игорь Павлович, вероятно, ваш вопрос к Государственной Думе и к президенту, который подписал соответствующий федеральный закон, где эта норма действует. (Реплика депутата Михайлова И. П. не от микрофона неразборчива). Игорь Павлович, я еще раз напоминаю: это федеральное законодательство, которое действует. Это закон.

С. Б. Тарасов. Игорь Сергеевич, Владимир Михайлович! Все, спасибо. Вы третий раз к микрофону выходите... Ковалев...

А. А. Ковалев. Второй раз к данному докладчику обращаюсь. Не считаете ли вы, Сергей Михайлович, более аморальным платить за сбор подписей неким «общественным организациям» (в кавычках) и другим, которые на этом зарабатывают деньги?

С. М. Миронов. Алексей Анатольевич, я ваш вопрос переадресовываю Игорю Павловичу. Спасибо.

...

К. Н. Серов. Подготовиться к голосованию. Первым ставится на голосование за основу документ 5366, губернаторский проект.

Идет голосование: за — 8; против — 5; воздержалось — 2.

Мы не приняли за основу данный документ.

Вторым ставится на голосование для принятия за основу документ номер 5507, документ, вносимый депутатами Тарасовым и Мироновым. Подготовиться к голосованию.

Идет голосование: за — 29; против — 2; воздержался — 1; 30 — за.

Мы приняли за основу данный документ.

Третьим ставится для голосования за основу документ 5772, вносимый депутатом Калининным.

Идет голосование: за — 15; против — 2; воздержалось — 6.

Мы не приняли за основу данный документ. В итоге мы приняли один документ — депутатов Миронова и Тарасова.

11 апреля 2001 года

Выступление по проекту Закона «О средствах массовой информации в Санкт-Петербурге».

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги! Я готов выступить по этому законопроекту. Начну с известной фразы: «Платон мне друг, но истина дороже». Константин Николаевич действительно подготовил очень интересный законопроект, но истина мне дороже, поэтому я выступлю с резкой критикой.

Начну с того, что Константин Николаевич в своем выступлении практически говорил о тех поправках, которые будут внесены им к этому законопроекту. В тексте законопроекта ничего нет ни о палате, ни о представителях законодательной власти, ни об общественности.

Что же есть в тексте закона? Текст закона, если называть вещи своими именами, говорит о купле на корню всех средств массовой информации Петербурга

органом исполнительной власти — неким уполномоченным органом администрации, который будет составлять пресловутый реестр. О реестре сказано только одно — что формируется такой реестр. Как он формируется, на каких условиях и кто определяет, кто попадет в «белые», а кто попадет в «черные», ничего не говорится.

Ну, а теперь посмотрим, что же грядет для тех, кто попадет в этот реестр. Коллеги, более беспрецедентного по масштабу льгот закона вы никогда не видели. Нет ни одного закона Петербурга, нет ни одного объекта или субъекта, хозяйствующего в Петербурге, который обладал бы хотя бы половиной льгот, которые даются здесь. Все возможные льготы по налогам, все возможные льготы по арендной плате, все возможные преференции по предоставлению земельных участков. И кроме льгот еще и прямое бюджетное финансирование.

Таким образом, если некий уполномоченный орган администрации будет формировать реестр, я думаю, мало кто из средств массовой информации откажется от желания попасть в этот реестр. Ну, а далее по известной тоже поговорке: кто платит, тот и заказывает музыку. И навряд ли средство массовой информации захочет кусать ту руку, с которой кормится.

Поэтому законопроект в том виде, в каком он представлен, с моей точки зрения, абсолютно неприемлем, и нужно было бы голосовать против.

Но уже в ходе обсуждения, как вы только что слышали, Константин Николаевич, конечно, понял, что... Ну, и давайте называть вещи своими именами. Хоть мы видим здесь фамилии уважаемых депутатов, я, наверное, не открою большого секретов, что, конечно, мы видим, где написан этот законопроект и кем он написан. Конечно, он писался не в стенах Мариинского дворца. Так вот, те поправки, которые готовит Константин Николаевич, это уже как раз будут поправки депутатские.

Поэтому, коллеги, с моей точки зрения, такой законопроект принимать за основу нельзя категорически.

С. М. Миронов. Итак, уважаемые коллеги, прошу подготовиться к голосованию о принятии за основу Закона Санкт-Петербурга «О средствах массовой информации в Санкт-Петербурге». Документ 6212 без 3-й и 12-й статей из данного документа.

Прошу подготовиться к голосованию за основу.

Идет голосование: за — 19; против — 2; воздержалось — 9. Участвовало в голосовании 30 человек.

Закон за основу не принят.

13 июня 2001 года

Рассмотрение проекта постановления «Об избрании члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации — представителя от Законодательного собрания Санкт-Петербурга».

С. Б. Тарасов. Переходим ко второму вопросу, к пункту 3.2 персональных вопросов. Слово предоставляется председателю Законодательного собрания Тарасову Сергею Борисовичу.

Уважаемые коллеги, я не оговорился, именно председателю, потому что в соответствии с федеральным законом и в соответствии с нашим постановлением... Да, я не сказал, какой вопрос. Мы переходим к вопросу об избрании члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации — представителя Законодательного собрания Санкт-Петербурга. В соответствии с федеральным законом, с нашим постановлением, я предлагаю избрать от Законодательного собрания Санкт-Петербурга членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации заместителя председателя Законодательного собрания депутата Миронова Сергея Михайловича.

Я сразу скажу несколько фраз. В самом деле, мы хорошо знаем Сергея Михайловича, знаем его давно. И те, кто работал с ним в первом созыве, и в этот раз, во втором. Безусловно, этот человек — политик. Политик профессиональный, хорошо знающий город, хорошо знающий законодательство, хорошо владеющий законотворческой работой. Мы, безусловно, будем иметь возможность разговаривать с ним. Я даже думаю, не будет необходимости требовать от него отчетов о его деятельности, он будет это делать сам в силу своего понимания и ощущения ситуации.

Я думаю, что это на сегодняшний день наиболее достойный наш представитель.

Я неоднократно говорил в интервью и многим коллегам: с приставкой «к сожалению», но это мое решение. И я призываю всех присутствующих здесь в зале депутатов присоединиться к моему предложению и поддержать кандидатуру Сергея Михайловича. Я уверен, он будет наиболее достойным представителем нашего Законодательного собрания в Совете Федерации.

Поверьте, уважаемые коллеги, я сейчас нахожусь в Совете Федерации. То, что сегодня происходит в Совете Федерации, и то, что сегодня половина от вновь назначенных членов — это москвичи, и они приходят туда с совершенно опреде-

ленной задачей, с совершенно определенной целью проведения тех или иных позиций, о которых им говорят. Я думаю, что Сергей Михайлович в данном случае будет являть собой приятное исключение. Поэтому прошу поддержать меня.

В соответствии с положением, я напоминаю: председатель выдвигает кандидатуры. Я выдвигаю одну кандидатуру. Других кандидатур нет в связи с тем, что нет 17 депутатов, которые бы выдвинули иную кандидатуру на этот пост.

Все документы поданы в полном объеме.

Слово предоставляется депутату Миронову.

И еще, чтобы не было вопросов, я сразу оговорюсь. Так как следующий Совет Федерации только в июле, в случае избрания Миронова членом Совета Федерации, звание депутата Законодательного собрания Санкт-Петербурга он сохранит фактически до осени, до сентября, пока мы вновь не соберемся после летних каникул и с трибуны председатель не объявит о том, что депутат Миронов сложил с себя полномочия в связи с утверждением его членом Совета Федерации. То есть, там процедура такая: утверждение членом Совета Федерации состоится только осенью.

С. М. Миронов. Сергей Борисович, вам вопрос. Третий микрофон.

В. В. Белозерских. Уважаемый Сергей Борисович, в случае избрания депутата Миронова нашим представителем, чью кандидатуру вы будете предлагать на пост заместителя председателя?

С. Б. Тарасов. Уважаемые коллеги, я могу, конечно... Уважаемые коллеги, я не озвучу сейчас фамилию. Единственное, что я скажу однозначно — я очень заинтересован в том, чтобы мы избрали второго заместителя председателя Законодательного собрания. И, исходя из необходимости политического баланса в Собрании, из работоспособности руководства, у нас очень тяжелый год впереди: и подготовка к 300-летию, и наша законотворческая работа, поэтому я буду делать все для того, чтобы избрать второго заместителя. Спасибо большое. Слово предоставляется депутату Миронову.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Борисович! Прежде всего, я хочу поблагодарить вас, Сергей Борисович, за то, что поддержали мою просьбу к вам и выдвинули меня как кандидата на пост члена Совета Федерации.

Я понимал всю меру ответственности, когда обратился с этой просьбой к председателю нашего Собрания Сергею Борисовичу Тарасову.

Прежде всего, я понимаю, что в случае, если вы окажете мне честь, доверие и делегируете меня в Совет Федерации, я, наряду с губернатором в настоящее время, а впоследствии с его представителем фактически буду представлять наш великий город Санкт-Петербург.

Наш город — необычный город. И в настоящее время он необычен не только потому, что это родина президента. Вы знаете, Ленинград, Петербург всегда отличался от многих городов России. И с петербуржцев всегда был особый спрос.

Во-вторых, в случае, если вы окажете мне доверие, в Совете Федерации я буду представлять именно Законодательное собрание Санкт-Петербурга. Я считаю, и, надеюсь, вы разделяете мою точку зрения, что Законодательное собрание Петербурга — один из самых высокопрофессиональных представительных органов власти в субъектах Федерации России. Более того, я убежден, что Законодательное собрание Санкт-Петербурга являет собой пример конструктивного сотрудничества с исполнительной властью, полной независимости от исполнительной власти.

В-третьих, я прекрасно осознаю, что одна из главных функций Совета Федерации — законотворчество. Более того, по федеральному закону член Совета Федерации имеет право законодательной инициативы. И, сознавая это, стоя сегодня перед вами на этой трибуне, я хочу со всей ответственностью пообещать: в случае, если вы окажете мне доверие, буду достойно представлять в Совете Федерации наш город и наше Законодательное собрание, эффективно выполнять законотворческую задачу. Я готов приложить весь свой опыт и знания для того, чтобы продвигать в том числе и законодательные инициативы Законодательного собрания в Государственной Думе. Если потребуется — путем внесения соответствующих законопроектов от своего имени. Если не удастся соответствующий законопроект продвинуть от имени Законодательного собрания, я официально заявляю, что в случае своего избрания буду готов инициировать любой законопроект от своего имени.

Я также обещаю, и на эту тему уже звучали вопросы и предложения, внимательно контролировать и способствовать положительному результату по всем официальным обращениям Законодательного собрания к руководству страны.

Также я обещаю информировать вас о работе в Совете Федерации в целом и в соответствии с законом регулярно отчитываться непосредственно о своей работе в Совете Федерации в частности.

И наконец, последнее, дорогие мои коллеги. В случае, если вы окажете мне доверие, я обещаю вам, что останусь таким же открытым и доступным для вас, каким был и есть на сегодняшний день на посту заместителя председателя Законодательного собрания. Спасибо. Если есть вопросы, я готов ответить.

С. Б. Тарасов. Спасибо. Вопросы к Сергею Михайловичу. Второй микрофон. Депутат Селиванов.

В. Н. Селиванов. Сергей Михайлович, известно в вашем избирательном округе и лично мне, поскольку я тоже депутат Калининского района, с каким уважением к вам относятся ваши избиратели. Когда вас утвердят в Совете Федерации, это, вероятно, осенью произойдет, кого вы видите депутатом Законодательного собрания, по своему округу конечно?

С. М. Миронов. Валерий Николаевич, спасибо за теплые слова в мой адрес относительно поддержки меня моими избирателями.

Я не мог не думать на эту тему, Валерий Николаевич. У меня есть достойные помощники, депутаты муниципальных советов, которые работают в округе. И скажу честно, я пока не остановился на конкретной кандидатуре. Но, к счастью, мне есть из кого выбирать, кого я мог бы рекомендовать своим избирателям в случае, если мне доведется стать членом Совета Федерации, и я вынужден буду сложить полномочия депутата Законодательного собрания.

С. Б. Тарасов. Спасибо. Вопросов нет. Игорь Борисович, бюллетени готовы, я так понимаю? Да? *(Реплики не от микрофона неразборчивы.)* Готовы. Бюллетени готовы. Уважаемые коллеги! Давайте определимся по времени голосования. Подождите, куда вы пошли, Наталия Леонидовна? *(Реплики не от микрофона неразборчивы.)*

С. Ю. Андреев. Полчаса предлагаю.

С. Б. Тарасов. Сколько? Полчаса. На перерыв. Давайте во время перерыва проголосуем, уважаемые коллеги. Полчаса, до 12 часов 30 минут. *(Реплики не от микрофона неразборчивы.)*

(После перерыва.)

С. Б. Тарасов. Уважаемые коллеги! Прошу подойти в зал заседаний. Через одну минуту заканчивается голосование по выборам члена Совета Федерации от Законодательного собрания Санкт-Петербурга.

Еще раз. Блокировки ключей. У нас остались только Толстой, Шутов — и все. Только Толстой, Шутов. 48 депутатов присутствуют на заседании. И Крамарев... И Крамарева ключ заблокируйте. Почему-то у меня стоит плюсики. Почему плюсики? Был он? *(Реплики не от микрофона неразборчивы.)* Не надо блокировать, — был, говорят. *(Реплики не от микрофона неразборчивы.)* Заблокируйте все-таки ключ Крамарева, потому что я знаю, он уехал в командировку, дабы исключить коллизии, связанные с этим.

Уважаемые коллеги, голосование закончено. Уважаемые коллеги, слово для объявления результатов голосования предоставляется председателю счетной комиссии депутату Артемьеву Игорю Борисовичу.

И. Б. Артемьев. Уважаемые коллеги, результаты голосования следующие.

Выдано было 45 бюллетеней. Обнаружено — 44.

Результаты следующие: за — 33; против — 7; недействительных 4 бюллетеня.

Таким образом, членом Совета Федерации от Законодательного собрания Санкт-Петербурга избран Миронов Сергей Михайлович. (Аплодисменты.)

И. Б. Артемьев. Спасибо, уважаемые коллеги.

С. М. Миронов. Дорогие коллеги! Большое спасибо за доверие и поддержку. Обещаю работать честно, достойно нести звание члена Совета Федерации от Законодательного собрания Санкт-Петербурга.

20 июня 2001 года

Заявление депутата С. М. МИРОНОВА.

С. Б. Тарасов. Уважаемые коллеги, поступило заявление от заместителя председателя — депутата Миронова. «В соответствии с федеральным законом от 19 июня 2000 года...». Евтухов, давайте... Присядьте, пожалуйста. «В соответствии с Федеральным законом от 19 июня о порядке формирования Совета Федерации заявляю о сложении с себя полномочий депутата Законодательного собрания Санкт-Петербурга».

В соответствии с законом я как председатель Законодательного собрания... Корчагин, займите ваше место, в конце концов! Займите ваше место, еще раз я прошу вас. Виктор Леонидович, ну посидите секундочку. У вас что? (Реплики не от микрофона неразборчивы.) Дослушайте до конца.

Уважаемые коллеги, в соответствии с поступившим заявлением сложение полномочий происходит после того, как председатель Законодательного собрания объявляет о том, что такой-то депутат сложил с себя полномочия.

Я в последний раз обращаюсь к Миронову, не передумал ли он, прежде чем сделать это объявление. (Реплики не от микрофона неразборчивы.)

Итак, уважаемые коллеги, в связи с поступившим заявлением от депутата Миронова и избранием его членом Совета Федерации я объявляю о том, что депутат Миронов сложил с себя полномочия депутата Законодательного собрания и, соответственно, пост заместителя председателя Законодательного собрания. Я прошу поблагодарить нашего коллегу. (Аплодисменты, реплики не от микрофона неразборчивы.)

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к залу и прошу поддержать меня на этом заседании попросить Сергея Михайловича быть моим... помощником, что ли, в этом зале, хотя он и не депутат, но оставаться по крайней мере на этом месте, справа от меня, символически. Последнее заседание депутата Миронова. (Реплики с мест: «Просим!») Сергей Михайлович, я прошу — оставайтесь здесь, на этой трибуне. (Реплики не от микрофона неразборчивы.) Корчагин, хватит кричать! Депутат Сергеев подошел.

С. М. Миронов. Дорогие коллеги! Дорогие сотрудники и работники аппарата! Сегодня в 10 часов 18 минут ваш покорный слуга после семи лет депутатства слагает с себя полномочия депутата Законодательного собрания Санкт-Петербурга.

Должен сказать, что все эти семь лет я с гордостью носил звание депутата Петербургского парламента. И обещаю вам, что так же достойно буду представлять наше Законодательное собрание в Совете Федерации.

Я, уважаемые коллеги, не прощаюсь, потому что буду работать и здесь, в том числе в Мариинском дворце.

Я надеюсь, Сергей Борисович, за летние каникулы подготовите и место для члена Совета Федерации здесь, в зале Законодательного собрания, чтобы я мог участвовать в работе Законодательного собрания.

Пользуясь случаем, еще раз благодарю всех вас, дорогие коллеги, дорогие сотрудники аппарата, за совместную работу. Спасибо.

9 января 2002 года

С. Б. Тарасов. Доброе утро, уважаемые коллеги, на нашем сегодняшнем заседании присутствует Председатель Совета Федерации Сергей Михайлович Миронов, представитель Законодательного собрания Санкт-Петербурга в Совете Федерации.

Мы по традиции начинаем наше заседание с того, что предоставляем слово Сергею Михайловичу Миронову. Пожалуйста, Сергей Михайлович. Уважаемые коллеги, давайте поздравим Сергея Михайловича с избранием Председателем Совета Федерации. (Аплодисменты.)

С. М. Миронов. Большое спасибо, уважаемые коллеги. Доброе утро.

Мне сегодня очень радостно присутствовать здесь, в родных стенах Мариинского дворца, и видеть все ваши, не побоюсь этого слова, действительно родные лица. И прежде всего я хочу поблагодарить вас...

С. Н. Никешин *(не от микрофона)*. Оставайтесь!

С. М. Миронов. Оставаться? Спасибо, Сергей Николаевич. ...поблагодарить вас за поддержку, которую я постоянно ощущал. И, прежде всего, еще раз поблагодарить вас за то июньское решение, когда вы проголосовали за то, чтобы я стал вашим представителем в Совете Федерации.

Кстати, пользуясь случаем, хочу развеять один миф, который постоянно гуляет на страницах средств массовой информации. Не знаю, кем он был запущен, вы, наверное, тоже это читали. Миф о том, что, якобы, я с большим трудом был избран, и со второй попытки. Так вот, пользуясь случаем, я благодарю вас за единодушное

решение, когда вы с первого раза 33 голосами делегировали меня в Совет Федерации. И, как уже теперь видно, ваше коллективное решение было очень дальновидным. Я думаю, в том, что ваш покорный слуга стал Председателем Совета Федерации, немалая заслуга лично вас и всего Законодательного собрания, как лучшего Законодательного собрания России. Я в этом абсолютно уверен.

Пользуясь случаем, коллеги, хочу сказать, несмотря на то, что сейчас в новом качестве у меня значительно прибавилось работы, я являюсь вашим представителем, по-прежнему буду регулярно отчитываться перед вами о своей работе, и вы регулярно будете получать все необходимые документы по работе в Совете Федерации.

Кстати, в последнем своем выступлении перед вами я сказал, что возьму на контроль ваши законодательные инициативы. И сегодня я готов вам сообщить о том, что из четырех последних законодательных инициатив, которые выдвигало Законодательное собрание, судьба их следующая. Закон о внесении дополнений в закон о мировых судьях рассмотрен на комитете по государственному строительству и подготовлен к рассмотрению Госдумой, то есть он будет рассматриваться в первом чтении, дата пока не назначена. Закон о внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса возвращается в связи с несоблюдением требований части третьей статьи 104 Конституции Российской Федерации, то есть там нет соответствующего заключения правительства, которое необходимо получить на данный закон (вы знаете эту норму).

Закон об Уполномоченном по правам человека в субъекте Российской Федерации рассмотрен Комитетом по государственному строительству и также подготовлен к рассмотрению Госдумой, то есть он будет рассматриваться в первом чтении.

И наконец, Закон о внесении дополнений и изменений в Уголовно-процессуальный кодекс рассмотрен Комитетом по законодательству 11 декабря и также подготовлен к рассмотрению Государственной Думой.

Таким образом, как я и обещал, все отслеживается, и точно так же все будет делаться и впредь.

Уважаемые коллеги!

Несколько слов на тему, которая нас всех волнует. Я имею в виду приближающееся 300-летие нашего прекрасного города.

Я не сомневаюсь, что при вашем непосредственном участии город подготовится к празднику. Будут приведены в порядок и магистрали, и вокзалы, и улицы, и дворцы, и памятники культуры и истории. Но мне кажется, будет правильно, если за подготовкой к празднику мы не забудем, прежде всего, о тех, кто составляет гордость Петербурга, — о горожанах.

И если в результате праздника жизнь любого петербуржца: пенсионера, ребенка и его работающих и неработающих родителей, учителя, инженера, врача, — станет хоть чуть-чуть лучше, я думаю, мы выполним самую главную задачу. И считаю, что если после праздника, который, я не сомневаюсь, пройдет достойно, люди будут вспоминать не о том, как все это пышно праздновалось, а о том, что сделано для людей хоть что-то, это абсолютно правильно. И здесь, уже используя свое нынешнее положение, я хочу вас заверить, вы можете рассчитывать на всяческую мою поддержку в этом вопросе. Все, что касается родного любимого города, я делал и буду делать, и не только в преддверии 300-летия, но и всегда.

И завершая тему 300-летия... Действительно, хотелось, чтобы, уезжая из нашего прекрасного города, все наши гости, которых будет очень много, вспоминали бы о нем не только как об архитектурной жемчужине, не только как о городе нобелевских лауреатов и чистых дворов (которые к тому времени станут чистыми), а самое главное, чтобы они вспоминали о нашем городе, где живут самые прекрасные и самые замечательные люди — петербуржцы. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

С. Б. Тарасов. Спасибо большое. Уважаемые коллеги, у Сергея Михайловича есть возможность ответить на вопросы. Второй микрофон.

Н. Л. Евдокимова. Сергей Михайлович, может быть, не совсем в русле вашей речи, я хочу вас вот о чем спросить. Вы знаете о том, что случилось с Михаилом Наумовичем Бродским?

С. М. Миронов. Я узнал, к сожалению, только сегодня. Честно говоря, потрясен. Мне Сергей Борисович рассказал о несчастье. Просто нет слов. Я надеюсь, все-таки в этот раз наши правоохранительные органы сработают, как надо.

Н. Л. Евдокимова. Вот к тому, Сергей Михайлович, о чем вы сейчас говорите...

С. М. Миронов. Я возьму это на контроль. Я уже сказал Сергею Борисовичу об этом.

Н. Л. Евдокимова. Спасибо большое. Достаточно много депутатов посетило Михаила Наумовича. Правоохранительные органы опросили его в полубессознательном состоянии и больше этим не занимаются.

И еще тогда, уже, может быть, лично от себя. Сергей Михайлович, не нашли бы вы пяти минут, среди своего загруженного дня посетить Михаила Наумовича в больнице № 2?

С. М. Миронов. Думаю, что найду такую возможность.

С. Б. Тарасов. Пожалуйста, Анденко.

С. А. Анденко. Сергей Михайлович, я хочу задать вопрос о налоге на добавленную стоимость на лекарственные медицинские приборы, — потому что реально сейчас цены взлетят на 30—40 %.

С. М. Миронов. Сергей Анатольевич, я знал, что вы зададите этот вопрос. К сожалению, ничего утешительного сказать не могу. Закон принят, и теперь то, что не облагалось совсем, облагается 10 %-ным налогом. И господин Кудрин, который мотивировал необходимость принятия данного закона, говорил о том, что необходимо пополнять бюджет, то есть старая сказка... *(Реплики не от микрофона неразборчивы.)*

Я уже столкнулся с тем, что в аптеках Москвы (я на новогодние праздники немножко простыл, поехал купить лекарства) висят объявления: уважаемые покупатели, в связи с вступлением в силу такой-то статьи Бюджетного кодекса ожидается повышение (не пишется, какое). Так что, к сожалению, этот процесс уже пошел именно не в том направлении, в каком хотелось бы.

С. Б. Тарасов. Спасибо. Первый микрофон. Щелканов.

А. А. Щелканов. Сергей Михайлович, вопрос не в русле вашей информации. Последние двое суток, простите полтора, начиная со вчерашнего дня, идет по Законодательному собранию и по окрестностям «шмон», простите за термин, возьмем в кавычки, чтобы не бежать, по подготовке к вашему визиту. Введено резкое ограничение посещений здания на первую половину дня, площадь расчищается от автомобилей, разгоняется все, что можно. И наша ГИБДД, которая с блеском не справляется с движением по городу, обеспечила полный комфорт сегодня на площади.

Считается ли это, во-первых, законным, во-вторых, оправданным, и, в-третьих, не считаете ли необходимым принять меры по прекращению всей этой показухи каждый раз?

С. М. Миронов. Александр Александрович, безусловно, считаю это просто абсолютно незаконным и неправильным. Я хочу сказать, ваш покорный слуга прилетел обычным рейсовым самолетом, хотя мне настоятельно рекомендовали брать специальный самолет. Я считаю, что все эти показухи не нужны. Более того... Сегодня первый мой официальный визит, но это не значит, что здесь нужно что-либо такое устраивать. Мои визиты будут регулярными, они будут рабочими и только такими. Я буду приезжать к вам сюда для обмена мнениями, для отчета.

Александр Александрович, я дам указания, чтобы таких вещей не делалось. Честно говоря, удивлен этому, потому что считал, что визит хоть и официальный, но визит-то рабочий. Никакой помпезности, ничего такого мне не надо.

С. Б. Тарасов. Спасибо. Второй микрофон. Житков.

С. А. Житков. Уважаемый Сергей Михайлович! В связи с последними дебатами по поводу выборов депутатов Законодательного собрания в апреле 2002 года. Чем они закончились, вы знаете. Допускаете ли вы в принципе возможность совмещения выборов в Законодательное собрание с думскими выборами? *(Смех в зале.)*

С. М. Миронов. Лично... *(Смеется.)* Коллеги, вы знаете, у меня позиция не изменилась. Я давно говорил и до сих пор считаю, нас наши избиратели избирали ровно на четыре года. Четыре года истекают в декабре 2002 года. Я как считал, так и считаю, что оптимальный вариант для выборов депутата Законодательного собрания третьего созыва — декабрь 2002 года. Если какие-то нюансы будут возникать, это, во-первых, решать, прежде всего, вам. А во-вторых, решать соответствующим инстанциям. Все должно быть в рамках закона.

С. Б. Тарасов. Спасибо. Последний вопрос. Зыбин Станислав Федорович.

С. Ф. Зыбин. Сергей Михайлович, вы очень внимательно, наверное, смотрели документы по судебно-правовой реформе, которая планировалась еще в 1989 году, в 1990-х годах и так далее. Та судебно-правовая реформа и документы, которые приняты сейчас, говорят о том, что она великолепная. Это реформа, которая ведет нас назад.

И второе — это о том, почему? Я прочитал стенограмму заседания Госдумы. Снят вопрос о согласовании федеральных районных судов, судей, председателей судов, арбитражных судов в законодательных органах субъектов Федерации. Нигде во время заседания Государственной Думы об этом не говорилось. Однако, — раз, это пропало. Выбросили. Зато Государственная Дума оставила за собой утверждение согласования судей Верховного суда. Что, они нам не доверяют? Или как понимать? Это шаг назад, это недемократический путь.

И мне кажется, что по судебно-правовой реформе, когда еще будут приниматься документы, они должны быть у депутатов. Депутаты ни разу не получали документы по судебно-правовой реформе. Только после того, когда они были приняты, им роздали.

С. М. Миронов. Станислав Федорович, проблема действительно есть. Я могу сослаться на выступление Дмитрия Николаевича Козака, который на комитете, куда я тогда входил (Комитет по конституционному законодательству), так аргументировал, почему снимается именно это право согласования судей с органом законодательной власти субъекта Федерации.

Мотивация следующая: квалификационная комиссия, которая будет принимать решение, формируется на паритетных началах из так называемой обществен-

ности, где одна треть формирует законодательный орган. Причем эта квалификационная комиссия, как вы знаете, будет не только согласовывать назначение судей, но и принимать противоположные решения. И здесь, по мнению Козака, еще больше рычагов появляется у органов законодательной власти субъекта Федерации.

Тезис спорный, но, по крайней мере, аргументация такая. И, кстати, в стенах Госдумы, может быть, во время обсуждения этот вопрос не поднимался, но на заседаниях комитета также выступал Козак, и аргументация была такая.

С. Б. Тарасов. Спасибо, Сергей Михайлович.

С. М. Миронов. Я, с вашего позволения, буквально два слова в завершение. Коллеги, желаю вам успешной работы в новом календарном году, парламентском году. Желаю вам здоровья, всего самого доброго.

Наталья Леонидовна, к Михаилу Наумовичу обязательно съезжу либо сегодня, либо завтра. Выкрою время. Сейчас узнаю, где это находится, и действительно возьму на контроль, чтобы там в самом деле дурака-то не валяли.

Коллеги, всего доброго, удачи вам. И спасибо еще раз за поддержку. Буду у вас регулярно. Всего доброго. До свидания. *(Аплодисменты.)*

В добрый путь, третья модель!

5 декабря 2001 года меня, представителя Законодательного собрания Санкт-Петербурга, избрали Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Начался новый этап моей политической биографии.

30 января 2002 года. Зал заседаний Совета Федерации. В выступлении я изложил свое видение целей и задач верхней палаты российского парламента нового формата, а также путей их достижения.

Уважаемые коллеги! Голосованием по новому регламенту и персональному составу комитетов и комиссий мы фактически завершили процесс формирования Совета Федерации в соответствии с законом от 5 августа 2000 года.

Новых руководителей палаты и ее структур поздравляю с обретением высоких полномочий. Желаю вам в течение всего срока их действия оправдывать наше общее доверие!

Сегодня мы с вами делаем еще один шаг по пути развития российского парламентаризма. Состав и структура Совета Федерации сильно изменились, но уверен, что влияние нашей палаты на законотворческий процесс, на ход государственных дел не уменьшится. Более того, убежден, что влияние будет расти. Оно должно стать качественно иным, более конструктивным и более понятным обществу как в

сфере законотворчества, так и в построении отлаженного механизма взаимоотношений Центра и регионов.

По сути, мы вдохнули жизнь уже в третью модель Совета Федерации. Закончился период его плавного трансформирования в профессионально действующий законодательный и представительный орган власти.

Хотел бы подчеркнуть, что избранный более года назад механизм такой трансформации позволяет сегодня говорить о преемственности в работе Совета Федерации. Мы должны отдать дань уважения коллегам, передавшим нам эстафетную палочку.

К сожалению, эта палочка — не волшебная. И по ее мановению мы не сможем в одночасье превратить Россию в край сказочного благоденствия. Придется, коллеги, работать, не покладая рук. От нас ждут такой работы наши сограждане, субъекты Российской Федерации, все ветви государственной власти, общество.

Не сомневаюсь, что наш коллективный разум, аккумулирующий весь профессионализм, весь опыт членов Совета Федерации, справится с вызовом времени. Для этого у нас есть весомый потенциал. Достаточно взглянуть на новый состав палаты. В наших рядах — 64 человека с ученой степенью, в том числе 28 докторов наук, 71 руководитель государственных органов и учреждений, 49 руководителей крупных предприятий и организаций, 68 сенаторов имеют опыт парламентской деятельности, в том числе 32 — на федеральном уровне.

Вместе с тем, с первых дней нашей совместной работы я хотел бы сделать несколько предупреждений. Или, пользуясь данной мне властью председателя, объявить сразу три моратория.

Мораторий первый. Он объявляется на превращение нашей палаты в общество взаимного восхищения друг другом. Мы это уже проходили и знаем, к чему оно приводит.

В палате не должно быть и не будет ни зон, ни персоналий, свободных от критики. Под персоналиями я подразумеваю и руководство палаты, включая ее председателя.

Мораторий второй. Он объявляется на другую крайность. Мы — верхняя палата парламента, и внепарламентские методы дискуссий для нас неприемлемы. Мы это тоже проходили, а кто не проходил, достаточно насмотрелся по телевизору.

Мораторий третий. Он объявляется на безрезультативность нашей работы. Критерием деятельности любого комитета, любой комиссии, любого структурного подразделения, любого работника Совета Федерации должен быть непременно конечный результат, и только он. Другие критерии в расчет приниматься не будут.

Сенат — это время на размышление. Сенат нужен для того, чтобы спокойно, без гнева и пристрастия взвешивать конструктивность законопроектов, рождающихся в пылу баталий нижней палаты, и давать им оценку как законченным произведениям. И здесь я должен еще раз высказать свою точку зрения: главными структурными подразделениями Совета Федерации являются комитеты и комиссии. И именно они должны быть поставлены во главу угла как во всей смысловой работе Совета Федерации, так и в ее структурно-кадровой организации.

В основу новой организации палаты положены три основных принципа. Во-первых, возможно более точное отражение ее конституционных полномочий. Во-вторых, сохранение преемственности. И наконец, в-третьих, создание более функциональной структуры, приближенной к структуре комитетов Государственной Думы.

На первый план в деятельности Совета Федерации выходят задачи систематизации действующего законодательства, устранения противоречий между нормами законов и установления более строгих процедур в правотворчестве.

Но нас должно волновать состояние не только законодательной базы, но и правоохранительной практики. Отсюда необходимость постоянного взаимодействия с судебными органами и прокуратурой, более ответственный контроль за должностными назначениями в этих структурах.

Фундаментальная задача — инициализация долгосрочного планирования законотворческой деятельности, включая системную координацию инициатив регионов.

Речь не идет о вмешательстве в компетенцию регионального законодательства или местного самоуправления.

Нам предстоит выступить в роли координатора законотворчества по предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, выполнить просьбы и прямые поручения регионов о методической помощи в их деятельности по работе с проектами федеральных законов. Опыт такой работы, кстати говоря, накоплен в Совете Федерации немалый.

Я уже выдвигал (на встрече с региональными законодателями в Госдуме 21 января) предложение о координации законодательной деятельности палат Федерального Собрания и законодательных органов власти субъектов Федерации и создании в этих целях специального рабочего органа.

Много в последнее время говорится об опасности параллелизма в нашей работе с Государственной Думой, о каком-то перетягивании одеяла, о соперничестве — кто главнее. Надеюсь, эти досужие разговоры затихнут, когда всем станет очевидна роль нового Совета Федерации в обеспечении государственно-правовой

стратегии России. Эта роль обусловлена особым конституционным статусом нашей палаты, воплощенным в самом названии — Совет Федерации.

Термин «совет» предполагает совещание всей Федерации, коллегиальность в работе. Термин «Федерация» подчеркивает, что это Совет «Российской Федерации» — нашего государства. И наша функция — решение общегосударственных проблем России как федеративного государства.

С другой стороны, слово «федерация» и сам принцип делегирования в палату представителей субъектов Федерации означают их равноправность, участие в управлении государством на равных основаниях.

Укрепляя сотрудничество в законотворческой сфере, Совет Федерации и Государственная Дума должны стать палатами действительно единого органа — Федерального Собрания, образно говоря, двумя крыльями нашего державного орла.

Что для этого требуется?

Во-первых, Совет Федерации должен активнее использовать право законодательной инициативы.

Во-вторых, найти формы участия в работе над законопроектами еще на стадии их прохождения в Государственной Думе, совершенствовать согласительные процедуры.

Среди самых острых проблем была и остается ликвидация пробелов в социальном законодательстве. И, прежде всего, в части, связанной с государственными социальными гарантиями, и, в частности, с оплатой труда. Давайте не забывать, что в принятом нами Трудовом кодексе записано: «Минимальная заработная плата не может быть ниже размера прожиточного минимума трудоспособного человека». Но механизма достижения этой цели как не было, так и нет.

В таких случаях необходимо уметь возвращаться назад, рассматривать систему регулирования социальных показателей в целом, вместе с правительством и регионами выходить на компромиссное решение. Поэтапное повышение минимальной заработной платы в стране должно утверждаться законодательно и в разумные сроки.

Не менее важные проблемы нам предстоит решить в законодательном обеспечении защиты интересов человека труда, создании механизма эффективной занятости населения, регулировании трудовых отношений, социальной поддержки молодежи, охраны материнства и детства, заботы о пожилых людях. Подобных проблем очень много. Но отвернуться от них — значит уйти от самой жизни, порвать связь с простыми людьми, со своим народом. Поэтому решение социальных вопросов всегда будет для всех нас приоритетной задачей.

Все более важное значение приобретает международный аспект деятельности Совета Федерации. Реалии международной жизни подвергают сегодня испытанию

на прочность не только позиции отдельных государств и целых регионов, но, что особенно значимо для России, стабильность внутри самих стран.

Я напомню вам, уважаемые коллеги, что 46 из 89 субъектов Российской Федерации имеют общую границу с иностранными государствами. На сегодняшний день 82 российских региона поддерживают отношения с территориальными образованиями в 77 странах. Внешние связи субъектов Федерации стали действенным самостоятельным каналом международных контактов России... Вместе с тем очевидно, что несогласованные действия субъектов Федерации, их выход за рамки своих полномочий могут негативно сказываться на престиже нашей страны за рубежом. Так что есть совместное поле деятельности в плане тесной координации усилий центральной и региональных властей в области внешних связей.

Согласование норм российского права с изменениями в отраслях международного права, затрагивающими интересы России, — сфера особая и, хочу подчеркнуть, достаточно новая для нас. Проверкой нашего профессионализма в ближайшее время станет системная подготовка законодательной базы для присоединения России к Всемирной торговой организации.

В числе приоритетных должна остаться и работа по укреплению парламентской составляющей внешней политики, развитию межпарламентских связей и контактов как на двухсторонней, так и на многосторонней основе, участию членов Совета Федерации в работе международных парламентских организаций. Вместе с тем хотелось бы предостеречь от случаев откровенного «парламентского туризма».

Никто не будет оспаривать тот очевидный факт, что конечным продуктом деятельности Совета Федерации является документ: закон, постановление, обращение, распоряжение, доклад, аналитическая справка и т. д. На первом месте здесь качество их подготовки. Имеющаяся техническая база, высокопрофессиональные специалисты позволяют вести такую работу. Задача комитетов, комиссий — разумно использовать имеющийся интеллектуальный потенциал аппарата Совета Федерации. А он очень высок — сейчас у нас в аппарате трудятся 30 докторов и 111 кандидатов наук.

Не вызывает сомнения, что государственная служба в аппаратах парламента является особым видом федеральной государственной службы.

Проблема формирования и эффективного использования кадрового потенциала государственных служащих сегодня одна из актуальных и наиболее значимых. Поэтому главными направлениями практической реализации кадровой политики в аппарате Совета Федерации должны быть совершенствование процесса приема

на государственную службу, обеспечение постоянного приобретения государственным служащими новых профессиональных знаний и поддержание высокого профессионального уровня.

И наконец, об условиях нашего труда. Надеюсь, что предпринимаемые в настоящее время усилия позволят нам в ближайшей перспективе получить в распоряжение верхней палаты российского парламента новое здание, в полной мере отвечающее всем современным требованиям.

В целом информационное, материально-техническое обеспечение, сам статус каждого члена Совета Федерации должны быть адекватными уровню решаемых задач. Для меня это аксиома.

Однако здесь я должен сделать существенную оговорку: при всей масштабности и сложности задач по переводу деятельности Совета Федерации на постоянную основу мы должны помнить о необходимости экономного и бережного расходования средств федерального бюджета, заботиться об эффективности затрат, целесообразности тех или иных проектов.

Уважаемые коллеги! Стабильное, развивающееся Российское государство возможно только на базе нового федерализма, преодолевающего крайности как унитаризма, так и сепаратизма. Мне представляется, что миссия Совета Федерации — способствовать укреплению федеративной модели государственно-правовой самоорганизации России, единства ее политического, социально-экономического и культурного пространства.

Время подгоняет нас. Но мы не должны подгонять время. Это, пожалуй, тот исключительный случай, в котором я не хочу видеть обратной связи.

В заключение позвольте произнести старое, традиционное напутствие, которым в России осеняют начало любого благого деяния:

— В добрый путь!

«Самое важное — честно смотреть в глаза людям...»

Это интервью появилось в научно-популярном журнале «Пиар-Диалог», издающемся на русском и английском языках в Санкт-Петербурге. Опубликовано в № 4 2002 года. Беседу вела Татьяна Позняк.

Про новоиспеченного спикера Совета Федерации любят поговорить. Что позволяет себе политические вольности и невоздержан в заявлениях, упрямо не хочет расставаться с геологической бородкой и — то ли искусно себя пиарит, то ли просто ни при каких обстоятельствах не желает, по Пастернаку, «отступаться от лица». Мало ему четырех высших образований — пятое получает, философское. В Москве ему не сидится — без конца мотается на малую родину, которая ему, видите ли, дороже большой. Летом, в день рождения поэта, в столичном Музее им. А. С. Пушкина демонстративно читал «...Отечество нам — Царское Село», явно с подтекстом, чтоб лишний раз москвичей уязвить. А на днях передал в музей бывшего Дворца пионеров баснословно дорогой камень — чайный топаз, который ему в память о геологическом прошлом подарил кто-то из сенаторов. Там же прочел лекцию о парламентаризме в России. Знаем мы это новое политическое поветрие — заигрывать с поколением next. Зачем-то встречался с сотрудниками лаборатории Института акушерства и гинекологии, где выращивают детей в пробирках. Зарабатывает дешевую популярность или, того хуже, поддерживает апостолов клонирования? Старушек каких-то из Новгородской области в Совете Федерации принимал, и некогда неторопливые сенаторы при нем нынче забегали, как ошпаренные. Станный человек.

О традициях парламентаризма, бабушке Марфе и рейтинге сенаторов

— **Сергей Михайлович, что такое, по вашему мнению, традиция и культура парламентаризма и в какой степени эти понятия применимы к российским реалиям?**

— К сожалению, говорить о каких-то традициях, а тем более о культуре парламентаризма в России не приходится. Можно, конечно, вспомнить о Новгородском вече, боярской думе и земских соборах как о зачатках парламентаризма на Руси, но опыт реального парламента страна обрела лишь в начале XX века — знаменитые четыре Думы, две из которых проработали считанные дни, третья — положенные пять лет, а работу четвертой прервала революция. Парламент советского периода таковым на самом деле не являлся: это была некая государственная структура, подчиненная Центральному комитету Коммунистической партии, со всеми вытекающими отсюда последствиями — выборами по разнарядке и заранее известными результатами.

К сожалению, и десятилетие перестроечное не принесло на российскую почву ни крепкой традиции, ни настоящего доверия россиян к институту парламента-

ризма. В массе своей люди считают депутатов парламента болтунами, бездельниками, которые неизвестно чем занимаются. Настоящее понимание, что именно эти пресловутые «бездельники» принимают законы, по которым потом всей России жить, пока отсутствует.

И показ средствами массовой информации колоритных сцен, когда слуги народа обливают друг друга соком или таскают женщин-коллег за волосы, популярности Думе не прибавляет. Но кропотливая работа по установке обратной связи «депутат — избиратель» ведется постоянно, и плоды ее очевидны. Показателем может служить отношение россиян к выборам в Госдуму: явный интерес, большой процент явки говорят о том, что людям небезразлично, кто именно будет защищать их интересы в органах законодательной власти. Так что и культура, и традиции парламентаризма формируются буквально у нас на глазах.

— **Думаю, в качестве позитивного примера можно как раз привести Совет Федерации...**

— Действительно, сейчас в верхней палате много перемен. Например, в отличие от нижней палаты мы в своем регламенте запретили создание групп и фракций по любым основаниям. Как я шучу, у нас даже любители попугаев или филателисты не могут организовать группу по интересам. Мы считаем, что каждый член Совета Федерации интересен, прежде всего, как представитель своего региона. Не случайно нас все чаще называют палатой регионов. И мне, как председателю Совета Федерации, совершенно безразлично, какого цвета партийный билет в кармане у сенаторов и есть ли он вообще. В свободное время они могут ходить на митинги, участвовать в конференциях — на работе это сказываться не должно и не сказывается — в наших дискуссиях и решениях политическая составляющая отсутствует. Отсюда и более высокая парламентская культура: в Совете Федерации вы никогда не услышите диалогов в жанре «Сам такой...».

— **Каков качественный состав верхней палаты?**

— В основе своей это высокие профессионалы с опытом работы в серьезных структурах. Достаточно сказать, что в состав палаты входят четыре бывших первых вице-преьера России. Поэтому мы легко находим общий язык с членами правительства, ибо это язык профессионалов.

— **За время пребывания в новой должности вы успели посетить 28 российских регионов. Каковы впечатления от поездок?**

— Встречаясь на местах с коллегами, членами Совета Федерации, с радостью укрепился в прежнем убеждении: среди них необычайно много тех, кто являет собой новый тип публичного политика — самобытного, талантливого во многих своих проявлениях — не только в парламентском. Уверен, что с такими кадрами мы обязательно переменим воззрения, которые сохранились сегодня в отношении

парламента у значительной части россиян. Мы начинали менее года назад всего с 6 % доверия к Совету Федерации, теперь эта цифра выросла до 16 %. Это, конечно, тоже мизер, но тенденция просматривается все-таки оптимистическая.

Мы стараемся заниматься конкретными делами, не ударяя при этом каждый раз в колокол публичности. Вместо громких политических заявлений по поводу событий в Грузии мы организовали закрытые переговоры с вице-спикером Грузии и договорились об определенных шагах по линии парламентов. На днях я еду в Тбилиси продолжать переговоры. Спокойные, обдуманые действия — вот наша тактика. Мне нравится высказывание Клемансо: «Сенат — это время на размышление». Госдума наша работает в режиме оперативного законодательства. И коллегам там не всегда удается, не торопясь, разобраться со всеми вводными, которые слетают как с «конвейера». Мы же отслеживаем законы с первого дня их поступления в Госдуму, и еще до их рассмотрения наш профильный комитет пишет заключение, которое Дума принимает во внимание перед вынесением решения. Это упрощает процесс и делает его более динамичным.

— **Каков сегодня главный вектор усилий председателя Совета Федерации? Скажем, ваша задача-минимум и задача-максимум...**

— Эта задача совпадает с задачей Совета Федерации и формулируется очень просто: обеспечить для каждого россиянина, где бы он ни жил, равные возможности во всех сферах — социальной, экономической, бюджетной. Как распорядиться этими возможностями — личное дело каждого, но быть они должны у всех одинаковые. Это труднодостижимая задача, но, по словам нашего президента, это именно та амбициозная цель, которую надо преследовать. Конечно, можно было ожидать, что, говоря о сверхзадаче Совета Федерации, я в первую очередь упомяну построение правового государства, завершение перехода на рыночную экономику, укрепление основ демократии в стране. Но ведь это все только средства. Как часто в прежние годы, выдвигая очередной лозунг, мы не видели за ним человека. Какой-нибудь бабушки Марфы в рваных чулках с вечно недополученной пенсией в наших макроэкономических расчетах не было, а нужно, чтобы была.

Мы ставим во главу угла человека. Именно для этого необходимо было создать в Совете Федерации команду единомышленников, и теперь она существует. Это очень большой показатель для любого коллектива, если из 177 сенаторов 120 — активно работающие. Как правило, таких «моторных» на две сотни человек тридцать, не больше. У нас никогда не бывает проблем с кворумом: каждые вторую и четвертую среду все как штык присутствуют на заседаниях. И так называемые олигархи очень эффективно работают в наших рядах: изнутри зная все механизмы рыночной экономики, дают грамотные рекомендации при прохождении тех или иных законов. И напрасно кто-то полагает, будто они пришли к нам лоббировать

интересы своих фирм. У них в фирмах и так все в порядке, они пришли лоббировать интересы легитимного предпринимательства в целом. Богатей на здоровье, но не забывай и о бабушке Марфе.

— **Есть ли ваша личная заслуга в формировании такой качественной команды?**

— Сам механизм формирования Совета Федерации носит отчасти случайный характер, но я убежден, что в любой случайности есть некая закономерность: люди, пришедшие во власть, были к этому внутренне подготовлены. Ну и, может, мой азарт и заинтересованность в деле, если угодно, оказались своеобразным катализатором. Без преувеличения могу сказать, что жизнь в Совете Федерации сейчас просто кипит, ежедневно в комитетах происходит что-то новое. Я всегда исповедывал вечную истину: умных и порядочных людей больше, чем негодяев, только негодяи бросаются в глаза, в отличие от честных граждан. Человек буквально загорается энтузиазмом, если видит востребованность своего труда. Честно признаюсь, в первые месяцы после назначения спать приходилось не больше четырех часов в сутки. Я и ночевал тут же, на работе — жаль было тратить сорок минут на дорогу. Да и сейчас работаю практически без выходных. Коллеги по воскресеньям подтягиваются, чтобы без суеты, в спокойной обстановке обсудить вопросы...

— **Прямо, как Иосиф Виссарионович, выстраиваете аппарат?**

— Да упаси Боже, я ведь никого не вызываю и специально в кабинетах не задерживаю. Сами идут — просто такое вот настроение. Все чаще слышу от коллег, что интересно стало работать. Мы сейчас поставили перед собой задачи и по систематизации всего законодательства, и по подготовке долгосрочного государственного планирования. Все это глобальные стратегические задачи, которые мы не могли осилить до того, как сенаторы начали работать на постоянной основе. И видели бы вы, как мы встречались после летних каникул: возгласы, объятия — как в школе 1 сентября! Хотя многие все лето так и не расставались: мы провели за время отпуска полтора десятка выездных заседаний комитетов и комиссий.

Об имидже и романтическом оптимизме

— **Сегодня, говоря о Сергее Миронове, наблюдатели отмечают в вашем характере черты некоторого не свойственного нынешним политикам идеализма, «чрезмерной открытости» и склонности к независимым публичным**

изъявлениям. Наверное, эти качества не слишком удобны для утверждения себя в такой агрессивной среде, как политика?

— Вы абсолютно правы, и более того, многие, имея в виду мою первую профессию геолога, говорят: «Ну, ты романтик...». А я и не скрываю, что романтик. Романтик — это состояние души. Со временем мы приобретаем новые качества характера, навыки, но душу не изменишь. Таким родился и не собираюсь меняться. Знаете, что для меня всегда было самым важным? Чтобы, встречаясь со старыми друзьями — с кем в армии служил или работал в геологии, — мог честно, не отводя взгляда, смотреть им в глаза. Вот по этому камертону я настраиваю свою жизнь, и мне не стыдно ни за один свой поступок или решение. Такой романтизм помогает жить, а не мешает.

Политика ведь штука жесткая. Здесь порой бьют, и бьют больно. А если обнаружишь свою слабость, так еще и добавят. Но моя сила в том, что я убежденный оптимист. Знаю, что все будет хорошо. И Россия снова будет великой, и вовсе не через 30 лет мы обгоним Португалию — гораздо раньше, и рывок сделаем всем на удивление. Да и что такое романтизм? Желание жить и работать в полную силу и в полную душу, не бояться, не оглядываться, не завидовать, не предавать, не обманывать. «Правду говорить легко и приятно». И когда меня бьют, чаще всего мы с противником в разные игры играем: он — в городки, а я — в шахматы. Он пытается шахматную фигуру городошной битой сшибить — и удивляется, что не выходит. К тому же у меня все в порядке с самоиронией, а это очень помогает государственному человеку не забронзоветь.

— Вы долгое время были заметным политиком регионального уровня, теперь попали в «высшую лигу». Заботило ли вас на каком-то из этапов понятие политического имиджа? Вы в эти игры играете?

— Нет, не играю, и многие говорят, что это моя большая ошибка. Однако у меня не было и нет имиджмейкера — есть советники по вопросам экономики, науки, культуры, международных отношений. Имидж — не что иное, как отражение твоего образа и поступков в сознании людей, а с помощью современных СМИ возможно полного идиота представить как великого мудреца, и наоборот. С техническими фокусами и недобросовестным монтажом бороться трудно. Поэтому я считаю, что судить надо не по тому, гладко ли ты говоришь и во что одет, а по тому, что у тебя за душой и что ты сделал.

— То есть вы никакой мелочью не готовы поступиться во имя пресловутого имиджа. Бородой, например...

— Мне уж сколько раз предлагали ее сбрить!.. Но я ее ношу с 25 лет, это атрибут моего геологического прошлого. И нет ни одной фотографии на документах, где я без бороды.

Попробовал как-то, так все знакомые проходили мимо — не узнавали. Еще советовали «знающие люди» надеть очки. Зачем? Народ не проведешь. Надень хоть десять очков, если ума Бог не дал — все равно уважать не станут.

— **А одежду себе вы тоже сами покупаете? Какого стиля придерживаетесь?**

— Костюмы, рубашки, галстуки — все сам выбираю. Вещи и цвета предпочитаю спокойные, интеллигентные, неброские. Голубые рубашки предпочитаю белым — в них много официоза. Что касается стиля, то я хоть и из региональных политиков, но ведь что это за регион? Петербург, город с вековыми традициями культуры, в том числе культуры поведения, речи, одежды. Да и богатый опыт прямых эфиров — школа хорошая, ассистенты часто дают дельные советы: чтоб галстук был «без попугаев» и рубашка не бликовала.

— **У вас есть пристрастие к определенным маркам?**

— Я не обращаю внимания на марки, а исхожу из соображений вкуса — нравится ли, подходит ли мне по стилю. Например, понятия не имею, что у меня за галстук... Сейчас переверну... Оказывается, Nina Ricci! Но он мне не этим дорог. В Питере я часто одевался в магазинах отечественной фирмы FOSP.

— **Вы, конечно, знаете, что многие считают именно самопиаром те громкие заявления, которыми вы отметили начало своей карьеры спикера — и о продлении президентского срока, и по поводу Арафата... Как вам такая версия?**

— Ответ лежит на поверхности: в обоих случаях я просто в очередной раз высказал свою точку зрения, которой придерживался, еще будучи зампреда Законодательного собрания Петербурга. Только прежде моя трибуна не была такой высокой, аудитория не такой широкой и резонанс, соответственно, не таким громким. Журналисты задали вопрос, — я ответил, что думал, как всегда делаю. Заметьте, я никогда не говорил о продлении срока президентского правления до семи лет — только до пяти. Во Франции, кстати, тоже от семи лет возвращаются к пяти. И я решительно выступаю против совмещения думских и президентских выборов. Нельзя давать возможность кандидатам в президенты засвечивать себя во время избирательной кампании в Госдуму. Это абсолютно разные структуры, две ветви власти.

О петербургской экспансии и столичном прагматизме

— **Вы так же достаточно категорично высказались по поводу того, что губернатор Яковлев не может быть по закону избран на третий срок. Кому-то может прийти в голову, что это начало борьбы за губернаторское кресло...**

— Не планирую вступать в эту борьбу. Мне кажется, парламентская деятельность — это мое. То, что я по-настоящему умею и люблю делать. Петербург и без меня найдет достойного градоначальника, который сможет с одинаковым успехом вести и хозяйственную, и политическую деятельность. Справедливости ради, стоит отметить, что Владимир Яковлев образца 1996 года и сегодняшний — два разных человека. Сейчас это политик федерального масштаба, имеющий свою точку зрения и умеющий ее излагать. Наш город при желании для любого станет площадкой для дальнейшего роста.

— В последнее время вы оказываете поддержку новоиспеченной Партии жизни. Название не кажется вам экстравагантным?

— Мне симпатична эта политическая партия, и я не скрываю, что среди ее членов и учредителей немало моих друзей и соратников по движению «Воля Петербурга». Членом этой партии я не являюсь, но считаю, что за ней большое будущее. Сколько бы ни улыбались по поводу ее необычного названия, я считаю его замечательным. Оно бесхитростно и словно в лоб говорит о главной цели — улучшении качества жизни, увеличении ее продолжительности, что актуально для России, — и наполнении ее высоким духовным содержанием. Возразите-ка мне! Уверен, аналогичные партии скоро будут создаваться в других странах мира.

— В отличие от многих вчерашних петербуржцев, вы не порываете связи с городом, часто здесь бываете, курируете вопросы науки, на деле помогая уже состоявшимся и будущим питерским ученым. Я имею в виду вашу дружбу с ребятами из Дома творчества юных. Это ностальгия или нечто более серьезное?

— Я был, есть и останусь петербуржцем — в Москве я просто работаю. Москва — это столица, хороший европейский город, но местом, где душа отдыхает, для меня всегда останется Петербург. Я продолжаю смотреть все питерские информационные телепрограммы, стараюсь читать все заметные издания, раз в месяц обязательно отчитываюсь перед депутатами ЗакСа... Так что связь с городом не прерывается.

— Однако вы активно осваиваете и московское культурное пространство. И даже в ходе знакомства с местностью, кажется, подловили на топографической ошибке своего любимого Булгакова...

— В сцене встречи Воланда и Берлиоза на Патриарших прудах Булгаков пишет, что после разговора Берлиоз встал со скамейки и пошел направо. Но я вычислил: чтобы потом попасть под трамвай, он должен был пойти в другую сторону.

— Москвичи должны быть вам по-настоящему благодарны за это открытие, хотя московских петербуржцев там ныне не жалуют: сколько злых анекдотов на эту тему сочинено... Есть ли в них хоть доля правды?

— Я знаю немало достойных ответов москвичам в том же жанре. Есть довольно острые. На самом деле нет никакой петербургской экспансии, там работает огромное количество выходцев из разных регионов России. Москва во все времена была своеобразным центром притяжения. А то, что сейчас здесь работает некоторое количество петербуржцев, я считаю благом для России, И когда меня спрашивают, не много ли, я отвечаю: мало, надо побольше. Хуже не будет.

— **Вы согласны, что у людей в Москве быстро меняются жизненные ориентиры и происходит что-то вроде деструкции личности?**

— Ну, зачем же так мрачно? Просто в столице все жестче, прагматичнее. Нам с нашим менталитетом выжить непросто. Вот и приходится перестраиваться на марше, чтоб не затоптали, локотки-то надо держать пошире. Но я сам не считаю нужным приспособливаться — пусть ко мне приспособливаются. Пусть считают странным — это не мои проблемы.

— **Какой период своей жизни вы считаете определяющим в формировании личности?**

— Я служил в воздушно-десантных войсках, а там мы жили по формуле: есть десантные войска — нет задач невыполнимых. То же самое в геологии: если поставлена цель — как угодно, ползком, невзирая на боль, но ты должен ее достичь. Так и складывался характер. Кстати, именно в экспедициях учишься разбираться в людях. Неделю пожил в поле — и ясно, кто ты и чего от тебя можно ждать.

— **Вы быстро можете оценить человека?**

— Думаю, да. Порой я удивляю знакомых своей «необъяснимой» неприязнью к человеку, которого все считают безупречным. У американцев вообще-то мало хороших поговорок, но есть одна гениальная: «Умея считать до десяти, остановись на восьми». Однажды ее услышав, я понял, что, оказывается, всю жизнь инстинктивно следовал этому совету: все козыри-то сразу не выкладывать. Если даже понял что-то про человека, не спешу ему это показать — пусть лучше считают тебя простаком.

— **Какая слабость извинительна для политика вашего ранга?**

— У политика любого ранга не должно быть слабостей, которые могут помешать ему соответствовать тем критериям, каких ждут от него избиратели, и не обманывать их надежд.

— **Какая личная черта несовместима с должностью спикера?**

— Неуважение к людям, неумение слушать и понимать человека. Надо уметь чувствовать настроение зала и ритм работы.

— **У вас было школьное прозвище?**

— В школе меня звали обычно, созвучно фамилии — Мирон, а вот потом было несколько интересных. В институте звали Комиссар (по должности в студенческом стройотряде), а во время одного полевого сезона ко мне намертво прилипло имя Свирид (мы как-то, сутки ожидая автобуса, разыграли между четырьмя парнями четыре имени: Самсон, Свирид, Сидор и Семен). В очень узком кругу меня до сих пор иногда приветствуют: «Свиридка, здорово!».

— **Говорят, вашей политической карьере немало способствовал наш президент. Какие у вас с ним отношения?**

— Рабочие. А нынешним своим положением я, скорее, обязан доверию коллег-сенаторов, которые предложили Егору Семеновичу Строеву остановиться на моей кандидатуре. И президент этот выбор поддержал.

— **У вас есть любимая присказка?**

— «Кто рано встает, тому Бог подает».

Из стенограммы заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

29 мая 2002 года

Обсуждается Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Спор разгорелся вокруг формирования законодательных органов по принципу смешанной системы, когда не менее 50 % кандидатов должны быть представлены политическими партиями.

Председательствующий. Слово предоставляется Сергею Михайловичу Миронову.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги! Закон действительно очень важен, поэтому я счел необходимым высказать свою личную точку зрения.

Первое. Действительно, буквально две недели назад мы отклонили, из-за создания согласительной комиссии, закон об основных принципах организации органов государственной власти субъектов Федерации. Напомню основные положения, по которым мы возражали.

Первая позиция. Ввести в действие этот закон практически через два месяца не готовы субъекты Федерации, и мы четко это понимали, поэтому рассчитывали на отсрочку в год.

И вторая позиция. О ней здесь уже неоднократно говорилось — отсутствие реальных партий во многих субъектах Федерации. Либо в настоящее время там

действует лишь одна партия. То же самое, эта норма присутствует в данном законе, где говорится о том, что минимум три региональных отделения должно быть зарегистрировано.

В процессе обсуждения говорилось: давайте перенесем обсуждение, вернее принятие решения по данному закону, на следующее заседание. В то же время были четкие позиции коллег, которые предлагали либо отклонить закон, либо одобрить.

Уважаемые коллеги! Давайте будем принципиальными, давайте будем ответственными. Думаю, не имеет смысла переносить рассмотрение закона: совершенно очевидная позиция у каждого из нас уже есть, и не надо прятаться и откладывать на двухнедельный срок. Если есть позиция «за» — одобрить данный закон, если есть позиция «против», значит, голосование это и определит. Думаю, нам не нужно уходить от этого.

И наконец, последний аргумент. Здесь неоднократно говорилось, что в настоящее время нет реальных партий в регионах (Николай Игнатович [Кондратенко] говорил — в станицах). Да, действительно, отсутствуют, и, к сожалению, существующая система пропорционального распределения мандатов депутатов Государственной Думы — это известные федеральные партийные списки. Трех первых лиц мы еще худо-бедно знаем (я сейчас говорю об избирателях). Остальные, откровенно говоря, — «кот в мешке». Нет реальных партий на местах и не будет.

Действительно, прав был Юрий Афанасьевич [Шарандин], мы сейчас принимаем уникальный закон. Когда мы не реагируем на сложившиеся правоотношения и не регулируем их нормой закона, мы фактически принудительно заставляем ускорить процесс образования новых правоотношений в сфере партийного строительства, потому что иначе в России партий не будет. Только когда люди будут знать своих кандидатов, будут знать членов региональных отделений на местах, партия будет иметь право называться реальной партией, представляющей интересы народа, а не партией в пределах Садового кольца. Поэтому, думаю, этот вопрос принципиальный, и нам сегодня нужно определяться.

И еще один аргумент. Только за одну норму, которая ликвидирует досрочное голосование как процесс, я бы принял этот закон. Когда мы говорим о подкупе населения, о подкупе граждан, то понимаем: это все происходит во время досрочного голосования. Это страшнейшее зло, и надо было еще раньше бороться с ним и уничтожить его. И именно эта норма вводится в данном законе.

Думаю, нарушения, о которых мы говорили, или аргумент, мол, в последние пять дней начнется вакханалия... Есть норма закона, в которой говорится о порядке ведения агитации, есть упреждающая норма закона.

И я вас уверяю (вы знаете эту практику), как раз те, кто злостно нарушает закон об избирательной кампании и агитации, редко-редко снимаются с дистанции. Снимается понятно кто и по каким мотивам. И эта норма как раз и будет препятствовать волюнтаристскому решению о снятии с дистанции того или иного кандидата.

Поэтому, уважаемые коллеги, я призываю вас голосовать за этот закон. Он нужен, если мы хотим действительно строить демократическое правовое государство с сильными, нормальными, реальными партиями. Не партиями-однодневками, не партиями, которые только формируются перед теми или иными выборами, а реальными партиями, которые будут работать на местах с людьми и для людей. Мы должны принять этот закон, каким бы преждевременным он нам сейчас ни казался. Или, может быть, кажется нам, что мы не готовы. Потому что действительно мы идем на упреждение.

Это, кстати, один из первых законов, который позволит заглянуть в будущее и нормы которого будут регулировать будущие правоотношения в такой тонкой и очень важной для наших избирателей сфере, как правоотношения в политической области, в области строительства партий.

Выступление

перед делегатами Учредительного съезда Российской партии Жизни

29 июня 2002 года

В тот день была создана Российская партия Жизни. Свое первое собрание оргкомитет провел в символическом месте Москвы — в Историческом музее на Красной площади — в сердце России, исконном центре страны, напротив памятника Минину и Пожарскому — патриотам, собравшим в критический час под знамена народного ополчения простых людей из всех городов и уездов — спасителей Родины.

«Дорогие сограждане! — говорилось в извещении. — Вновь пришло время объединения народных сил ради выживания!» Так начала свой путь Российская партия Жизни, которую я согласился возглавить.

С большим удовольствием я принял приглашение быть гостем на вашем съезде. Хочу пожелать рождающейся партии — Российской партии Жизни — идти вперед так же мощно и уверенно, как звучал сейчас, предваряя съезд, гимн России.

Многие лица в зале мне знакомы. Я вижу здесь своих соратников, своих друзей. Сюда пришли многие из моих коллег по Совету Федерации. Я действительно

хочу приветствовать вас от имени всех моих коллег и пожелать успехов вашей Партии Жизни.

Те, кто меня знает, скажут, что я вышел не из номенклатуры. С полной уверенностью могу сказать, что я один из вас. Поэтому я к вам и обращаюсь и считаю, что имею на это право, дорогие друзья.

Я, как и вы, хочу, чтобы искренние высокие моральные нормы утвердились в нашей жизни, стали фундаментом, на котором стоят государство и общество. Многие из вас состоялись как личности благодаря не только профессиональной деятельности, но и участию в общественном движении или организации.

Сейчас ладья вашей партии выходит в воды большой общефедеральной политики. Правда, политику часто называют грязной, продажной, далекой от истины и интересов простых людей. Я хотел бы пожелать вам, чтобы и в большой политике, в которой вы сейчас будете работать и действовать, вы сохранили высочайший профессионализм, искренность, энтузиазм, честность, нежелание опускать руки даже тогда, когда что-то не получается, энергию, уверенность в том, что неразрешимых проблем нет.

И самое главное, о чем мы всегда должны помнить. Вы — плоть от плоти народа, и вы, янисколько не сомневаюсь в этом, — сами народ прежде всего. Никогда, даже если у вас будут политические успехи, большие успехи — а я в этом не сомневаюсь — не забывайте, ради чего вы создаете партию и ради чего, в конце концов, будет идти вся ваша работа. Пусть на политической карте России появится новая партия, руководствующаяся в своей деятельности принципами морали, нравственности и здравого смысла.

Я знаю, оргкомитет проводил нечто вроде социологического опроса, где спрашивалось у людей, как должна называться будущая партия. В числе предложений, как показывает опрос, было замечательное название, оно мне очень понравилось: «Честная партия народа».

Но больше всего мне нравится то название, которое есть сейчас: Российская партия Жизни. Здесь не надо добавлять никаких эпитетов. Это святое, это то, что является самой высокой ценностью. Но при этом я искренне желаю, чтобы ваша партия и стала самой честной партией народа.

Я думаю, именно к такой партии сейчас устремляются надежды всех, кто еще окончательно не разочаровался в политике.

Буквально на входе в зал уважаемые коллеги по «четвертой» власти — журналисты спрашивали у меня: с кем вы будете конкурировать, будете ли конкурировать с «Единой Россией», другими партиями? Я ответил, что ваша партия не конкурент никому, потому что, как мне кажется, и я не боюсь этих слов, то, что задумано, — это настоящее, даже планетарного уровня, ноу-хау.

Все эти партии — и не только в России — ведь это все отголоски ушедшего от нас второго тысячелетия, конец которого ознаменовался очень яркой вспышкой и большой, кровавой классовой борьбой. Все это осталось в прошлом. Цивилизация сама ответила на вопросы и о праве частной собственности, и о средствах производства, и на многие другие. Деление, «раскидывание» партий по политическому спектру — на правые, левые или центр — мне кажется, уже через несколько десятков лет уйдет в прошлое. А за такой партией, как ваша, — будущее. Если представить себе наш политический спектр, это как плоскость, а ваша Партия устремляется вверх, как росток жизни, пробивающийся через асфальт. И мне кажется, что уход в абсолютно новое измерение — это уход в то будущее, в которое и будет идти человечество в третьем тысячелетии.

И еще о партии и партийном строительстве. Мне кажется, уже нужно привыкать к тому, что партия — это необязательно государство и власть. Партия — это часть по определению, но именно часть народа. И вообще сами партии — это люди, народ, мы с вами. И мы должны сами, без кнута и пряника государственного, решать все социальные и политические вопросы.

При этом вы должны прекрасно понимать, что для этого и должны существовать различные партии в России. Это абсолютно нормально. Мы понимаем, что партия партии — рознь. Есть партии, которые строятся сверху на административном ресурсе, есть те, что возникают снизу в силу объективных причин, надежды и необходимости. Таких партий в России, к сожалению, мало. Вернее, с моей точки зрения, их практически нет. И ваша попытка мне кажется очень правильной: создание партии на основе действующих общественных организаций, от самих истоков народа. Мне кажется, это путь правильный и очень перспективный.

Не могу не сказать буквально два слова о пользе партий и многопартийности для законодательного процесса. Что такое закон? Это один из способов управления обществом. Но законы должны рождаться, регулируя существующие правоотношения. Они должны фиксировать нормы, сложившиеся в обществе. И часто, я говорю как профессиональный законодатель, принимаются очень даже неплохие законы, но они не выполняются. Почему-то даже те, кому положено выполнять законы, пытаются всячески их нарушать. Не всегда это злоупотребления или пренебрежение к закону. К сожалению, это иногда говорит о том, что норма не рождена жизнью, она не соответствует тем общественным отношениям, которые реально сформировались.

И в этой связи на политической многопартийной площадке можно и нужно «обкатывать» различные социально-экономические проекты, которые потом могут стать основой законов.

Главным и основным критерием при этом, мне кажется, должно быть одно: принят либо отвергнут обществом предложенный проект, поддержана или нет его концепция. Я уж не говорю о программах и о сути действующих партий. Для этого партии и участвуют в выборах, добиваются представительства в законодательных органах власти.

Часто можно услышать возражения, мол, все это хорошо для просвещенной Европы, но только не для нас. Такой неправильный вывод складывается из мифического стереотипа о России, о ее роли, о ее судьбе. И, что особенно печально, — о ее прошлом. Как штамп, повторяются из публикации в публикации в работах известных историков советского и современного периода мысли о том, что Россия забитая, России чужды демократические устремления, Россия покорна. Мне кажется, эти мифы настолько вжились в сознание людей, что настало время их развенчать. Это — «покорная Россия» Степана Разина и Пугачева... Это — «покорная Россия» с многочисленными крестьянскими бунтами... Это — «покорная Россия», которая миллионами убегала в Сибирь и строила там вольные поселения, выходя из крепостного подчинения... Разве мы действительно покорны? Нет! Мы не призывали к демократии с нашим народным Новгородским вече. Речь о том, что мы не можем строить демократическое общество, хотя у нас есть в истории примеры самого искреннего, самого настоящего народного демократизма.

Я хочу, чтобы вы тоже задумались об этом, и когда будете выполнять свои программные решения, работать, учились по-новому смотреть на многие вещи. Иногда будто зашорены у нас глаза. Шапты, которые уже прижились, «вползают в жизнь», а Российская партия Жизни должна исходить от самых истоков жизни и по-новому, светлым, чистым, трезвым взглядом смотреть на всю нашу жизнь, на всю историю России, на будущее нашей Родины.

Сегодня ночью я вернулся из Словении, где проходила очередная конференция Ассоциации европейских сенатов. Там собрались руководители всех сенатов Европы. Было много встреч. Довелось побеседовать с руководителем сената Испании, которая заинтересовалась партийной жизнью в нашей стране, очень дошдно расспрашивала, какие у нас есть партии. И очень удивилась, что я не принадлежу ни к какой партии, что наш президент не принадлежит ни к какой партии. Она спрашивала: «А как можно избрать на высокий пост не члена партии?»

Я ответил, что у нас только идет становление партийности и, памятуя о том, что сегодня я буду гостем съезда, сообщил об идее создания Российской партии Жизни. Ее это очень заинтересовало, и она попросила рассказать подробнее. Когда же я раскрыл суть идеи, она задумалась и потом заметила: «Если бы в Испании

была образована такая партия, в нее вошла бы вся Испания». Я думаю, она пошутит. Но что касается России, я абсолютно уверен, — вся Россия будет в вашей партии.

Счастливого вам пути!

Из стенограммы заседаний Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

11 декабря 2002 года

Обсуждается Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Председательствующий. Слово предоставляется Председателю Совета Федерации Сергею Михайловичу Миронову.

Миронов С. М. Уважаемые коллеги! Прежде всего, хочу искренне поблагодарить всех, принявших участие в дискуссии по этому важнейшему закону.

Во время перерыва журналисты меня спросили: «Почему так затянулось обсуждение?» На самом деле оно не затянулось. Ведь это значимый закон, он вызывает не только неподдельный интерес. Мы все понимаем, что от того, каким будет закон, во многом будет зависеть ход избирательной кампании по выборам депутатов в Государственную Думу в 2003 году.

Не так давно не менее интенсивная дискуссия в этом зале была при обсуждении новой редакции Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Тогда мы с вами определились и одобрили данный закон. Он вступил в силу, и уже проходят выборы в соответствии с этим законом. Предлагаемый сегодня закон — это закон, который идет уже в створе действующего федерального закона и определяет конкретный порядок выборов депутатов Государственной Думы.

Здесь уже говорили о том, что, к сожалению, и, увы, в очередной раз из Государственной Думы мы получаем закон, который в какой-то своей части противоречит действующему федеральному законодательству. Я бы хотел обратить внимание на то, что в этом законе противоречий Конституции Российской Федерации,

к счастью, нет. А то, что есть противоречия тому же Бюджетному кодексу, — печальный факт.

Это свидетельствует о том, что наши коллеги из Государственной Думы не очень тщательно и не очень ответственно как законодатели подходят к вопросу принятия федеральных законов.

Но если говорить о достоинствах рассматриваемого закона, хотел бы обратить ваше внимание на два обстоятельства. О них уже сегодня говорилось.

Первое. Появляется альтернатива сбору подписей. К сожалению, этот механизм «прекрасно отработан» (в кавычках) у нас в Российской Федерации. Все мы хорошо знаем, с каким большим числом нарушений сталкиваемся, когда идет сбор подписей. И если есть вариант внесения денежного залога, то, мне представляется, это шаг в верном направлении.

И наконец, коллеги, у нас уже два созыва действует Государственная Дума, сформированная наполовину по партийным спискам. И норма, предусматривающая сейчас необходимость набора всеми партиями, которые преодолели 5 %-й барьер, суммарного количества 50 %, говорит о том, что у нас действительно появляется возможность быть представленным в Государственной Думе всему политическому спектру, соответствовать всем, скажем так, политическим пристрастиям наших избирателей.

Коллеги, к сожалению (это уже относится не напрямую к проблеме норм закона и к законодательству как таковому, а скорее к нашим современным реалиям), не так просто утверждался закон в Государственной Думе, и вы это знаете. Несмотря на то, что довольно значимое количество голосов было отдано «за», имелись ярые противники этого закона. Тем не менее, Государственная Дума, понимая, что хорошо бы в год выборов войти с новым законом, пришла к некому консенсусу.

Если мы сейчас пойдем по пути создания согласительной комиссии, я могу предположить, что решение судьбы закона может быть отложено на некоторое время. И закон вступит в действие, когда на самом деле в стране всюду пойдет избирательная кампания. Хотелось, чтобы все заинтересованные участники избирательной кампании имели определенные правила на момент начала календарного года. При этом представляется необходимым немедленно (я полагаю возможным, если нет возражений, принять протокольное решение и дать поручение нашему Комитету по бюджету) готовить законопроект о внесении изменений и дополнений в Бюджетный кодекс для того, чтобы нормы Бюджетного кодекса не противоречили данному федеральному закону. Именно Бюджетный кодекс необходимо подправить, а не менять норму закона.

И в этой связи, уважаемые коллеги, предлагаю нам, взвесив все «за» и «против», одобрить сегодня данный федеральный закон и тем самым дать возможность

всем партиям, а самое главное избирателям, внимательно готовиться к ответственному гражданскому действию — выборам депутатов Государственной Думы.

Выступление на сотом, юбилейном, заседании Совета Федерации

18 декабря 2002 года

Уважаемые коллеги! Уважаемые участники сотого заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации!

Сегодня мы проводим знаменательное заседание — оно сотовое, юбилейное, что позволяет подвести определенные итоги работы Федерального Собрания — парламента Российской Федерации, созданного на основе Конституции Российской Федерации, которая действует с 12 декабря 1993 года.

В этой связи мы сегодня с особым вниманием перечитываем страницы, вписанные в летопись новейшей российской истории нашими предшественниками — депутатами Совета Федерации первого созыва (1994—1995 годы) и членами Совета Федерации, работавшими в период с 1996 по 2001 год.

Прямо скажем, это было непростое время. Вместе со страной Совет Федерации пережил период глубочайшей трансформации общественно-политического уклада, смены государственно-правового, экономического, социального устройства России.

Менялись и модели формирования Совета Федерации. Состав Совета Федерации образца 1994—1995 годов формировался путем прямых выборов, в 1996—2001 годах — на основе принципа вхождения в Совет по должности, и наконец с начала этого года мы перешли на новый порядок формирования Совета Федерации — путем избрания и назначения его членов органами соответственно законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Каждый вариант порядка формирования Совета Федерации является продуктом своего времени. Каждый из них, безусловно, имеет свои положительные стороны и какие-то недостатки. И вопрос оптимальной модели формирования Совета Федерации пока еще не закрыт.

Очевидно одно — во всех случаях Совет Федерации полностью соответствовал своему конституционному предназначению: постоянно, при любых обстоятельствах он являлся институтом интеграции и консолидации регионов, обеспечивал баланс региональной и общегосударственной составляющих национальных

интересов России, демонстрировал и даже символизировал взвешенность, стабильность и ответственность при принятии важнейших государственных решений.

Прежние составы Совета Федерации многое сделали для возрождения России. Они последовательно служили укреплению парламентской демократии, отстаивали целостность государства, выступая против суверенизации регионов и доведения до крайности договорной практики, укрепляли взаимодействие органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Федерации.

Прошедший период изобиловал кризисными ситуациями, угрожавшими целостности государства, политической и социально-экономической стабильности страны. Достаточно вспомнить попытки денонсации Беловежских соглашений или возбуждения процедуры отстранения от должности Президента Российской Федерации, неоднократное обострение ситуации в Чеченской Республике, финансовый крах 1998 года.

В этих и во многих других подобных случаях обстановка в Государственной Думе накалялась до предела, но голос Совета Федерации всегда был авторитетным и взвешенным, способствовал политической стабилизации и конструктивному разрешению критических ситуаций.

Совет Федерации сыграл свою важную роль и в проведении взвешенной кадровой политики. При его непосредственном участии был сформирован состав судей нового Конституционного суда Российской Федерации. Совет Федерации всегда ответственно и принципиально относился к вопросам назначения и отстранения от должности Генерального прокурора.

Мы также знаем, какую положительную роль сыграла позиция Совета Федерации при назначении на должность Председателя Правительства Российской Федерации в период финансового кризиса осенью 1998 года. Этот ряд примеров может быть продолжен.

Членами Совета Федерации была заложена методология глубокого проникновения в сущность сложнейших явлений и проблем современной действительности, выработки собственного понимания перспективных направлений развития страны. Многие наработки нашей палаты в области государственного строительства, социально-экономического развития России до сих пор не утратили своего значения и актуальности. Достаточно сказать, что именно Совет Федерации в свое время предлагал ввести институт федерального вмешательства при нарушении руководителями субъектов Российской Федерации Конституции и федеральных законов, настаивал на укреплении вертикали государственной власти, последова-

тельно проводил идею о разграничении сфер компетенции между уровнями государственной власти не договорами, а федеральными законами. И сейчас пришло время практической реализации этих и многих других наработок.

Предыдущими составами Совета Федерации были учреждены Санкт-Петербургский и Байкальский экономические форумы, установлены обширные межпарламентские связи, ставшие важнейшими механизмами международного диалога в укреплении международного сотрудничества, во вхождении России в мировое политическое, экономическое и культурное сообщество.

Хотелось бы особо отметить позитивную работу на посту председателя Совета Федерации Владимира Филипповича Шумейко и Егора Семеновича Строева. Бережно и с благодарностью принимая из рук предшественников это богатейшее наследие, новый состав Совета Федерации хорошо понимал необходимость обеспечения стабильности и преемственности в работе палаты. Настало время новой политики, провозглашенной и проводимой Президентом России Владимиром Путиным, — политики укрепления российской государственности, созидания, эволюционного развития. Перед нами стояли новые сложные задачи, соответствующие требованиям нового времени.

В Конституции Российской Федерации важнейшие вопросы, входящие в компетенцию Совета Федерации, одновременно отнесены к ведению Президента России. Это означает, что Совет Федерации разделяет ответственность с главой государства за осуществление политического курса в важнейших областях жизнедеятельности страны, таких, как надлежащее обеспечение государственного суверенитета и территориальной целостности, режима конституционной и общей законности, стабильности федеративных и межнациональных отношений, а также политики территориального устройства России.

Новому корпусу членов Совета Федерации для выполнения этих масштабных задач необходимо было начать совершенствование внутренней организации деятельности палаты и ее внешних взаимодействий. Под все изменения мы подвели строгую нормативно-правовую базу, приняв новый Регламент Совета Федерации и целый ряд других необходимых нормативных и распорядительных документов. В сжатые сроки, буквально на ходу, мы изменили режим работы Совета Федерации. Интенсивность его деятельности была существенно повышена и приведена в соответствие с динамикой законодательного процесса и масштабами задач, стоящих перед палатой.

Принципиальные изменения претерпела организация взаимоотношений Совета Федерации с федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Установлено тесное

взаимодействие палаты с Президентом Российской Федерации и его администрацией, с Правительством Российской Федерации, Государственной Думой.

Важнейшим направлением реализации конституционного статуса Совета Федерации как палаты регионов является укрепление его взаимодействия с органами законодательной власти субъектов Российской Федерации. Прорывным шагом в этом направлении стало создание Совета законодателей — органа, призванного координировать законодательную деятельность на федеральном и региональном уровнях. Под эгидой Совета Федерации и под девизом «Россия: Содружество Независимых Государств на пути устойчивого развития. Проблемы управления» в Санкт-Петербурге проведен шестой Петербургский экономический форум. Растущий авторитет этого представительного международного форума в значительной мере является подтверждением преемственности в работе Совета Федерации.

Значимым явлением в экономической жизни Сибири, Дальнего Востока, страны в целом стал Байкальский экономический форум. Это всего лишь второй по счету форум, но уже очевидна его исключительная важность для выработки концептуальных предложений о роли России, регионов Сибири и Дальнего Востока в развитии Азиатско-Тихоокеанского региона.

Мы предприняли серьезные усилия по поднятию на качественно новый уровень деятельности Совета Федерации на международной парламентской арене. Новая стратегия развития сотрудничества с международными парламентскими организациями способствовала более эффективному продвижению интересов России в международных парламентских кругах и заметному росту авторитета Совета Федерации. Коренным образом изменилась стратегия двустороннего межпарламентского сотрудничества Совета Федерации. Провозглашавшиеся ранее приоритеты в отношениях со странами СНГ обрели практическое воплощение.

В целом новый состав Совета Федерации оказался на уровне предъявляемых к нему требований. В основном те масштабные задачи, которые мы ставили перед собой, или уже решены, или находятся в стадии решения. Но мы должны смотреть и двигаться вперед. Вектор дальнейшего совершенствования и развития деятельности Совета Федерации определяется, с одной стороны, характером и направленностью социальных и политических процессов, протекающих как в России, так и в мировом сообществе в целом, а с другой стороны, необходимостью полного, эффективного использования Советом Федерации своих конституционных полномочий и соответствующего политического ресурса.

Необходимо окончательно определиться с правовым статусом представителей регионов в федеральном парламенте. Только тогда мы найдем оптимальное соче-

тание региональных и общегосударственных интересов, получим объективную основу для обсуждения перспективных и целесообразных изменений порядка формирования Совета Федерации.

Необходимо подвести системную основу под формулирование принципиальных позиций Совета Федерации по важнейшим государственным проблемам, входящим в его компетенцию. Следует поставить на серьезную аналитическую, правовую и организационную основу разработку законодательных инициатив Совета Федерации.

Даже этот краткий обзор опыта и деятельности Совета Федерации позволяет нам с оптимизмом смотреть в будущее. Это относится и к судьбе Совета Федерации, и к судьбе нашей России. Не случайно именно на сотом, юбилейном заседании Совета Федерации мы рассматриваем важнейший вопрос — закон о бюджете на 2003 год. Таким образом, даже юбилейное заседание мы проводим по-рабочему, в плановом режиме. Еще раз, уважаемые коллеги, поздравляю вас с этим событием — сотым, юбилейным заседанием Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Из стенограммы заседания Законодательного собрания Санкт-Петербурга

15 января 2003 года

Н. Л. Евдокимова. Следующий вопрос повестки дня сегодняшнего заседания — вопрос номер семь — информация председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Сергея Михайловича Миронова о работе временной комиссии Совета Федерации по вопросам подготовки к празднованию 300-летия основания Санкт-Петербурга. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

С. М. Миронов. Добрый день, уважаемые коллеги! Я хочу начать с поздравления всех вас с избранием депутатами Законодательного собрания третьего созыва и началом работы Законодательного собрания третьего созыва.

Третий созыв Законодательного собрания Санкт-Петербурга особенный. Именно вам выпала великая честь и ответственность, помимо текущей работы, сделать все, чтобы предстоящий юбилей нашего города действительно остался в

памяти у петербуржцев, да и у всех россиян как великий и замечательный праздник.

Мы понимаем, что это, действительно, праздник государственного масштаба. И поэтому, в том числе и на федеральном уровне, делается все возможное, чтобы помочь городу как следует подготовиться к празднику.

В этой связи, как вы знаете, в Совете Федерации в октябре прошлого года была сформирована комиссия по вопросам подготовки к празднованию 300-летия основания города. 28 членов Совета Федерации из 24 субъектов Российской Федерации вошли в состав комиссии для того, чтобы на федеральном уровне помочь властям города, министерствам и ведомствам в решении возникающих проблем. Я хочу подчеркнуть, уважаемые коллеги, именно помочь, а не контролировать, — в этом главная задача нашей комиссии.

Проблем, к сожалению, хватает. План работы комиссии рассчитан на восемь месяцев. Мы должны провести 15 заседаний. На сегодняшний день мы провели пять заседаний. Работа строится так: формируется повестка дня. В первую очередь мы рассмотрели, вернее завершаем рассмотрение подготовки всех 59 объектов, закрепленных за 12 министерствами федерального уровня. Члены комиссии выезжают в Петербург, знакомятся с состоянием объектов на местах, потом, во время заседания идут доклады представителей города, администрации города, представителей министерств и содоклад члена нашей комиссии, который своими глазами видел, что происходит на том или ином объекте.

Должен сказать, есть определенные успехи в работе комиссии. В частности, по двум нашим обращениям правительством приняты положительные решения. Например, принято постановление правительства России о получении займа Европейского банка реконструкции и развития для завершения строительства комплекса защитных сооружений от наводнений.

Нам удалось также в рамках бюджета 2002 года добавить финансирование по некоторым объектам, в том числе удалось перенести из одной статьи в другую в рамках бюджетной строки министерства некоторым нужную сумму по объектам в Петербурге.

Как я уже сказал, под нашим контролем находятся 59 объектов, в том числе 21 объект целевой программы сохранения и развития исторического центра Санкт-Петербурга.

Чего еще конкретно удалось добиться?

Мы приняли решение о ходатайстве перед Министерством экономического развития о выделении в 2003 году дополнительного финансирования в объеме 45 миллионов рублей на перемещение Военно-морской библиотеки и 17 миллионов

рублей для завершения ремонта Кронверка, восемь миллионов рублей — для завершения реконструкции здания ГУБОП по улице Чайковского и 60 миллионов — для реконструкции Суворовского училища МВД Российской Федерации. Как видите, речь пока идет о ходатайствах, но есть предварительные обсуждения с представителями министерства, и мы полагаем, что эти деньги будут выделены.

Вы знаете прекрасно бюджетный процесс. Он одинаков и в Петербурге, и в России. И вы знаете эту практику, когда в первом квартале — 17 %, и дальше идет разбивка по трем оставшимся кварталам. При этом на практике бюджетного исполнения очень часто именно в конце года поступают средства по выделенным бюджетным строчкам. Для нас, для Петербурга, такое неприемлемо. Нам необходимо получить деньги, заложенные в бюджете 2003 года, в первом, максимум во втором квартале этого года для того, чтобы к юбилею максимально отстроить то, что задумано.

Кроме этих решений, также рассмотрен вопрос о строительстве Санкт-Петербургского научно-практического центра медико-социальной экспертизы протезирования и реабилитации инвалидов имени Альбрехта, детского реабилитационно-восстановительного центра. Этот центр закреплен за Министерством труда и социального развития Российской Федерации. Мы договорились о ходатайствовании перед Правительством Российской Федерации о дополнительном выделении 32,5 миллиона рублей именно на это строительство.

Уважаемые коллеги, у меня есть подробный отчет о работе нашей комиссии. Я потом попрошу его размножить, чтобы этот отчет у вас был. А сейчас я хотел бы сказать, наверное, о главном, потому что, в конце концов, вы понимаете, эту информацию о комиссии можно было бы сделать в письменном виде.

Цель моего выступления перед вами заключается в следующем. 31 января мы, члены комиссии по вопросам подготовки к празднованию 300-летия Санкт-Петербурга, проводим выездное заседание здесь, в Петербурге.

Что планируется сделать? Приедет где-то около 25 членов Совета Федерации. Сейчас, буквально сегодня, завершается рассмотрение вопроса, какие объекты члены комиссии посетят. Всего, вероятно, пять-шесть объектов в городе. Будут автобусы, мы планируем в течение трех часов объехать эти объекты.

Первое, что я предлагаю — уже завтра я сообщу в Законодательное собрание, какие именно объекты мы будем посещать, — присоединиться к членам Совета Федерации для посещения этих объектов.

Второе. После завершения объезда, думаю, в Смольном мы проведем выездное заседание комиссии. Я бы хотел видеть всех вас на заседании комиссии, чтобы вы там приняли самое активное участие.

При подведении итогов по подготовке 59 объектов, и в том числе тех объектов, которые будут посещены 31 января, предполагается выступление от администрации города, а также выступления от нашей комиссии, и, я думаю, было бы правильно, если бы был выступающий от Законодательного собрания Санкт-Петербурга. Мне представляется это принципиально важным.

Более того, начиная с режима рассмотрения этих вопросов на выездном заседании, мне представляется очень важным, чтобы депутаты Законодательного собрания активнейшим образом сотрудничали и продолжали работать вместе с членами этой комиссии.

И второй важный вопрос — транспортная схема проведения юбилейных торжеств. Мы прекрасно понимаем, коллеги, что значит привезти такое количество гостей в наш город. Нельзя допустить, чтобы город был отдан как бы под VIP-персон, а горожане вообще оказались вне праздника.

Я прошу вас, особенно тех, в чью компетенцию входят вопросы транспорта, принять самое активное участие при рассмотрении данного вопроса.

Уважаемые коллеги, собственно говоря, у меня все. Если есть вопросы, я с большим удовольствием отвечу. Самое главное, я еще раз хочу подчеркнуть, чтобы вы приняли активнейшее участие в выездном заседании нашей комиссии 31 января. Все организационные вопросы в рабочем порядке будут рассмотрены. Автобусы зарезервированы с учетом того, что вы все, 50 человек, захотите принять участие в празднествах. Теперь я готов ответить на ваши вопросы. Спасибо.

Н. Л. Евдокимова. Спасибо, Сергей Михайлович. Пожалуйста, коллеги, вопросы. Второй микрофон. Ватаняр Саидович Ягья.

В. С. Ягья. Сергей Михайлович, есть ли список ваших коллег из зарубежных стран, кого Совет Федерации собирается пригласить на празднование 300-летия Санкт-Петербурга?

Я задаю этот вопрос вот в какой связи. Есть список, составленный Комитетом по внешним связям администрации Санкт-Петербурга. Мы принимали, я имею в виду Законодательное собрание Санкт-Петербурга, участие в составлении списка. В ходе различных встреч в Марииинском дворце в предшествующие, скажем, два года, неоднократно коллеги из зарубежных стран, они представляли высшую палату соответствующего парламента в той или иной стране, скажем, во Франции, изъявляли желание тоже приехать сюда и присутствовать при торжествах. Этот вопрос связан именно с этой ситуацией. Спасибо.

С. М. Миронов. Пока такого списка нет. Безусловно, члены Совета Федерации хотят принимать участие в наших торжественных мероприятиях, посвященных

юбилею города, и какая-то делегация будет сформирована, но пока этот вопрос в Совете Федерации не рассматривался.

Н. Л. Евдокимова. Спасибо. Третий микрофон. Сергей Юрьевич Андреев.

С. Ю. Андреев. Сергей Михайлович, только ли о 59 федеральных объектах идет речь или это более широкий вопрос о подготовке к празднованию вообще?

С. М. Миронов. Конечно, мы рассматриваем вопрос шире. Мы рассматривали и сценарий празднования, и всю подготовку, и само празднование — это входит в компетенцию нашей комиссии. Но сейчас я упомянул о 15 заседаниях. Первые шесть, включая выездное, мы посвящаем изучению ситуации на этих объектах. А дальше — любые другие вопросы.

Справку я оставлю вам.

Н. Л. Евдокимова. Первый микрофон. Владимир Михайлович Кучеренко. Пожалуйста.

В. М. Кучеренко. Планируется, что празднование будет происходить в центре города. По муниципальным округам, особенно на окраине, например, я представляю Выборгский район, нам не выделено ни рубля.

С. М. Миронов. Я думаю, это как раз тот вопрос, который вы можете затронуть, в том числе в рамках работы выездного заседания нашей комиссии.

В. М. Кучеренко. Спасибо.

С. М. Миронов. Я согласен. Вы знаете, много было дискуссий в городе. Я читал выступления многих из вас о том, что нельзя сделать так, чтобы, действительно, праздник этот прошел только в центре, а петербуржцы... Причем мы тоже должны понимать, мы реалисты, — нереально всех петербуржцев пригласить в центр. Праздник должен проходить и в так называемых спальных районах. Об этом надо думать, надо это готовить.

В. М. Кучеренко. У нас нет денег пособие детям выплачивать, дотацию мы не получаем. А требовать, чтобы мы отметили... праздник. Из каких средств?

С. М. Миронов. Я думаю, это предмет для обсуждения.

Н. Л. Евдокимова. Второй микрофон. Гольман Владимир Михайлович.

В. М. Гольман. Сергей Михайлович, мне очень приятно видеть вас в Законодательном собрании. И приятно сознавать, что из нашей, когда-то маленькой Мариинской фракции вырос политик такого высокого ранга. В этой связи два коротких вопроса. Да или нет.

Помните ли вы те депутатские объединения нашего Заксобрания, которые вас рекомендовали в Совет Федерации? И помните ли вы то, что не вся администрация была в восторге от их предложения?

С. М. Миронов. Я первый вопрос не расслышал...

В. М. Гольман. Помните ли вы те депутатские объединения нашего Заксобрания, которые вас поддержали на выборах в Совет Федерации...

С. М. Миронов. Да, конечно.

В. М. Гольман. И тех, кто не поддержал, тоже помните?

С. М. Миронов. Я всех помню.

В. М. Гольман. В администрации?

С. М. Миронов. Я всех помню, Владимир Михайлович.

В. М. Гольман. Хорошо. Спасибо.

Н. Л. Евдокимова. Спасибо. Третий микрофон. Александр Иванович Кушак.

А. И. Кушак. Сергей Михайлович, дело в том, что к 300-летию Санкт-Петербурга готовится такой «подарок» на территории Всеволожского района — алюминиевое производство. Автор «подарка» — Всеволожский завод прокатных изделий. Не считаете ли вы возможным, чтобы комиссия рассмотрела такие экологически опасные для нашего города подарки?

С. М. Миронов. Я считаю возможным рассматривать комиссией любые вопросы. И в обязательном порядке рассматривать те обращения, которые будут поступать от депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга. Если такое обращение поступит, конечно, будем рассматривать.

Н. Л. Евдокимова. Спасибо. Первый микрофон. Владимир Иванович Еременко.

В. И. Еременко. Уважаемый Сергей Михайлович! Вы упомянули о том, что готовы обеспечить в мероприятиях, которые предполагаются, в том числе 31 января, условия для участия в них всех 50 депутатов. У меня в этой связи два вопроса.

Вопрос первый. Готовы ли вы содействовать участию в этих мероприятиях нашего коллеги депутата Шутова?

С. М. Миронов. К сожалению, от меня не зависит возможность участия депутата Шутова в мероприятии, поэтому...

В. И. Еременко. Тогда надо уточнять: о 49 депутатах вы говорите, когда предлагаете участвовать в этом мероприятии. 49, да? (Пауза.) Так?

Второй вопрос. Всем известна ваша позиция по журналисту Пасько. Вы заявили о том, что его посадили ни за что. Я не хочу никаких аналогий приводить с депутатом Шутовым, но я хотел бы спросить: готовы ли вы поддержать ходатайство депутатов Законодательного собрания об обеспечении условий работы депутата Шутова в Законодательном собрании, в том числе об участии его в голосовании по тем или иным законам?

С. М. Миронов. Я полагаю, все, что касается депутата Шутова... Необходимо как можно скорее правоохранительным органам довести дело до суда и оконча-

тельно в суде либо признать его виновным, либо признать невиновным и закончить эту затянувшуюся историю. Вот самое главное, я думаю, что необходимо делать по этому вопросу.

Н. Л. Евдокимова. Спасибо. Второй микрофон. Сергей Анатольевич Анденко.

С. А. Анденко. Уважаемый Сергей Михайлович! Я задаю свой, наверное, стандартный вопрос по поводу острейшей социальной проблемы, которая существует, наверное, не только в Санкт-Петербурге. Это вопрос о действиях Совета Федерации, в частности Государственной Думы, при составлении бюджета и учете, в соответствии с действующим федеральным законом о социальной защите инвалидов, выделения из федерального бюджета на нужды инвалидов Санкт-Петербурга, из фонда компенсационных выплат федерального бюджета той суммы, которая, в соответствии с заявками, подается в федеральный бюджет. Насколько я знаю, опять на 2003 год сумма составляет, ну... 20 % от суммы потребной.

И второй вопрос. Известно, что депутат нашего Законодательного собрания Павел Михайлович Солтан подготовил проект изменений федерального закона по адресным направлениям денежных средств. Понятно, что в данной ситуации это очень непопулярный закон. Ведь известно, что положение о том, что каждому больному положено любое лекарство, позволяет манипулировать этими вещами достаточно жестко, в том числе и в некоторой степени криминально. Готов ли Совет Федерации поддержать, на мой взгляд, эту непопулярную, непопулистскую законодательную инициативу?

С. М. Миронов. Уважаемый Сергей Анатольевич! Вы вторым вопросом практически ответили на первый вопрос. Вот когда мы, действительно, перейдем к адресности, тогда эти проблемы перестанут возникать, в том числе и та, о которой вы сказали в первой части своего вопроса.

Что касается адресной помощи не только инвалидам, а в целом. Должен признаться, я не могу говорить за весь Совет Федерации. Я считаю, нужно максимально законодательно содействовать этому. Но я должен вас проинформировать, уважаемые коллеги, что недавно у меня состоялась встреча с господином Зурабовым, председателем Пенсионного фонда. У него подготовлена абсолютно новая схема, причем с задействованием Пенсионного фонда. Если коротко, это та самая адресность по медицинскому обслуживанию, по обеспечению льгот инвалидам, которую может обеспечить сам Пенсионный фонд при условии законодательного обеспечения. Мы находим, причем в условиях современного рынка, механизм участия государства, участия Пенсионного фонда в адресной помощи тем, кто в этом

нуждается. Я думаю, это как раз один из алгоритмов, которому необходимо следовать. И думаю, такие позиции мои коллеги по Совету Федерации будут поддерживать.

Н. Л. Евдокимова. Спасибо. Олег Анатольевич Нилов. Второй микрофон.

О. А. Нилов. Сергей Михайлович, я думаю, вы согласитесь, что то, с каким составом Собрания мы подойдем к нашему юбилею, тоже немаловажно, а может, гораздо важнее тех объектов, которые необходимо привести в порядок. И поэтому, если можно, как коллега, выскажите свое мнение о том, как нам подходить к избранию руководства, к структурированию? Использовать ваш опыт, когда мы проводили схему сбалансированного распределения руководящих постов, портфелей в комиссиях, или пойти по другому пути? Есть другой путь, — скажем, путь Государственной Думы. Дайте совет.

С. М. Мионов. Олег Анатольевич, спасибо за оценку нашей совместной предыдущей деятельности. Я думаю, каждый сидящий в зале будет руководствоваться и опытом работы в предыдущих составах законодательных собраний, а также своим жизненным опытом. Решать, коллеги, вам! И, наверное, не вправе я ни давать рекомендаций, ни высказывать своих соображений. Это ваше дело. И думаю, вы, в конечном счете, определитесь. А то, что у вас есть, действительно, возможность сопоставлять с тем, как это было в первом созыве, как это было во втором созыве, что было позитивного — это все в ваших руках, в ваших возможностях. Так что решать, конечно, только вам.

Н. Л. Евдокимова. Первый микрофон. Еременко Владимир Иванович. Последний провокационный вопрос.

В. И. Еременко. Уважаемый Сергей Михайлович! Вы не так давно высказали мнение о том, что педагогическим работникам необходимо предоставить статус государственных служащих. С моей точки зрения, это очень важная и нужная идея. Скажите, пожалуйста, как вы представляете скорейшее осуществление этой идеи, в форме закона или поправок к закону, и что в этом смысле могли бы сделать Совет Федерации и Законодательное собрание Санкт-Петербурга?

С. М. Мионов. Спасибо, уважаемый Владимир Иванович, спасибо, что вы помните о нашей, кстати, совместной идее.

Должен сказать, к счастью, я нашел единомышленников в Совете Федерации, в частности коллегу — Коробейникова Анатолия Антоновича. На момент моего прихода в Совет Федерации я узнал, что у него готовится такая законодательная инициатива. И мы вместе уже разработали... кстати, мы уже два закона разработали по линии образования. Первый находится уже в Комитете по науке и образованию на экспертизе, и второй мы готовим.

Н. Л. Евдокимова. Спасибо, коллеги. Спасибо, Сергей Михайлович. Ко мне пришла такая записка от координатора фракции «Петербургские районы» Сергея Анатольевича Анденко. Пожалуйста, Сергей Анатольевич, к микрофону.

С. А. Анденко. Это не записка, Наталия Леонидовна. Это просьба.

Н. Л. Евдокимова. Я хочу, чтобы вы ее озвучили.

С. А. Анденко. По окончании информации Сергея Михайловича Миронова прошу предоставить нам перерыв на полчаса для того, чтобы мы могли ее обсудить.

Н. Л. Евдокимова. Итак, я объявляю перерыв на полчаса, который заявила фракция «Петербургские районы».

Н. Л. Евдокимова. *(После перерыва.)* Уважаемые коллеги! Перерыв закончился. Перерыв брала фракция «Петербургские районы». Сергей Анатольевич, на трибуну со своей карточкой. *(Реплики не от микрофона неразборчивы.)* Нет, всех с карточкой.

Заявление фракции «Городские районы»

С. А. Анденко. Уважаемые коллеги! Фракция «Городские районы» внимательно обсудила сообщение председателя Совета Федерации Сергея Михайловича Миронова и однозначно согласилась и поддерживает предложения председателя Совета Федерации. Считаем, что, действительно, выборы председателя являются одним из важных для города вопросов, с точки зрения представительских функций при приезде представительной комиссии от Совета Федерации по подготовке к 300-летию города, и считает необходимым поддержать это мероприятие.

Н. Л. Евдокимова. Спасибо, Сергей Анатольевич!

Об избрании члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации - представителя от Законодательного собрания Санкт-Петербурга

В. А. Тюльпанов. Уважаемые коллеги! Следующий вопрос повестки дня — у нас два постановления одноптипных. Одно внес депутат Михайлов, другое — депутат Тюльпанов.

Об избрании члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Законодательного собрания Санкт-Петербурга третьего созыва.

Да, пожалуйста, левый микрофон. Включите, пожалуйста, левый микрофон.

О. И. Корякин. Уважаемый председатель! Фракция «КПРФ — НПСР» просит объявить минутный перерыв.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Объявляю перерыв на одну минуту.

В. А. Тюльпанов. *(После перерыва.)* Уважаемые коллеги! Слово предоставляется председателю Законодательного собрания Санкт-Петербурга Тюльпанову Вадиму Альбертовичу.

Уважаемые коллеги! В мой адрес поступило письмо следующего содержания.
«Уважаемый Вадим Альбертович!

В соответствии с Федеральным законом о порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации прошу вас внести мою кандидатуру на рассмотрение Законодательного собрания Санкт-Петербурга для избрания членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации — представителем в Совете Федерации от Законодательного собрания Санкт-Петербурга.

В соответствии с требованием статьи 7 Федерального закона о порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания, а также Положения о порядке избрания и досрочного прекращения полномочий членов Совета Федерации Федерального Собрания от Законодательного собрания Санкт-Петербурга и Администрации Санкт-Петербурга, утвержденного Постановлением Законодательного собрания Санкт-Петербурга, представляю сведения о размере и об источниках моих доходов за год, предшествующий году избрания, а также сведения об имуществе, принадлежащем мне на праве собственности.

Копия декларации Миронова о доходах гражданина и имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, имеется.

С уважением, Сергей Михайлович Миронов».

Я, как председатель Законодательного собрания Санкт-Петербурга, вношу на рассмотрение Собрания кандидатуру Сергея Михайловича Миронова.

Наверное, я не буду о нем долго говорить. Мы все знаем его прекрасно. Он работал в нашем парламенте многие годы, работал вице-спикером парламента. О его трудолюбии ходили легенды. Вы это знаете.

Есть ли альтернативные кандидатуры? Нет.

Тогда я предоставляю слово Сергею Михайловичу Миронову.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги! Уважаемый Вадим Альбертович! Прежде всего, я хочу поздравить вас, Вадим Альбертович, с избранием на высокую должность председателя Законодательного собрания Санкт-Петербурга и всех вас, коллеги, с тем, что этот непростой вопрос вы решили оперативно, на втором заседании Законодательного собрания Санкт-Петербурга третьего созыва.

Я благодарю, Вадим Альбертович, за то, что вы поддержали мое обращение к вам и выдвигаете мою кандидатуру на должность представителя Законодательного собрания Санкт-Петербурга в Совете Федерации.

Уважаемые коллеги, свой отчет о полугодовой работе совсем недавно вам в письменном виде я представил. Хочу лишь добавить следующее.

Я всегда старался регулярно с вами встречаться, в обязательном порядке после каждого заседания Совета Федерации полностью отчитывался в письменном виде перед вами. Точно так же я буду это делать, если вы опять окажете мне доверие и изберете меня своим представителем в Совет Федерации.

Думаю, работа, которая мною проводилась для города, отражена в отчете. Я приложу все усилия и все свои способности для того, чтобы впредь отстаивать интересы Санкт-Петербурга и всегда нести гордо звание представителя Законодательного собрания Санкт-Петербурга в Совете Федерации.

Прошу вас поддержать мою кандидатуру.

Если есть ко мне вопросы, я готов на них ответить.

В. А. Тюльпанов. *(После перерыва.)* Уважаемые коллеги-депутаты, сообщаю вам, что до окончания голосования по кандидатуре Сергея Михайловича Миронова остается пять минут. *(Пауза.)*

А. И. Куцак. Уважаемые депутаты! Голосование закончилось! *(Пауза.)*

В. А. Тюльпанов. Уважаемые депутаты! Я понимаю, подсчет голосов закончился, да? Прошу огласить результаты голосования.

И. Б. Артемьев. Уважаемые коллеги! Протокол номер 4 заседания счетной комиссии Законодательного собрания.

Присутствовали: члены комиссии.

Слушали: о тайном голосовании по выборам представителя Законодательного собрания Санкт-Петербурга в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

В бюллетень для тайного голосования была внесена одна кандидатура — Миронов Сергей Михайлович.

Бюллетеней выдано — 48.

Приняли участие — 48; испорченных бюллетеней — нет; недействительных — нет.

Голоса распределились следующим образом: за — 43; против — 5.

(Аплодисменты.)

По итогам голосования счетная комиссия постановила:

считать избранным Сергея Михайловича Миронова представителем Законодательного собрания Санкт-Петербурга в Совете Федерации; предложить Законодательному собранию утвердить протокол счетной комиссии.

Спасибо.

В. А. Тюльпанов. Уважаемые коллеги! Пожалуйста, прошу подготовиться к голосованию об утверждении протокола счетной комиссии.

Идет голосование. За — 41; воздержалось — 0; против — 0.

Мы утвердили протокол счетной комиссии.

Сергей Михайлович Миронов просит слова. Пожалуйста, на трибуну.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги! Большое спасибо за оказанное доверие. Я благодарю всех, кто меня поддержал. Я благодарю тех, кто проголосовал против моей кандидатуры, потому что это будет стимулировать меня к лучшей работе. Значит, где-то были недочеты, и я буду стараться их устранить. Большое спасибо за поддержку. Я постараюсь оправдать ваше доверие. Спасибо, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Выступление на I съезде Российской партии Жизни

19 апреля 2003 г.

Уважаемые делегаты и гости съезда, дамы и господа, коллеги, друзья!

Первый съезд — историческое событие в жизни любой партии. Мы — не исключение. Отношение к Российской партии Жизни в последние месяцы заметно изменилось. Прежде всего, это связано с тем, что наши программные цели, наша идеология оказались востребованы обществом, созвучны настроениям и ожиданиям миллионов людей. Наши взгляды на жизнь, подходы к решению стоящих перед страной проблем близки и понятны многим нашим согражданам. Можно сказать, что наши мысли и чаяния совпадают с мыслями и чаяниями народа во времени и пространстве. Поэтому и первый наш съезд, что очень символично, проходит весной. Весна — время надежды на лучшее. Мы тоже — партия надежды, партия будущего!

Кстати, хотелось бы поделиться с вами одной инициативой. Мы, действительно, партия молодая. И для многих она ассоциируется с весной, со всем пре-

красным, что дарит это время года. Через полторы недели в стране пройдет праздник труда и весны. Я предлагаю, чтобы 1 мая, и это должно стать хорошей партийной традицией, все члены Российской партии Жизни вышли у себя в регионах, городах и поселках на Первомайские демонстрации единой колонной Российской партии Жизни, под нашим знаменем, с нашими прекрасными лозунгами, с верой и надеждой в прекрасное будущее России. Предлагаю поддержать эту инициативу.

Перед началом съезда мне удалось встретиться и переговорить со многими делегатами из самых разных городов и областей России. Так и хочется назвать их ветеранами нашего движения. Но называть нас с вами так, наверное, рановато. Мы — молодая партия, и главные наши дела впереди!

Я вспоминаю, как зарождалось, с чего начиналось наше движение. В программных документах Российская партия Жизни одной из первых, если не самая первая, среди политических объединений страны смогла точно отразить основные изменения, которые произошли в стране за последние годы. Изменилось само сознание общества. Изменилось, следовательно, и сознание конкретного человека. Неверие и пессимизм стали уступать место пониманию того, что жить ради выживания означает калечить в себе индивидуальность, разрушать будущее своих детей, терять внутреннюю связь с Родиной. Люди поняли — пришла пора самим браться за дело, ведь есть проблемы, которые никто за них не решит. Они должны решить их сами. Поэтому Российская партия Жизни, — это партия людей, которые берут свою судьбу в свои руки.

Именно Российская партия Жизни попыталась сформулировать и выстроить новый тип социальных и гражданских отношений, когда перемены не навязываются, не спускаются сверху, а предлагаются снизу — по инициативе граждан.

С одной стороны, мы уловили эти тенденции. С другой — начали энергично поддерживать позитивные гражданские инициативы. В своей работе мы сделали ставку на социально активных людей во всех группах общества — от предпринимателей до рабочих. Время подтвердило правильность выбора. Поддержка гражданских инициатив, направленных на пользу конкретным людям, оказалась лучшим способом вложения политического капитала. Наш Учредительный съезд имел большой успех. Мы смогли выразить настроения и мысли многих людей, сформулировать вопросы, на которые они искали ответы. Сейчас пришло время дать ответы на эти вопросы. И мы к этому готовы.

Даже форма и порядок проведения нашего съезда говорит об этом. Сегодня, в рамках четырех дискуссионных центров съезда мы начнем готовить основные положения для предвыборной платформы и избирательной программы партии. Мне очень понравилось предложение нашего коллеги, сопредседателя Общенационального совета Черешнева Валерия Александровича, который предложил назвать

будущую предвыборную программу нашей партии «Дорогой жизни». Я думаю, что в рамках сегодняшней дискуссии мы, действительно, выработаем дорогу жизни для всей нашей страны, для великой и прекрасной России.

В конце восьмидесятых — начале девяностых годов наше общество жило ожиданиями. История распорядилась так, что, к сожалению, подавляющее большинство российских людей обманулось в своих ожиданиях. Скажем прямо, девяностые годы явились суровым, если не сказать беспощадным, экзаменом для российского народа на выживание.

После избрания ныне действующего президента страны, основной задачей общества, всех ветвей власти стало преодоление разрушительных последствий радикальных либеральных реформ. Никто не сомневается в необходимости реформ. Но их необходимо делать для людей. Огромные социальные контрасты развели жизнь россиян по разным полюсам, которые практически не пересекаются. Отъехав всего на какую-то сотню километров от Москвы, мы практически попадаем в совершенно другую страну. Можно говорить не только о социальном, но и о возрастном расколе. «Старые» и «новые» русские по-разному понимают жизнь. У каждой социальной группы формируются свои «правила игры». Все это необходимо преодолевать. Мы должны ощутить себя единым многонациональным народом, осознать, что право на жизнь — наше главное, основное право.

Мы нашли свое собственное объяснение происходящих перемен, определили их как стремление спасти жизненные основы российского многонационального народа, общества и государства. Наша партия сумела поддержать и выразить эту общенародную волю полнее, лучше и раньше, чем другие организации и движения.

Нам удалось найти собственную точку отсчета, своеобразную Архимедову точку. Она позволила нам выйти за пределы устаревшего во многом разделения людей на правых, левых, консерваторов или либералов.

Мы опираемся не на то, что разъединяет, а на то, что объединяет людей. Мы ищем путь к сердцу человека, а самый верный путь к нему лежит через защиту права на жизнь, улучшение качества жизни, утверждение в России думающей и человеческой власти. Вот почему Российская партия Жизни — это партия нового измерения, партия консолидации общества, партия гражданского контроля за властью!

Самым точным показателем того, что мы находимся на правильном пути, можно считать, в том числе, частые заимствования, скажем деликатно, наших идей, лозунгов и тактических установок другими партиями.

Каким же все-таки мы хотим видеть будущее российского общества? Как намерены действовать?

В последние годы появилось немало движений и организаций, аккумулирующих и направляющих гражданскую инициативу. Все это свидетельствует об огромном демократическом потенциале общества, который до сих пор остается нереализованным.

Мне кажется, можно сказать так: сегодня мы являемся свидетелями и участниками новой — второй — волны массового демократического движения. В свое время первая волна, к сожалению, разрушила прежний уклад жизни. Вторая волна должна быть не разрушительной, а созидательной. Она должна вернуть людям веру в себя, в государство, в добро, в будущее, одним словом в то, что именуется словом «жизнь».

Я даже думаю, не открыть ли нам при партии на время предвыборных баталий дискуссионный клуб под названием «Вторая волна»?

Совершенно очевидно, что люди сейчас ощущают себя иначе, чем пятнадцать лет назад. Они не хотят перемен с обратным знаком. Не ждут милости от властей. От государства им нужны новые ориентиры и смыслы, вера в то, что пройденный путь был не напрасен, что ошибки будут исправлены, а новые не совершатся.

Негосударственных объединений граждан, больших и малых, в стране сейчас насчитывается не менее полумиллиона. Это впечатляющая демократическая сила, огромный бурлящий котел гражданских инициатив. Мы должны «подключиться» к его энергии, использовать ее в своей работе, наконец обеспечить наиболее перспективным общественным инициативам и идеям возможность реализации. Вот почему Российская партия Жизни — это партия представительной демократии, партия совместных действий!

Российское государство уже никогда не будет довлеющей «сверху» силой, превращающей человека в ничто. Мы миновали точку возврата. В России начался процесс социальной кооперации. Создаются творческие и профессиональные союзы, муниципальные и отраслевые сообщества, правозащитные, экологические, благотворительные и иные объединения. И все они эффективно и плодотворно работают.

Это и есть та новая социальная «ткань», которая наполняет государство правильным смыслом, обеспечивает переход от мобилизационных к инновационным методам развития. Некоторые негосударственные организации уже сейчас по уровню профессионализма, качеству гражданской экспертизы и квалификации кадров вполне сопоставимы с государственно-управленческим аппаратом. Нередко они преподают ему наглядные уроки, как именно следует решать проблемы

государственного масштаба. Уверен, что Российская партия Жизни — именно такая организация.

Государство — это не только власть и аппарат власти. Мы с вами — граждане России, члены Российской партии Жизни — тоже неотъемлемая часть Российского государства. Своим повседневным трудом мы также способствуем сохранению и укреплению его могущества. Мы должны помнить об этом. Иначе нам не избавиться от настроений, когда мы отделяем себя от власти, от государства, и тем самым лишаемся возможности занимать активную гражданскую позицию.

Формирование государства — это формирование властных центров, способных к управлению общественными процессами. При этом важно не допускать создания властных центров без ответственности. Управление должно быть неотделимо от ответственности!

Формировать готовность добровольного признания ответственности лучше всего в рамках политической партии.

Да, мы хотим жить в консолидированном обществе, пронизанном идеей солидарной ответственности всех граждан за свою страну, ее будущее. Но уровень консолидации всегда будет оставаться невысоким, если в стране нет общенационального согласия.

Поиск консенсуса, общенационального согласия мне видится в следующем: добившись определенного уровня стабилизации государства, переходить к роли государства как развивающей силы. Государство должно превращаться в катализатор благоприятных для граждан социальных трансформаций.

К сожалению, пока о таком согласии говорить рано. Слишком велико в России социальное расслоение. Слишком велик у нас разрыв между богатыми и бедными.

Выработке «формулы» общественного согласия отчасти препятствует и проблема недостаточности государственного контроля над доходами от природных ресурсов страны.

Общество имеет право на значительную часть дохода от добычи и реализации полезных ископаемых. Именно на этом строится социальная политика многих стран, обладающих богатыми природными ресурсами. Точно так же имеет право на свою коммерческую прибыль и добывающая компания. Расчет долей должен также обязательно учитывать государственный интерес в расширении той или иной отрасли.

Решение проблемы природной ренты имеет сложнейший политический подтекст. Мы видим, как многие политики успели «оседлать» эту проблему в собственных целях. Появились некомпетентные расчеты и наивные предложения «взять все и поделить». Совершенно очевидно, что природная рента должна превратиться в источник финансовых средств для эффективной социальной политики

государства. Одна из главных задач будущей Государственной Думы — до конца разобраться в этой проблеме, сделать так, чтобы граждане богатейшей в мире страны не чувствовали себя обманутыми и обделенными.

Российская партия Жизни выступает за соблюдение разумного баланса в экономике между бизнесом и государством. Природные богатства России принадлежат ее народу и будущим поколениям!

Есть и еще одна проблема, которую необходимо решать незамедлительно, — создание полноценного механизма заключения договоров на рынке труда. Взаимоотношения субъектов трудовых отношений сегодня в России находятся на раннекапиталистической стадии, будто мы живем не в XXI веке, а в XIX.

Для этой стадии характерно неравноправное положение сторон и почти полная зависимость работника от работодателя. Незаинтересованность работодателя в соблюдении трудового законодательства стала повсеместным явлением. Государство слабо противодействует этому, считая, что наличие нового Трудового кодекса как бы автоматически решает все проблемы. К сожалению, не решает.

Оценивая сложившуюся систему взаимоотношений на рынке труда, мы должны заявить, что нам одинаково важны и экономические, и социальные результаты. Но если работник будет рассматриваться работодателем как простой элемент производственных издержек и только на выборах властные структуры будут «вспоминать», что он еще и избиратель, все разговоры о строительстве гражданского общества останутся только словами.

Вот почему мы выступаем за социальное партнерство на рынке труда, за справедливое трудовое законодательство!

В последнее время по долгу службы я много езжу по стране, встречаюсь с людьми. Вижу, как много у нас проблем, но и многое уже делается, чтобы решить эти проблемы. Я вижу, чувствую и надеюсь, вы согласитесь со мной, что у нас есть все основания полагать — Россия выздоравливает. Настроения сейчас сильно меняются, причем как во властных структурах, так и среди граждан. Во многих субъектах Федерации удастся придать положительную динамику ходу отдельных реформ, которые ведутся в стране.

Я насчитал 10 основных реформ, официально проводимых сегодня в стране: военная, административная, ЖКХ, МПС, науки, образования, энергетики, налоговая, пенсионная, местного самоуправления. Но при этом у нас нет документа, который бы увязывал и согласовывал конечные цели, промежуточные результаты, ресурсы и временные параметры отдельных реформ в единую, а главное понятную народу картину.

Мне представляется целесообразным при одновременном проведении такого количества реформ исходить из следующего. Государство должно определить четкие индикаторы социальной жизни населения. Причем эти индикаторы должны быть поддержаны и понятны народу. Например, идет среднесрочное государственное планирование на три года. И четко должно быть заявлено, какой через три года должна быть минимальная заработная плата, какой будет минимальная пенсия, то есть людям должны быть заявлены абсолютно четкие критерии реформ. И тогда, опираясь на эти конечные цели, можно выстраивать макроэкономические показатели на уровне каждого субъекта Российской Федерации, определять дальнейшую финансовую политику. Это именно та логика, которую будет поддерживать Российская партия Жизни.

Мы далеки от мысли, что как только мы придем к власти, все сразу изменится. Нет. Предстоит огромная, но совершенно реальная работа. Наша партия считает важным задать власти и, в конце концов, самим себе очень простые, но неприятные вопросы и добиться, чтобы на них были даны конкретные ответы. Сколько же нужно нашему государству? На все: зарплаты, премии, пенсии, пособия, армию, милицию, на содержание государственного аппарата? На все! Сколько же мы ему даем? Опять же, учитывая все: налоги, акцизы, пошлины, сборы и многое другое? Что нам дает за это государство? Что из того, что дает государство, нам действительно нужно и необходимо в первую очередь?

Ведь если налогоплательщик «покупает» у государства пакет услуг, он вправе знать цену той или иной услуги и не слишком ли дорого они ему обходятся. Более того, я хочу и имею право «покупать» у государства только то, что нужно мне.

Вот эти простые вопросы мы должны задавать и четко отвечать на них, выстраивая всю социально-экономическую политику государства.

Заставить государство ориентироваться на общество — работа политической партии, работа Российской партии Жизни!

Уважаемые коллеги!

В прошлом году Советом безопасности был принят документ под названием «Основы политики РФ в области развития науки и технологий на период до 2010 г. и дальнейшую перспективу». Этот документ был подписан Президентом России. В нем говорится о преимуществах инновационного пути развития государства.

Думаю, такой подход должен касаться не только государственной политики в области науки и техники.

Инновации — это не только уникальные знания и прогрессивные технологии. Это каждодневное созидание качественно новой жизни для всех. Именно такой подход к инновациям должен стать и уже становится отличительной чертой в практической деятельности каждого члена нашей партии.

Когда мы говорим: «Шаг за шагом к жизни, достойной человека», надо помнить, что каждый шаг, который мы делаем, должен быть направлен на реальное улучшение условий жизни россиян.

Здесь я вижу две крупные политические задачи.

Во-первых, партия должна содействовать тому, чтобы Российское государство превратилось в государство равных возможностей для каждого гражданина, где бы этот гражданин ни проживал, в каком бы регионе страны ни находился. Возможности, предоставляемые государством, должны быть равными.

Во-вторых, Россия должна стать государством согласованных решений. Если власть не будет предотвращать социальные конфликты, сокращать имущественные диспропорции, мы рискуем снова угодить в глубочайший кризис.

Дорогие соратники!

Мы не можем стоять в стороне от таких естественных и понятных людям вещей, как восстановление и укрепление духа государственности, национального достоинства, гордости за нашу страну, ее прошлое, настоящее и будущее.

Не укрепив государственности, Россия не сможет стать и полноценной частью мирового экономического порядка. Прежде чем широко распахнуть дверь навстречу глобализму и поступиться частью своего экономического суверенитета, государство должно установить эффективный контроль над своей территорией и экономикой, продумать систему мер по защите национальной культуры. В противном случае мы отдадим новому миропорядку больше, чем сможем от него получить.

Многое меняется в мире в эпоху глобализации, в том числе понимание суверенности, независимости. В принципе, любая норма международного права есть ограничение независимости в пользу совместной ответственности всех стран за состояние цивилизации, мира в целом.

Но возникает вопрос: сохраним ли мы свой национальный суверенитет в условиях растущей однополярной глобализации, или его можно будет списать за ненадобностью? Ответ очевиден. Если бы Россия оставалась такой же слабой, какой была еще три года назад, то с национальным суверенитетом пришлось бы, возможно, попрощаться, и очень скоро. Нам пришлось бы входить в мир глобализации на тех условиях, какие нам предпишут. Подлинная глобализация состоится только в случае, если она будет протекать при взаимном уважении национальных интересов государств.

Государство не может остановить процесс современных глобальных социально-экономических изменений, но должно контролировать эти изменения.

Мы убеждены, что Россия должна сохранять и подтверждать на мировой арене свою государственность, свой суверенитет, свое величие. У нас не может быть другого пути. Поэтому мы считаем себя партией российских государственников.

Говоря о глобализации, нельзя не затронуть проблему глобального экологического кризиса, который ставит под угрозу саму возможность дальнейшего существования человеческой цивилизации. Продолжающееся уничтожение живой природы, загрязнение воздуха, воды и почвы отходами производства и бытового потребления неумолимо ведет к деградации окружающей среды, ухудшает необходимые для жизни условия.

Преодоление этого кризиса возможно только на основе формирования новой, экологически гармоничной, человеческой цивилизации.

Россия играет ключевую роль в поддержании глобальных функций биосферы. На наших обширных территориях представлена значительная часть природного разнообразия Земли. Запасы нефти, газа и цветных металлов, к нашему сожалению, исчерпаемы и конечны. Но при разумном подходе поистине могут стать неисчерпаемыми иные российские ресурсы — пресная вода, леса и воздух.

Россия должна активнее участвовать в международном сотрудничестве в области охраны окружающей среды, но при этом основополагающей целью, в первую очередь, должно быть отстаивание национальных интересов страны. Нельзя допустить, чтобы идея сохранения окружающей среды стала разменной монетой в руках безответственных политических сил, спекулирующих на экологической проблематике.

Перед тем как брать на себя обязательства, например, по ограничению выбросов «парниковых газов» с целью предотвращения глобальных изменений климата, необходимо тщательно все взвесить. Не создадим ли мы препятствия для экономического роста страны, во сколько обойдется российским предприятиям выполнение этих обязательств? Наверное, наша партия могла бы принять активное участие в организации предметного диалога между представителями государственных органов, российского бизнеса и общественности по данной теме с обсуждением конкретных цифр, а не эмоций.

Уважаемые коллеги!

Мы рассматриваем нашу партию как организацию политической защиты и — я особенно подчеркну — политического сопровождения гражданских инициатив, деятельности негосударственных объединений. Я имею в виду политическое представительство общественных движений и организаций в структурах власти. В этом

смысле мы рассматриваем свою партию как инструмент цивилизованного диалога общества и власти, возможность помогать власти, а при необходимости — воздействовать и влиять на нее.

Провозглашенная нами опора на так называемые социальные сети как принцип организации партии и партийного строительства не означает, что партия должна подменять общественные движения, являющиеся ее социальной базой и основой, пытаться руководить их деятельностью. Партия — генератор и проводник идей и общественно значимых инициатив во власть, равноправный партнер власти в решении важнейших для страны проблем. Наша ближайшая задача — превратиться во всероссийский штаб по политическому представительству, защите и сопровождению общественных движений и гражданских инициатив!

Поэтому на вопрос, а не опасен ли для партии массовый рост ее рядов, я отвечаю так: опасность не в массовости, а в бюрократическом перерождении партии, когда руководители в центре или в регионах станут забывать о целях и задачах партии и начнут управлять, командовать, организовывать, — одним словом, создавать только видимость работы.

Наверное, нельзя не ответить и на такой вопрос: а какая мы, собственно, партия — президентская, правительственная или, может быть, оппозиционная?

Я далек от мысли, что о власти, о государстве следует говорить только негативно.

Многого власть просто не может, не успевает сделать. Это свойство любой власти, даже самой демократической, народной и прогрессивной. Поэтому нельзя сидеть сложа руки и ждать, что власть все сделает сама.

Мы — за равноправный диалог с властью. Мы готовы и будем помогать нашему президенту в строительстве сильной и процветающей России. Поэтому наш ответ на этот вопрос прост: мы — партия поддержки Президента России Владимира Путина.

И поддержка эта будет заключаться в том, что весь свой политический и гражданский ресурс Российская партия Жизни направит на переизбрание В. В. Путина Президентом России на второй срок.

И, кстати, именно поэтому нашим стратегическим союзником является партия «Единая Россия».

Дорогие друзья!

Определяя в качестве своего высшего стратегического приоритета ценность человеческой жизни, мы должны установить для себя и определенные ориентиры в отношении того, что мы называем достойной жизнью.

Партия поступила правильно, положив в основу своей практической деятельности проблему качества жизни.

Во-первых, это здоровье человека.

Говоря о здоровье нации, я не могу не напомнить о важнейшей проблеме, ставшей сегодня наиболее насущной для нашей страны. Вы наверняка знаете, что, согласно последним социологическим данным, главной угрозой национальной безопасности России россияне назвали наркоманию и алкоголизм. Это, действительно, страшные вещи, которые ежедневно уносят тысячи, в том числе молодых жизней наших граждан. И в этой связи я призываю вас к акции, которая имеет глубокий смысл.

Я недавно побывал в Таджикистане. Вы знаете, что там, на границе с Афганистаном, стоят наши пограничники, которые ежедневно спасают мир и тысячи людей от «белой смерти», пресекая непрерывные попытки контрабанды наркотических веществ из Афганистана. Наша российская пограничная группа на самом деле состоит из российских офицеров и рядового состава, набранного из граждан Таджикистана. Молодые таджики, которые приходят служить, к сожалению, не знают русского языка. И первые полгода, когда они должны обучаться военным специальностям, уходят на изучение русского языка. Во время пребывания в республике делегации Совета Федерации России президент Рахмонов подписал указ об обязательном изучении русского языка во всех школах Таджикистана с первого сентября этого года. Но у них нет элементарного — нет учебников.

И президент Таджикистана обратился ко мне с просьбой собрать старые учебники русского языка, «Родной речи», простые буквари для того, чтобы ребята, которые встанут вскоре на защиту рубежей СНГ, могли изучать русский язык. И я обращаюсь сегодня к нашим региональным отделениям, к участникам молодежного движения «Энергия жизни»: давайте все вместе выполним просьбу президента и народа Таджикистана. Прошу съезд поддержать эту инициативу.

Во-вторых, когда мы говорим о качестве жизни, мы имеем в виду обеспеченность каждого человека работой и его материальный достаток.

В-третьих, придание жизни новых смыслов, новых мотиваций поступков и действий. Ведь самореализацию человека нельзя сводить только к бесконечному поглощению материальных благ.

Сегодня у людей меняется отношение к жизни. Они приходят к мысли, что необходимо самим выстраивать свой жизненный путь. Причем не только выстраивать, но и добиваться намеченных целей. Но есть проблемы, которые трудно решить в одиночку. И тогда необходимо объединяться. Российская партия Жизни — это мост от порой бессильного «я» к сильному «мы»!

Еще мне хотелось бы подчеркнуть, что, говоря о человеке, о качестве его жизни, мы обязательно думаем и помним о семье.

Во все времена семья считалась основой общества, государства. Именно семья, кстати, помогла многим выдержать, преодолеть испытания, выпавшие на их долю. Здоровая, нормальная семья — это связь и взаимопонимание поколений, надежная преемственность между прошлым, настоящим и будущим.

Жизнь в семье связана и с уважением к традициям и культурам других этносов и народов, которые на протяжении многих веков живут в России бок о бок. Территория России — любимая и единственная Родина для всех живущих здесь народов. Об этом нельзя забывать. Российская партия Жизни — это партия защиты семьи. Партия уважения традиций всех живущих в России народов.

И напоследок хотел бы сделать одно замечание. При своей повседневной партийной работе мы должны быть особенно осторожны в критике других партий, особенно в практической работе на местах. У нас не должно быть никакого сектантства в решении отдельных конкретных задач. Именно на этом уровне закладываются прочные основы консолидированного общества, общества национального согласия. Разумеется, мы должны заботиться о сохранении своей организационной структуры, своей программы, реализации своих стратегических целей.

И еще об одном, очень важном хотел бы сказать сегодня. Я уже упомянул о том, что страна наша и ее политические силы, политические партии вступают в новый избирательный цикл, в борьбу по выборам депутатов Государственной Думы. К сожалению, фактическое начало избирательной кампании совпало со страшным преступлением. Убит депутат Государственной Думы Сергей Юшков. Еще до начала выборов убивают тех, кто непосредственно должен был принять в них участие. Все это наводит на тревожные размышления о том, в какой обстановке будут проходить выборы и как будет проходить избирательная кампания. От имени нашей партии, от имени первого съезда я вношу предложение обратиться ко всем политическим партиям, которые собираются и будут участвовать в избирательной кампании, провести в сентябре этого года специальное политическое совещание на тему «Честные выборы». Мы должны договориться о том, чтобы предстоящие выборы стали действительно честными, чтобы они обеспечили представительство в Государственной Думе только тех кандидатов, кто по настоящему отстаивает государственные интересы и ведет честную, открытую борьбу. Я думаю, мы вправе обратиться с такой инициативой. И надеюсь, что другие политические силы, другие политические партии откликнутся на нашу инициативу, и такое совещание будет проведено.

Дорогие коллеги! Дорогие соратники!

Наша партия идет на выборы с четко сформулированными стратегическими целями и перспективами. Мы — партия реальных дел, партия будущего, и мы обязательно придем к победе. Причем придем к ней вместе с Россией, обеспечив всем гражданам нормальную, счастливую, достойную жизнь.

Я желаю нашему съезду, всем его делегатам успешной работы. Успешной работы на съезде и у себя в регионах. Давайте всегда будем оптимистами. Будущее принадлежит жизни, а значит — будущее за нами!

Российская партия Жизни — это росток, который взломает асфальт

Это интервью журналистке газеты «Известия» Наталье Ратиани опубликовано 26 июня 2003 года, в день последнего заседания Совета Федерации перед формальными летними каникулами.

Многих из членов Совета Федерации, как и их коллег-депутатов, ждала напряженная партийная работа в регионах. Не избежал ее и я. На время каникул из председателя Совета Федерации мне предстояло превратиться в председателя Российской партии Жизни. Ведь в свободное от основной работы время я обязан заниматься партийным строительством.

— Сергей Михайлович, что побудило вас, одного из высших должностных лиц государства, возглавить Российскую партию Жизни?

— Я бы мог назвать множество причин. Но главная — нежелание мириться с падением ценности человеческой жизни в нашей стране, с тем, что потенциал многих людей остается невостребованным. Тысячи умных, образованных и талантливых людей — ученых, врачей, учителей, предпринимателей — не могут реализовать в существующей системе общественных отношений свои идеи и наработки, состояться как профессионалы и социально активные граждане.

Я не могу спокойно смотреть на побирающихся стариков, бомжей, юных беспризорников, мужчин, которые не знают, как прокормить семью, женщин, из-за нищеты не имеющих возможности рожать детей, получать квалифицированную медицинскую помощь. По данным Всемирной организации здравоохранения, к началу нового тысячелетия «коэффициент жизнеспособности» населения России

составил всего 1,4 балла по 5-балльной шкале. Для сравнения в Сомали, Гаити и Мьянме «коэффициент жизнеспособности» составляет 1,6. Как говорится — приехали!

К сожалению, периоды, когда человеческая жизнь стоила недорого, в истории России случались неоднократно. Как правило, добром это не заканчивалось. Но сейчас, в начале XXI века, у нас появилась реальная возможность исправить ситуацию, используя политические средства.

Защита человеческой жизни должна превратиться в политическую задачу.

— **Но в России и так перебор с партиями. Зачем понадобилось создавать еще одну, не проще ли бороться за изменения в государственной политике в рядах уже существующих?**

— Большинство существующих ныне партий — продукт «ранней» постсоветской демократии. В начале 1990-х демократия преподносилась не как универсальная социальная политика в интересах всего общества, а как набор неких шаблонов и лозунгов, главной целью которых была не столько трансформация страны, сколько элементарное «добывание» власти и собственности. Такая «демократия» быстро и надолго «закатала» народную инициативу под асфальт.

Сегодняшние социологические опросы свидетельствуют, что 40 % потенциальных избирателей попросту не ходят на выборы. В некоторых регионах до 15—20 % избирателей голосуют «против всех». Разве эти цифры свидетельствуют о высоком уровне доверия людей к примелькавшимся политикам и политическим партиям?

Российская партия Жизни возникла не на пустом месте, а как ответ на вызов времени. Слишком многие люди в России сегодня не могут и не хотят плыть по течению, определяемому интересами разного рода политико-финансовых группировок. Основную задачу политического менеджмента нашей партии я вижу в возвращении доверия избирателей. Мы должны помочь людям поверить в свои силы, показать им на практике, что, объединившись, они могут добиться позитивных изменений в своей жизни. Еще на первом своем съезде мы заявили, что мы — партия, обеспечивающая поддержку, сопровождение и защиту общественных инициатив.

— **Да, но для чего социально активным людям, общественным структурам, уже реализовавшим себя в той или иной профессиональной деятельности, нужен дополнительный политический ресурс?**

— Мотивы могут быть самые разнообразные. Одним организациям, таким, как Московская служба спасения, необходима законодательная база, а ее разработка запаздывает. Другие видят, что проводимая государством политика по противодействию незаконному обороту наркотиков малоэффективна. Третьим требуется

поддержка их социальных инициатив, а они ее не могут добиться от региональных властей. Для этого и нужен политический ресурс.

Качественный состав партии уникален: 95 % — это люди с высшим либо средним специальным образованием; 48 % составляют женщины. Нам было сравнительно легко сформировать актив партии. Благодаря высокому интеллектуальному уровню и широкому политическому кругозору партийного актива мы избежали многих болезней роста и довольно быстро вошли по численности в первую пятерку среди всех зарегистрированных партий России.

Теперь задача РПЖ — превратиться в «локомотив» новых социальных инициатив. Мы уже сейчас «транслируем» реальные проблемы общества на уровень государственного управления. Но это, естественно, не означает, что мы пришли в политику исключительно для того, чтобы быть посредником между народом и властью. Мы собираемся участвовать в формировании ответственной власти.

— На съезде вы сделали заявление о стратегическом партнерстве с «Единой Россией». А руководство «Едра» на днях открыто заявило, что стратегические партнеры, в том числе и в лице РПЖ, им не нужны. Так вы партнеры или как?

— РПЖ возникла из низового, самого что ни на есть народного демократического движения. «Единая Россия», как известно, создававшаяся «сверху», теперь часто говорит о своих народных истоках.

С «Единой Россией» нас объединяет отношение к действующему президенту. Мы, как и они, поддерживаем лидера, которого избрал народ. Это нормально для ответственной политической партии. Но в то же самое время мы не считаем, что «идеология успеха», которую провозгласила «Единая Россия», может стать «идеологией для всех». Успех — это что-то из области финансового менеджмента и театральных подмостков. О каком «успехе» можно говорить сейчас, когда в опасности сама жизнь на территории нашего государства. Мне кажется, более уместно, а главное честно, сейчас говорить об объединении ради выживания, сформировании «народосберегающих» политики и экономики, направленных на обеспечение достойной жизни для каждого гражданина нашей многонациональной России.

— Стало быть, РПЖ на декабрьских выборах в Госдуму намерена конкурировать с «Единой Россией»?

— Если наша партия пойдет на выборы партийным списком, мы рассчитываем на тех избирателей, которые поддерживают президента, но не собираются голосовать за «Единую Россию». Таких избирателей не 5 и не 10 %, а гораздо больше. В одномандатных округах мы не намерены выдвигать конкурирующих с представителями «Единой России» кандидатов. Это позволит нам потом — в новой Думе — договориться о совместных действиях по разным направлениям законодательной

и общественной деятельности. Новому депутатскому корпусу предстоит решить очень много сложных и ответственных задач.

— **Каких же?**

— В будущей Думе мы будем уделять самое серьезное внимание сферам здравоохранения, экологии, образования, культуры, науки.

Сегодня мир крайне обеспокоен возникновением новых, смертельно опасных вирусов, увеличением масштабов эпидемии СПИДа, туберкулеза, вирусных гепатитов. Наша партия заявила, что жизнь человека — это абсолютная ценность и ее сохранение, создание достойных условий для каждого россиянина должны стать главной задачей государства. Поэтому мы выступили организаторами научно-практической железнодорожной экспедиции «Иммунитет — защита жизни», в которой приняли участие ведущие российские и зарубежные ученые, включая директора Института иммунологии в Цюрихе, лауреата Нобелевской премии профессора Рольфа Цинкернагеля и председателя Уральского отделения Российской академии наук академика Валерия Черешнева. В городах по маршруту следования поезда (Екатеринбург—Новосибирск—Иркутск—Владивосток) они провели научные семинары и конференции.

У партии есть очень интересные практические наработки в области профилактики наркомании, молодежного спорта, мониторинга окружающей среды. Что-то существует и в форме законопроектов. Назову лишь некоторые: «Об основах социальной политики РФ как социального государства»; «О приоритетности социальных индикативных показателей при составлении среднесрочных и долгосрочных государственных программ социально-экономического развития»; «О демографической политике в РФ»; «О государственных беспроцентных ссудах для приобретения жилья в собственность или строительства собственного дома для работников сферы образования и здравоохранения и для молодых семей»; «О целевом использовании на нужды здравоохранения доходов от продажи табака и алкоголя».

— **Партии всего год, а ее нестандартное название уже вызвало, прямо скажем, нездоровый ажиотаж на российской политической кухне.**

— А о чем говорят названия большинства других партий? Да ни о чем! Это всего лишь бренды, товарные знаки, не более того. Наличие в названии партии слова «жизнь», как мне кажется, придает ее деятельности новаторский, философский и практический смысл. Название партии целиком и полностью отражает ее

политическую программу. В нем нет никакой «идеологической приманки». Мы не хотим подражать ни либералам, ни консерваторам, ни памятным по российской истории кадетам, эсерам, большевикам. Мы намеренно уходим от деления избирателей на «своих» и «чужих». РПЖ — это партия не только тех, кто за нее сегодня голосует, а партия всех, кто считает, что Россия и россияне должны жить лучше.

Если говорить об организационной стороне дела, мы в каком-то смысле используем опыт лейбористской партии Великобритании, созданной профсоюзами для того, чтобы добиться принятия закона о справедливом минимальном уровне оплаты труда.

Чтобы провести своих депутатов в парламент, английские лейбористы готовили людей, способных привлечь голоса избирателей, научились вести парламентскую борьбу, создавать коалиции, формировать общественное мнение. Была разработана политическая программа, отвечающая нуждам миллионов избирателей. Подобный путь предстоит пройти и нам.

Главной целью нашей партии является увеличение продолжительности жизни россиян, улучшение ее качества и наполнение смыслом.

— А как же цель английских лейбористов — минимальный уровень заработной платы? Официальный прожиточный минимум в России сейчас значительно выше тех сумм, которые люди получают в виде пенсий, а зачастую и зарплат.

— За годы реформ реальная заработная плата снизилась почти в 2,5 раза, а среднедушевой доход — в два раза. Кстати, именно поэтому в России так низок «коэффициент жизнеспособности». Повышать зарплату надо, причем постоянно. Но чтобы этот процесс не носил «разового», популистского характера, необходимо пересмотреть многие аспекты экономической политики правительства. Решение задачи такого масштаба, как реформирование экономики России, не может и не должно основываться на достаточно примитивном и расхожем наборе «рыночных» идей. Российская партия Жизни заканчивает разработку предвыборной экономической программы, которая в самое ближайшее время будет представлена избирателям и президенту.

— Любая партия ставит перед собой вопрос о власти, иначе это уже не партия...

— Не следует сразу ставить этот вопрос во главу угла. Особенно когда партия не очень известна народу, не показала себя в деле, не выступила с понятными избирателю инициативами. Мы в равной степени не намерены использовать ни популистский пиар, ни административный ресурс. Никто еще не отменял политику малых дел. Но из малых дел, как известно, складываются дела большие.

Лично я смотрю на вопрос о власти несколько иначе. Естественно, что для наиболее профессионально подготовленных, обладающих большим чувством ответственности активистов партия — кадровый «лифт». Постоянное пополнение высших эшелонов власти яркими профессионалами, особенно из провинции, — одно из важнейших условий эффективного государственного управления. Мы уже занимаемся поиском, обучением и продвижением таких людей. В стране поднимается вторая демократическая волна. Она должна исправить ошибки первой. Во власть, в политику приходят люди, которые хорошо знают, зачем они туда идут. Нам бы очень хотелось, чтобы «воротами» для них стала наша партия.

— Задачи, которые ставит перед собой руководство партии, воистину масштабны. Каковы, на ваш взгляд, критерии эффективности деятельности партии?

— Прежде всего политическая партия должна быть работоспособной. Внутрипартийное строительство — это большая и очень непростая наука. В последние годы мы привыкли к тому, что политика стала «ярмаркой тщеславия», а многие партии превратились в театральную площадку, на которой разыгрывается политический спектакль с крутой интригой и клоунадой. Это не «болезнь молодой демократии», как принято считать. Политическая система России поражена хронической безответственностью. Работоспособная партия должна иметь не шумную «верхушку», а разветвленную сеть региональных и первичных организаций, способных решать не только предвыборные вопросы, но в первую очередь проблемы повседневной жизни людей на «вверенной» им территории. В локальных, не решаемых годами проблемах сосредоточена мощная социальная энергия, выходящая за рамки типового предвыборного собрания, где партийные активисты излагают позиции, придуманные в штабах, раздают щедрые обещания, а народ делает вид, что верит обещаниям. Если партия хочет не просто занять думские кресла, а нести ответственность перед обществом, она должна иметь силы аккумулировать эту энергию и направлять ее в созидательное русло.

Внешняя, или общественная, оценка деятельности партии, на мой взгляд, должна, прежде всего, базироваться на оценке ее способности осмыслить общественно значимые цели, сформировать общественное мнение, наконец предложить решение проблем страны в законопроектах. Еще один важный критерий — авторитет партийных организаций на местах.

Я считаю, что партия имеет моральное право предлагать обществу свои идеи только в том случае, если она отвечает указанным выше критериям. Одновременно она, естественно, получает и право на критику в свой адрес.

Нашу партию часто сравнивают с живым ростком из-под асфальта равнодушия, бюрократизма, беззакония, нищеты, апатии и уныния. Я уверен, рано или поздно мы взломаем этот асфальт, заживем нормальной, полноценной, а главное, здоровой и счастливой жизнью!

Выступление на II съезде Российской партии Жизни

14 сентября 2003 года

Уважаемые делегаты и гости второго съезда Российской партии Жизни! Дорогие соратники и друзья!

Прежде чем приступить непосредственно к докладу, хотелось бы напомнить, что наш съезд совпал с очень знаменательным праздником — Днем танкиста. И, пользуясь случаем, я хочу поздравить от имени съезда всех танкистов нашей Российской армии, всех тех, кто служил в бронетанковых войсках, особенно наших ветеранов, которые на броне своих легендарных, овеванных славой танков, принесли великую нашу Победу. Пожелать им всем здоровья, счастья, успехов.

Я думаю, в этом совпадении есть что-то символичное. В годы Великой Отечественной знаменитые танковые прорывы не однажды приносили нашей Родине победы на полях сражений. Так и мы, молодая российская партия, уверенно вступаем сегодня в избирательную борьбу, и, я уверен, обязательно проведем своих кандидатов в Государственную Думу 4-го созыва.

Со времени проведения первого съезда прошло всего пять месяцев, но в стране сложилась качественно новая ситуация. Президент Российской Федерации подписал указ о выборах нового состава Государственной Думы. В стране началась предвыборная кампания по выдвижению и регистрации кандидатов в депутаты.

Многopартийность — это то немногое, что наряду со свободой слова мы можем отнести к бесспорным завоеваниям общества за последнее десятилетие. Многопартийность открывает огромные возможности для решения острейших проблем страны. Наша задача сегодня — суметь воспользоваться этими возможностями.

За недолгое время своего существования Российская партия Жизни сделала, казалось бы, невозможное.

Сегодня можно сказать, что Российская партия Жизни обрела такую известность, что ей по силам преодолеть 5 %-ный барьер. А я не сомневаюсь в том, что доверие избирателей к партии станет еще более высоким. Социологические опросы свидетельствуют, что в массовом сознании Российская партия Жизни стала узнаваемой, отличающейся от других партий. В чем эти отличия?

Высшая ценность, которую мы исповедуем, — жизнь человека. В защите, развитии и улучшении качества жизни мы видим свою ответственность перед нынешним и будущими поколениями граждан России.

Жизнеспособные партии не рождаются по заказу или по разнарядке сверху. Они возникают как естественный ответ активной части общества на вопросы, которые они задают себе и которые по тем или иным причинам не может решить существующая власть. Партии возникают, когда есть потребность в собирании социальных сил, которые не могут добиться защиты своих интересов в рамках существующих государственных и общественных институтов.

В Российскую партию Жизни потянулись активные, честные люди, к нам тянется интеллигенция — наиболее совестливая и думающая часть российского общества. Вы слышали доклад мандатной комиссии и знаете, что около 90 % членов нашей партии имеют высшее или среднее образование.

Что касается социального состава партии, то предприниматели и работники коммерческих предприятий составляют 20 %, городские и сельские рабочие — 15 %, учащиеся и студенты — 10 %, работники культуры, здравоохранения, образования — тоже 10 %, пенсионеры — 25 %, представители государственных органов и органов местного самоуправления — менее 1 %.

Качественный состав Российской партии Жизни — лишнее свидетельство того, что мы действительно выросли «снизу», на волне широкой социальной инициативы. И в этом — наш успех и наша сила.

Мы создали хорошие стартовые позиции для вступления в предвыборную борьбу. Нас стали не просто замечать. К нашей партии проявляют серьезный интерес люди самых разных профессий и социальных слоев. К нашему мнению прислушиваются. Нам задают вопросы, ищут в наших материалах ответы на волнующие все общество вопросы. А главное — все больше и больше людей по всей России вступают в нашу партию.

Все это говорит о том, что главный ресурс, на который мы возлагаем свои надежды, — интеллектуальный, инновационный. Среди членов нашей партии — известные российские ученые, выдающиеся специалисты практически по всем направлениям знаний. Мы хотим видеть российское общество по-настоящему современным. И мы знаем, как этого добиться. Остается главное — убедить в этом избирателей.

Наша цель ясна и понятна — уже в этом году стать парламентской партией. Не просто войти в парламент, но сформировать активную депутатскую фракцию в Государственной Думе 4-го созыва. А затем, уже на местных выборах, добиваться представительства партии в законодательных собраниях субъектов Российской Федерации.

Мы идем в парламент со своей экономической программой практических действий, четкой и реалистичной. У меня в руках объемный том — плод титанической работы самых лучших специалистов министерств и ведомств России. Сюда вложен огромный интеллектуальный труд российских ученых. И эта программа, безусловно, достойна того, чтобы после нашего съезда быть представленной Президенту Российской Федерации. Что я с большим удовольствием по вашему поручению и сделаю.

Наша программа узнаваема, она отличается от других, но, безусловно, должна пройти испытание в ходе предвыборных баталий. Для нашей партии наступает пора реального экзамена на политическую зрелость. От исхода экзамена будут зависеть в решающей степени наши перспективы. Я уверен в успехе партии, но за него нужно сражаться ежедневно и ежечасно, не покладая сил, на всем, как это принято сейчас называть, электоральном пространстве, хотя я не люблю это словечко — «электорат». Лично мне ближе и понятней — народ, избиратели, сограждане.

Сегодняшний съезд можно считать смотром боевых сил перед нелегкими сражениями. Да, избиратель уже знает нас в лицо, но теперь мы должны завоевать его доверие. И у нас есть с чем идти в Государственную Думу, у нас есть то, что мы можем предложить обществу.

Я должен доложить делегатам съезда, что руководство партии, ее аппарат пришли на съезд не с пустыми руками. Мы подготовили основные документы: предвыборную платформу, законодательные инициативы и, наконец, самые главные документы — экономическую программу практических действий Российской партии Жизни и ее основные тезисы.

Все эти документы, за исключением экономической программы, а это очень внушительный труд в несколько сотен страниц, находятся у вас на руках. Вы наверняка уже с ними ознакомились.

Наши предвыборные документы имеют единую методологическую основу. Ее можно сформулировать так: любые социально-экономические и политические преобразования, любые общественные ценности и идеалы имеют смысл только в том случае, если они направлены на благо человека, на создание условий для полноценной, качественной жизни всего российского народа. Это наше политическое кредо.

В экономическую программу заложен и другой, не менее важный принцип — не копировать слепо чужие формы хозяйственной, политической и духовной жизни. Нам надо не догонять или повторять кого-то, а идти своим путем, обусловленным историческими, социально-культурными и природно-климатическими особенностями страны.

Теперь, в дополнение к этим базовым документам, нам нужно в каждом регионе разработать свои региональные программы. Мы рассчитываем на партийные кадры на местах, на своих активистов и многочисленных сторонников. И, пользуясь случаем, я прошу руководителей региональных отделений без промедления начать эту работу.

Многие люди спрашивают, что побудило нас — партию общественной инициативы — так основательно заняться проблемами экономики? Здесь мне хотелось бы ответить на многочисленные публикации и высказывания о том, что, якобы, Российская партия Жизни опирается на идеалы, мало связанные с реальной жизнью, и не имеет конкретной программы...

Нет идеалов выше, чем жизнь человека. В арсенале нашей партии есть огромный, не востребованный обществом в силу целого ряда причин интеллектуальный и кадровый потенциал. Есть мощный законодательный ресурс. Мы предлагаем обществу свои программы, потому что знаем, что и как надо делать для того, чтобы кардинально улучшить качество жизни в нашем Отечестве.

У России действительно есть все, чтобы стать процветающим государством, обеспечить благополучие своего народа. Однако провальные реформы 1990-х годов ввергли страну в полосу жестокого системного кризиса, породили нищету и бедность, лишили миллионы людей целей и смысла жизни. И, тем не менее, сейчас продолжается навязывание стране зачастую чуждых большинству россиян форм хозяйственной, политической и культурной жизни. У нас должен быть адекватный ответ и альтернатива этому процессу. И они у Российской партии Жизни есть.

При серьезных экономических и политических потрясениях верховная власть часто оказывается последним и единственным ресурсом общего спасения. Многие страны, в том числе западные, уже в новейшей истории выходили из тяжелых кризисов и добивались успеха именно за счет мощного регулирующего и организующего воздействия государственной власти.

Сегодня развитые государства мира тратят на содержание социальной инфраструктуры почти половину своих доходов. Если они не будут этого делать — не будут предотвращать социальные конфликты, сокращать разрывы в доходах граждан, обеспечивать доступность знаний, медицинских услуг, то они просто перестанут существовать. И мы должны перенести их опыт на российскую почву. Точно так же мы должны извлечь необходимый урок из собственного печального опыта

экономических экспериментов и не повторять ошибок, которые делали в разные годы.

Если в богатой ресурсами стране минимальная заработная плата ниже прожиточного минимума, а средняя заработная плата на уровне прожиточного минимума, то совершенно очевидно, что деньги проваливаются в своеобразную «черную дыру». Эту дыру надо найти и тщательно залатать. В нашей Программе четко указаны меры, как нейтрализовать подобные «черные дыры», указан путь реального пополнения бюджета страны.

В то же время некоторые российские политики и идеологи выступают сегодня с утверждениями, что в эпоху глобализации национальные государственные границы становятся анахронизмом. Они советуют нам отказаться от производства многих видов отечественной продукции, автомобилестроения, создания новых самолетов, уйти из космоса, отказаться от государственной промышленной политики, перейти во многом на импорт продовольствия. Мы на это говорим: нет и еще раз нет!

Для того, чтобы быть великим государством, мы обязаны не только сохранить могучий потенциал, созданный поколениями граждан России, но и приумножить. В том числе главную его составляющую — интеллект нации.

Именно наши интеллектуальные ресурсы позволяют утверждать, что Россия была, есть и будет великой державой, которая должна идти своим национальным путем развития. Конечно, мы не можем оставаться в стороне от процессов глобализации. Но мы будем входить в глобальный мир с умом и, при необходимости, нести в него свои проекты и опережать процессы, которые только намечаются в общемировом устройстве.

России сейчас жизненно необходима активная экономическая и социальная политика, которая должна дополнять, регулировать, стимулировать нормальное развитие рыночных процессов. Мы вернем государство в экономику и социальную сферу, причем, что называется, правильно вернем.

Сам по себе рынок не может быть целью государства. Он — лишь средство для решения насущных и социальных задач, стоящих перед обществом. Этого, к сожалению, так и не поняли радикал-реформаторы. Ответственность государства за экономику в России более значительна, чем в других странах. Это связано с природно-климатическими условиями, особенностями исторического развития, характером переходного периода к рынку, а также с тем, как российский народ понимает безопасность государства.

В предвыборных документах нашей партии сформулирована концепция новой экономической политики государства.

В ее основу положены три важнейших принципа: стимулирование развития обрабатывающих отраслей; эффективное содействие малому бизнесу; всемерная поддержка инноваций и экспорта высоких, наукоемких технологий.

Но мы должны думать не только о «точечной» поддержке инноваций.

Речь идет о переходе всей страны на инновационный путь развития.

Предлагаемый и защищаемый нашей партией путь инновационного развития требует всестороннего развития, прежде всего, человеческого потенциала. Наша цель — человек образованный, думающий, с четкой гражданской и общественной позицией. России необходимы новые поколения «прорывных» изобретений и открытий.

Наша тревога за состояние интеллектуальных ресурсов общества растет. Исполнительная власть не в состоянии сегодня перевести экономику и общество на практические рельсы инновационного развития, как сказал президент, без дополнительного политического импульса. И задача ответственных политических партий России — создать такой импульс для того, чтобы Россия двигалась в правильном направлении.

Российская партия Жизни считает, что следует в самые короткие сроки подготовить национальную стратегию в области развития интеллектуального потенциала страны. Мы выступили одним из инициаторов создания Национального комитета «Интеллектуальные ресурсы России». Деятельность этого комитета нуждается в серьезной государственной поддержке. Большой вклад в создание Национального комитета внесла группа ученых Российской академии естественных наук во главе с О. Л. Кузнецовым, одним из руководителей нашей партии — членом Президиума Общенационального совета и секретарем Исполкома Общенационального совета.

Россия должна вернуть себе лидерство в мировом интеллектуальном процессе. Такова наша стратегическая цель в эволюционном развитии России.

Мы считаем также, что настала пора навести порядок в производстве и защите отечественной интеллектуальной продукции. Потенциальный рынок продукции оценивается экспертами в триллионы долларов. Но до сих пор у нас нет эффективного законодательства по защите интеллектуальной собственности. Многие российские и зарубежные коммерческие предприятия беззастенчиво присваивают огромные массивы ценнейшей научной и технологической информации.

Мы предпримем все возможные меры для того, чтобы Россия более не являлась бесплатным поставщиком высококвалифицированных кадров для заграницы. Мы будем добиваться эффективной защиты авторских прав, пресекать любое интеллектуальное мародерство.

Российская партия Жизни готова принять участие в разработке новой государственной политики в области науки и образования. Основная цель этой политики нам видится в быстром и качественном наращивании мощного интеллектуального потенциала. Такого потенциала, который в полной мере отвечал бы жестким требованиям современной конкуренции на мировых рынках.

Только реальные успехи такой политики позволят нашей стране не закупать на стороне, а самостоятельно создавать необходимые для экономического прорыва информационные и наукоемкие технологии, сделают российскую экономику конкурентоспособной.

Я уверен, что уже в самом ближайшем будущем Россия сможет не только наполнить отечественный рынок вполне современной продукцией, но и наладить экспорт технологий и готовой продукции в другие страны, в первую очередь страны Ближнего Востока и Азии.

Российская партия Жизни выступает за сильное и дееспособное государство, за эффективную государственную систему управления общественными процессами. Увы, сегодня здесь нам гордиться пока нечем. Система государственного управления России поражена хронической безответственностью. У нас в стране проводятся без всякой системы одновременно около десяти институциональных реформ — ЖКХ, реформа электроэнергетики, МПС, судебная, административная, местного самоуправления и т. д. Но как они связаны между собой, сколько будут длиться, к каким последствиям приведут? Никто не может дать ответа. Ни федеральное правительство, ни региональные власти, ни инициаторы реформ.

Мне кажется, сегодня следует говорить уже не о реформах, а об элементарном наведении порядка в стране.

На федеральном уровне ощущается огромная потребность в новых управленческих кадрах. Регионы накопили уникальный кадровый потенциал. Именно в регионах выросло новое поколение реальных государственных деятелей, умеющих мыслить масштабно, с большим кругозором и чувством ответственности. И, что крайне важно отметить, не только мыслить, но и действовать в интересах всего государства, а не только ведомства, корпорации или даже своего региона.

Самой действенной мерой в борьбе с коррумпированностью столичных чиновников, получающих мзду за лоббирование интересов политико-финансовых групп, должно стать решительное обновление правящей властной элиты в центре и на местах, категорический отказ от порочной практики передвижения новой «номенклатуры» с одного «теплого» местечка на другое.

Я вижу нашу партию в роли своеобразного кадрового «лифта», назначение которого — в постоянном пополнении высших эшелонов власти на всех уровнях яркими и талантливыми профессионалами, выросшими в регионах. Только так можно выйти на качественно новый уровень государственного управления.

Больше всего о неэффективности исполнительной власти говорят масштабы нищеты и бедности. И это в стране, чье население составляет 3 % от численности населения планеты и которая имеет на своей территории 70 % запасов энергоносителей и до 30 % всех других полезных ископаемых. Нищета не только наш позор, но и главнейшее препятствие на пути экономического развития страны и социального прогресса.

Исполнительная власть заявляет, что у государства нет денег ни для экономического рывка, ни для так называемой социалки.

Мы знаем, где взять деньги на неотложные социальные и экономические программы. В нашей Экономической программе практических действий подробно прописаны механизмы увеличения бюджетных доходов. Основные источники перечислены и в предвыборной платформе. По нашим расчетам, общая сумма бюджетных доходов может быть увеличена на 1,9 триллиона рублей в год.

Необходимо перекрыть абсолютно все каналы, по которым денежные потоки уходят мимо государственной общенародной казны. Государство, как в Средние века, фактически отдало на откуп чиновникам всю государственную собственность. Она осталась без рачительного хозяина. Теряются миллионы и миллиарды рублей, а высокопоставленные чиновники, призванные от имени народа защищать государственные интересы, в лучшем случае бездействуют, а в худшем — неслышанно обогащаются.

Мы предлагаем пересмотреть негодную налоговую систему и привести ее в соответствие с требованиями экономического развития. Стране нужна новая система налогового администрирования, упрощенная отчетность для малого и среднего бизнеса. Российская партия Жизни выступает за введение дополнительных льгот для научных и образовательных учреждений, применение налоговых вычетов для стимулирования вложений социальной направленности, создание эффективного механизма налогообложения недвижимости.

Наши расчеты показывают, что наведение порядка в одной только этой сфере приведет к удвоению нынешнего весьма скромного бюджета России.

Настоящая «черная дыра» в финансах страны — мошенничество в сфере уплаты НДС.

Российская партия Жизни выступает за изменение механизма взимания НДС, направленное на недопущение принятия к зачету неуплаченного налога. Мы тре-

буем немедленного введения государственной монополии на производство и оборот этилового спирта. Отсутствие монополии оборачивается многомиллиардными потерями для бюджета. И, кроме того, 100 тысяч человек в России гибнет ежегодно от так называемой «паленой» водки.

В нашей Экономической программе конкретных действий разработан механизм прямого или косвенного возвращения в Россию значительной части вывезенных из страны и размещенных за рубежом капиталов. Их общая сумма оценивается до 300 миллиардов долларов. Условием юридической легализации капиталов, сомнительных с моральной точки зрения, но не преступных по своему происхождению, должно выступать их инвестирование в российскую экономику.

И наконец, в Экономической программе Российской партии Жизни разработан конкретный механизм расчета природной ренты.

Сейчас нам точно известно, сколько денег оседает в карманах олигархов. Как лидер партии я считаю своим долгом заявить, что нас не устраивает сложившаяся ситуация.

Мы предлагаем новые и справедливые условия распределения природной ренты. Подчеркну, речь идет именно о сверхдоходах, многократно превышающих нормальную прибыль на вложенный капитал.

По нашим расчетам, примерно половина природной ренты должна поступать в Бюджет развития, а вторая часть — идти на нужды здравоохранения, образования, науки, армии, социального обеспечения.

Мы не рассматриваем ренту как дополнительный налог. Рента — это плата за доступ ко всякому природному ресурсу. Такая практика обычна для стран, где собственником недр является государство. Повторюсь, мы предлагаем изымать только сверхприбыли, а не средства, необходимые для развития производства. Рентные «изъятия» привязаны, в основном, к экспортной прибыли и меняются в зависимости от горно-геологических условий разработки месторождений. В нашей Экономической программе практических действий показан трехуровневый механизм взимания природной ренты.

Хочу еще раз подчеркнуть: мы не предлагаем «взять все и поделить». Рациональное использование рентных поступлений предполагает их перераспределение через бюджет, а не распределение по индивидуальным счетам. Мы обязаны навести здесь порядок. Мы готовы к этому, и нами подготовлены конкретные предложения. Нам необходимо сломать механизм социального расслоения, порождающий массовую бедность в народе и неконтролируемое обогащение немногих, чей доход сегодня исчисляется сотнями миллионов долларов. Прибыль организаций, получающих доходы от эксплуатации общенациональных богатств, должна в

первую очередь зависеть от эффективного распоряжения ресурсами, снижения издержек, повышения качества продукции. Дополнительные же средства, например от изменения мировых рыночных цен, должны поступать именно и только в государственный бюджет.

Обо всем этом я говорил в августе на презентации Российской партии Жизни в Манеже на общественно-политическом форуме «Выборы-2003». Я сказал тогда: «Прошу считать мое выступление по поводу природной ренты политическим заявлением. Если вы поддерживаете мою точку зрения по поводу природной ренты, то давайте оформим ее как политическое заявление съезда Российской партии Жизни. Пусть это будет наша принципиальная политическая позиция, которую мы все будем отстаивать. И не только и не столько во время избирательной кампании, сколько во время реальной работы в Государственной Думе 4-го созыва».

С помощью конкретных расчетов мы доказали в своей Экономической программе практических действий, что уже сегодня в России можно: обеспечить врачей, учителей, ученых зарплатой, достаточной для достойной жизни; поднять уровень жизни пенсионерам; увеличить зарплату работающим по найму в частном секторе. Такой эксплуатации наемного труда, как происходит сейчас в нашей стране, не знает ни одна развитая экономика в мире.

Мы будем требовать, чтобы минимальная зарплата по федеральному закону не могла быть ниже прожиточного минимума. Индексация зарплат должна проводиться с опережением по сравнению с темпами инфляции.

Я хочу особо подчеркнуть, что своей программе практических действий мы намерены придать четкую правовую форму. Наши идеи уже облечены в форму конкретных законопроектов, которые, как я уже сказал, будут представлены в качестве законодательных инициатив Российской партии Жизни. Партия настроена на конструктивную, созидательную работу в Государственной Думе нового созыва.

Российская партия Жизни разработала концепции законов по таким важнейшим позициям, как защита материнства и детства, начальное, среднее и высшее образование, армия и ВПК, жилищно-коммунальное хозяйство, здравоохранение, поддержка семьи.

Среди проектов новых федеральных законов особое значение приобретает сегодня неотложное принятие Социального кодекса Российской Федерации. Страна нуждается в продуманной системе реально действующего социального законодательства, которая должна быть понятной любому человеку и отвечать на простые вопросы. Что конкретно обязано делать государство? Как оно должно создавать

условия для достойной жизни и свободного развития каждого человека? И наконец, какова ответственность конкретных лиц за неисполнение принятых федеральных законов?

Российская партия Жизни намерена добиваться законодательным путем существенного повышения социальной защиты медицинских и педагогических работников государственных и муниципальных систем здравоохранения и образования.

Мы придаем исключительное значение проекту Федерального закона «О приоритетности индикативных социальных показателей при составлении государственных программ социально-экономического развития». Эти показатели должны выступать обязательными ориентирами для деятельности всех ветвей власти, всех государственных органов. Именно по ним нужно оценивать, как власть реализует гарантированное Конституцией право человека на достойную жизнь и свободное развитие.

Среди этих показателей в качестве основных мы выделяем следующие: средняя продолжительность жизни, уровень и динамика рождаемости и смертности, уровень реальных доходов на душу населения, минимальный прожиточный минимум и минимальный размер заработной платы.

Вы знаете, что за годы «реформ» реальная заработная плата снизилась почти в 2,5 раза, а среднедушевой доход — в два раза. Но в действительности положение еще хуже, ибо разрыв между минимальными и максимальными доходами составляет до 40 раз при общепринятом социально безопасном разрыве не более 10 раз.

Кроме того, установленная минимальная заработная плата не имеет никакого отношения к прожиточному минимуму — минимально допустимому объему потребления. Она намного ниже.

Здесь мне хотелось бы дать разъяснения по поводу позиции Совета Федерации в отношении закона о повышении МРОТ с октября нынешнего года. Вы знаете, что руководители некоторых профсоюзов обвинили Совет Федерации в нежелании принимать этот закон. На самом деле, по мнению членов СФ, принятие данного закона поставило бы регионы в заведомо неравноправное положение. Закон содержал положения, которые могли бы привести к многочисленным судебным спорам. Поэтому мы создали согласительную комиссию, которая доработает формулировки закона о повышении размеров МРОТ с точки зрения их юридической чистоты. На ближайших заседаниях Совет Федерации снова рассмотрит данный закон, и, я уверен, с 1 октября минимальный размер оплаты труда в России возрастет до 600 рублей в месяц.

К сожалению, ничего подобного нельзя сказать о пенсионном обеспечении российских граждан.

По сути, существующая пенсия представляет собой более чем скромное социальное пособие по старости и является главным фактором генерации бедности в нашей стране. Больше половины пенсионеров получают пенсии ниже прожиточного минимума.

Вот вам реальная, а не «среднестатистическая» картина положения дел всего лишь по некоторым параметрам уровня и качества жизни наших россиян.

Чтобы не вдаваться в технические детали социального программирования и регулирования, приведу лишь несколько аксиом, абсолютно естественных для любого политика, думающего о своем народе, но которые, к сожалению, совершенно забыты некоторыми нашими реформаторами.

Первое. Минимальный размер оплаты труда, устанавливаемый федеральным законом, должен обеспечивать гражданину страны возможность содержать себя и семью на уровне реального, а не «выдуманного» прожиточного минимума.

Второе. Любые рыночные нововведения в социальной сфере возможны только после объективной оценки дополнительного неотложного повышения доходов населения.

И наконец, третье. Современная пенсионная система должна сочетать распределительный метод со страховым, создавая одновременно и солидарную ответственность работающих за размер Пенсионного фонда, и персонафикацию пенсионных взносов. Но во всех случаях размер пенсии с доплатами должен в обязательном порядке превышать прожиточный минимум.

Естественным источником повышения пенсий нынешним пенсионерам является часть средств, полученных от приватизации. Мы видим свою задачу в том, чтобы жестко закрепить за Пенсионным фондом именно этот дополнительный источник средств. Занижение цены приватизируемых объектов мы расцениваем как подсудный грабеж старшего поколения.

Я могу продолжать, но позиция нашей партии, по-моему, уже достаточно ясна: мы считаем жизнь и благосостояние человека главным приоритетом государственной политики. Государство должно перестать экономить на здоровье, жизни и безопасности граждан, на молодежи, на семье, на людях интеллектуального и творческого труда.

Нами также подготовлены важные изменения и дополнения ко многим другим, уже существующим законам. Упомяну лишь о некоторых.

К примеру, партия будет добиваться полного снятия НДС с продажи лекарств. Это приведет к заметному снижению цен на них. Мы требуем внесения в Уголовный кодекс изменений, направленных на ужесточение борьбы с производителями и распространителями любой «левой» продукции. Она наносит колоссальный

ущерб бюджету и здоровью людей. Мы потребуем изменений в федеральном законе о гражданстве с тем, чтобы в нем были указаны действенные меры по защите интересов граждан России за рубежом.

Предложим свои поправки в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации». Мы выступаем здесь за более эффективные меры по развитию физической культуры и охране здоровья граждан.

С помощью закона «Об обращениях граждан в органы государственной власти и местного самоуправления» мы намерены установить четкие правила для государственных и муниципальных чиновников в работе с обращениями граждан. В проекте закона установлены минимальные сроки ответа гражданину с указанием, какие конкретно меры приняты. Там также предусмотрены крупные административные штрафы и даже уголовная ответственность в случае, если чиновник не реагирует на обращение и не принимает соответствующих мер.

Пользуюсь случаем, чтобы поблагодарить экспертов, юристов, всех активистов партии, которые провели эту огромную и нужную всему обществу работу по подготовке законодательных инициатив Российской партии Жизни.

Уважаемые делегаты и гости съезда! Соратники, друзья!

Среди приоритетов и ценностей нашей партии на первом месте стоят вопросы благосостояния российских граждан. И это не пустые слова. Мы пришли в политику, чтобы защитить человеческую жизнь практическими делами.

Каждый россиянин имеет право на достойную жизнь, на получение за свой труд материальных и социальных благ в таком объеме, который позволит ему жить достойно. Именно жить, а не выживать. Честный труженик в России не должен быть бедным.

Девиз нашей партии: лучшую жизнь — каждой российской семье. Давайте к этому стремиться, делать все, чтобы этот нехитрый, на первый взгляд, но глубокий по смыслу лозунг стал в самое ближайшее время для всех россиян реальностью.

Традиционная для России большая семья — это не только взаимопомощь и поддержка друг друга представителями разных поколений. Это еще и передача нравственных, культурных, исторических ценностей, традиций, обычаев. Семья — один из самых важных народных и социальных институтов. Именно в семье в первую очередь идет воспитание молодого поколения, особенно во времена социальных неурядиц и потрясений.

Российская партия Жизни выступает за создание всех необходимых условий для того, чтобы российская семья была здоровой, многодетной, зажиточной, уверенной в своем будущем.

В семье формируется преемственность поколений, уважительное отношение к старшим — их трудовым и военным заслугам, званиям, орденам и медалям.

Именно в семье постоянно, изо дня в день формируется такое естественное чувство, как патриотизм.

Патриотизм — чувство особого рода. Оно неразрывно связано со страной, в которой человек родился, с его большой и малой Родиной. Патриотизм — это и любовь к стране, и внутренняя потребность и готовность защищать то, что для тебя дорого и свято.

Наша партия заявляет о том, что сделает все возможное для преодоления барьера между гражданином и властью. Мы выступаем за ответственную и думающую власть. Мы готовы и считаем необходимым сформировать такую власть как можно быстрее. Это одно из важнейших условий качественного улучшения патриотического воспитания граждан, и прежде всего подрастающего поколения.

Патриотизм народа и ответственная перед страной власть совместно выступают самыми надежными гарантами национальной безопасности Российского государства.

Одной из острейших проблем безопасности Российская партия Жизни считает информационную безопасность.

Информация сегодня превратилась в важный ресурс власти и управления, который зачастую становится более мощным по силе воздействия на общество и сознание людей, нежели финансовые или административные ресурсы. В России, с ее необъятной территорией, невысокой плотностью населения, большими расстояниями и не лучшими дорогами создание единого информационного пространства становится одним из ключевых условий развития регионов, страны в целом.

Технологические сложности не должны закрывать от нас другую сторону вопроса — содержательную. Качество жизни, по крайней мере духовной, напрямую зависит от качества информации. Многократно возросшие потоки информации приносят людям добро или зло в зависимости от их содержания.

Я много езжу по стране, и один из постоянных вопросов, который мне задают в любой аудитории — и в рабочих коллективах, и в стенах университетов, — следующий. До каких пор нам будут навязывать с экранов телевизоров и газетных страниц насилие, безнравственность, пошлость, одним словом, все то, что народ метко назвал емким словом «чернуха».

Считаю вполне оправданным создание общественных советов, которые имели бы полномочия ограждать нас от этих «прелестей». Конечно, речь не может идти о жесткой цензуре, но в то же время мы говорим о том, что во имя защиты нравственности и здоровья граждан России определенные ограничения морального и нравственного порядка должны существовать. Мы считаем, что общественные советы, куда войдут уважаемые граждане России, смогут оградить подрастающее

поколение от той волны «грязи», которая регулярно выливается на неокрепшие молодые души.

Наша позиция по этому вопросу предельно ясна: духовное здоровье и нравственность народа — это категории национальной безопасности.

От результатов выборов в Государственную Думу зависят характер перемен, давно ожидаемых нашим обществом, способ наведения порядка в стране. Многочисленные катастрофы и аварии последних месяцев приводят любого здравомыслящего человека к простому, но суровому выводу: эпоха всеобщей расхлябанности и безответственности должна закончиться раз и навсегда! У страны нет ресурсов, времени, наконец людей, чтобы продолжать жить именно так! Мы уже стали воспринимать катастрофы и аварии как будничные, привычные явления. Но к человеческим трагедиям нельзя привыкать и невозможно привыкнуть!

К этим трагедиям относятся не только аварии и техногенные катастрофы, но и захлестнувшие страну криминал и, к сожалению, терроризм. Чтобы победить это зло, необходимы политическая воля, серьезная реорганизация силовых структур, поддержка их деятельности со стороны всего российского общества. Сейчас в правоохранительных органах идет борьба за «чистоту рядов». Но организованную преступность продолжает подпитывать коррупция и прямое проникновение криминала в структуры власти. В свою очередь, терроризм провоцирует разобщенность людей, навязывает общественному сознанию неоправданно высокий «порог допустимых жертв». Все это превращает борьбу с криминалом в очередную кампанию, а борьбу с терроризмом — в чисто армейскую операцию.

Поэтому мы считаем своей важнейшей задачей восстановление способности российского общества к объединению перед лицом общей опасности. Только тогда станут успешными и силовые акции против террора, и мероприятия по наведению порядка в правоохранительных органах.

Когда спрашивают об идеологии Российской партии Жизни, я отвечаю так: жизнь — это высшая ценность, ось, вокруг которой строится вся практическая и организационная работа партии. Название партии целиком и полностью отражает ее политическую программу. Стратегическая цель нашей партии — улучшение качества жизни россиян, увеличение продолжительности жизни и наполнение ее высоким гуманистическим смыслом.

Эта идеология близка и понятна миллионам и миллионам российских граждан. Уважаемые делегаты съезда!

Вы уже знаете о том, что мы предложили Партии возрождения России идти на выборы вместе, создать единый избирательный блок. И сегодня нам нужно будет принять это принципиальное политическое решение.

Партия возрождения России видит свою задачу в построении социального государства, признает высшими ценностями социальную справедливость и достойный уровень жизни всех граждан России.

Так же, как и мы, наши возможные партнеры по избирательному блоку считают необходимым принятие экстренных мер по преодолению бедности и нищеты. Те незначительные улучшения в удовлетворении самых минимальных потребностей, которые произошли за последнее время, были крайне необходимы, но, к сожалению, не приобрели кардинального и необратимого характера.

Обе партии возглавляют руководители палат Российского парламента, а именно в парламенте работают люди, умеющие преодолевать конфликтные ситуации, научившиеся добиваться согласия, имеющие опыт законодательной работы, которые много сделали для развития правовой культуры в российском обществе.

Наши партии уже «сверяют часы» по таким важнейшим для страны законодательным инициативам, как дополнение в Федеральный закон «О бюджете развития», «О репатриации капиталов», «О государственной монополии на производство и продажу этилового спирта», «Об управлении государственным долгом Российской Федерации», о внесении изменений и дополнений в Налоговый и Бюджетный кодексы, по ряду других предлагаемых Российской партией Жизни законопроектов.

У нас схожие подходы к социальной, демографической, молодежной политике. Мы готовы предложить новую «повестку дня» для государства — обеспечить доступность медицины и качественного образования, поддержать неимущих и инвалидов, принять ответственность за социальное благополучие учителей, врачей, военных, работников науки и культуры, служащих. Мы намерены добиваться более справедливого распределения доходов в обществе. Принимать решительные меры для его очищения от криминала и терроризма. Наконец, у наших партий есть воля к политическим действиям и государственному строительству! Мы верим в будущее России!

Как вы знаете, вчера Президиум Общенационального совета Российской партии Жизни принял предложение съезда Партии возрождения России о создании единого избирательного блока. Мы изучили данные общероссийского репрезентативного опроса о доле намеренных голосовать за наш блок из числа тех, кто твердо принял решение участвовать в голосовании. И хочу доложить вам, что наши рейтинги не просто слагаются, но и создают четкий мультикативный эффект. Уже сейчас, в начале избирательной кампании, за наш блок готовы голосовать 6% российских избирателей. И это только начало. Основная работа впереди!

Теперь несколько слов по вопросам стратегии и тактики.

Стратегия Российской партии Жизни отражена в ее предвыборной платформе и заключается в безусловной реализации программных установок партии.

У нас есть и тактическая задача — именно в этом году гарантированно стать парламентской партией для того, чтобы реализовать наши практические наработки, наши законодательные инициативы. Именно этим обусловлено осознанное политическое решение о создании единого избирательного блока с Партией возрождения России, которое приняло руководство Российской партии Жизни и которое представлено сегодня на утверждение второго съезда Российской партии Жизни. Решение, которое позволит нам вместе войти в Государственную Думу 4-го созыва.

Мы — молодая и быстро растущая партия. С каждым днем Российская партия Жизни становится все более заметной политической силой.

Я уверен в том, что наша партия с честью выдержит предстоящее испытание и обязательно победит на парламентских выборах в декабре нынешнего года.

Давайте отдадим все наши силы на достижение поставленной цели — победить на выборах и стать парламентской партией!

Российская партия Жизни — это партия тех, кто верит в себя и, следовательно, верит в Россию. Потому что Россия — это все мы, это наша Родина, наши семьи, наша работа, наши идеалы, наши радости и тревоги. И самое главное, Россия — это наше будущее, будущее наших детей, будущее наших внуков. Давайте же сделаем все возможное, чтобы все граждане России жили долго и счастливо, жили со смыслом и достойно! Давайте оправдаем свое название — Российская партия Жизни!

Из стенограммы заседаний Законодательного собрания Санкт-Петербурга

16 апреля 2003 года

В. А. Тюльпанов. Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время — выступление с информацией председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, представителя от Законодательного собрания Санкт-

Петербурга Миронова Сергея Михайловича. Пожалуйста, Сергей Михайлович, на трибуну. *(Аплодисменты.)*

Прошу разблокировать ключи депутатов Тарасова и Морозова. Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

С. М. Миронов. Добрый день, дорогие коллеги! Я рад вновь оказаться в родном Законодательном собрании Санкт-Петербурга и рад возможности выступить перед вами с коротким отчетом по моей работе в качестве вашего представителя в Совете Федерации за прошедшие три месяца после моего избрания.

Уважаемые коллеги, я хотел бы начать свое выступление с одной приятной церемонии. Дело в том, что Советом палаты Совета Федерации принято решение о награждении трех депутатов Законодательного собрания Почетными грамотами Совета Федерации. Позвольте мне начать с этой приятной процедуры.

И я приглашаю для получения Почетной грамоты Совета Федерации за активное участие в законотворческой работе Законодательного собрания Санкт-Петербурга Амосова Михаила Ивановича. *(Вручение грамоты. Аплодисменты.)*

М. И. Амосов *(не от микрофона)*. Не ждал. Спасибо.

С. М. Миронов. За активное участие в законотворческой работе Законодательного собрания Санкт-Петербурга Почетной грамотой Совета Федерации награждается Гладков Юрий Павлович. *(Вручение грамоты. Аплодисменты.)*

И наконец, также за активное участие в законотворческой работе Законодательного собрания Санкт-Петербурга Почетной грамотой Совета Федерации награждается Ягья Ватаняр Саидович. *(Вручение грамоты. Аплодисменты.)*

Теперь, уважаемые коллеги, я вижу, вам раздали отчет о работе Совета Федерации за прошедшие три месяца. Это избавляет меня от необходимости перечислять, какие законы за этот период мы рассмотрели, какие были проведены парламентские слушания.

Я бы хотел коротко рассказать о двух вещах.

Первое. Вы знаете, что в Совете Федерации создана Временная комиссия по подготовке празднования 300-летия нашего города. Я председатель этой комиссии. Работа ведется постоянно. Многое удалось сделать, прежде всего в получении дополнительного финансирования.

Я думаю, что о проблемах, которые есть и которые, к счастью, решаются в основном в рамках подготовки к 300-летию, вы информированы не хуже меня.

Просто я хочу лишний раз подчеркнуть, что эта составляющая работы для родного города мною ведется и будет вестись в рамках работы данной комиссии.

У нас заседания проходят каждую вторую и четвертую среду во время перерыва в заседаниях Совета Федерации. Последний раз мы рассматривали вопросы так называемой транспортной схемы, во время празднования. Мы завершили рассмотрение всех вопросов по финансированию ремонта и реконструкции тех зданий, за которые ответственны федеральные министерства. И своевременно, в результате нашего вмешательства, многие объекты реально будут закончены или уже закончены до начала празднования.

Хочу проинформировать вас еще об одном аспекте моей работы как председателя Совета Федерации — международной деятельности и рабочих визитах в регионы России.

За этот период я побывал в семи регионах нашей страны: в Краснодарском крае, в Республике Адыгея, в Ярославской, Тульской, Челябинской, Оренбургской, Курской областях.

Буквально в понедельник я был в Курске и, кстати, лишний раз убедился, как у нас «замечательно» работают средства массовой информации и насколько мы иногда искаженную картину получаем. Наверняка вы видели картины затопленного Курска, переправу на лодках, на спасательных плотках и так далее. Я был уверен, что, когда прилечу, наверное, прямо у трапа самолета меня посадят на лодку или катер. Традиционно, каждый год, в Курске, в низовьях реки есть такой овраг, несколько улиц подтапливается, что имело место и в этом году. Никакой чрезвычайной ситуации не было. Хотя я все-таки попросил, и мы съездили прямо на это место, поговорили с жителями. К сожалению, условия такие, что каждую весну все жители этих улиц и домов все поднимают из подвалов на вторые этажи своих домов, потому что обязательно вода приходит, с разной степенью интенсивности. Это просто специально я упомянул о том, что, действительно, иногда имеет смысл увидеть и убедиться в том, что реально происходит.

Довольно активно ведется международная составляющая в деятельности Председателя Совета Федерации. За это время много иностранных делегаций было принято в Совете Федерации.

И если говорить о поездках, то 20 января в составе Высшего государственного совета Союзного государства я принял участие в заседании Высшего госсвета в Минске.

С 7 по 9 февраля состоялась традиционная уже встреча так называемой парламентской четверки. В Кисловодске мы встречались с главами парламентов Азербайджана, Армении и Грузии. Вы помните, в тот момент было очередное обостре-

ние отношений между Россией и Грузией. Можно сказать, что с госпожой Бурджанадзе удалось переговорить и, получив информацию что называется из первых уст, обговорив возможные позиции наших парламентов, удалось достигнуть того, что грузинский парламент не принял определенного решения, а они готовы были его принять, которое бы не шло на пользу нашим двусторонним отношениям.

И, наверное, самое главное, что в начале марта на Парламентской ассамблее Совета Европы выступление грузинской делегации было совершенно в другой тональности — позитивное, с точки зрения налаживания конструктивного сотрудничества по спорным вопросам, которые, как вы знаете, существуют между Грузией и Россией по так называемой абхазской проблеме и по проблеме нарушения государственных границ России и Грузии чеченскими сепаратистами.

Должен сказать, что такая составляющая эффективно позволяет влиять иногда и на позиции наших партнеров, наших союзников и наших партнеров по странам СНГ.

В конце февраля, с 23 по 26, по поручению президента находился в Сеуле на инаугурации Президента Республики Корея Но Му Хена. Там провел ряд международных встреч, в частности с представителями Соединенных Штатов Америки, Японии, Китая, Австралии.

С 26 февраля по 1 марта состоялся мой официальный визит в Испанию, это был ответный визит. И также я принял участие в четвертой встрече Ассоциации сенатов Европы. Совет Федерации — участник этой международной организации с июля прошлого года по моей инициативе. Эта встреча состоялась, и был, как всегда, традиционный обмен мнениями по эффективности работы верхних палат парламентов Европейского сообщества.

С 26 по 29 марта состоялся ответный официальный визит в Итальянскую Республику. Визит непростой. Он проходил на фоне самой активной фазы военной операции в Ираке так называемой антииракской коалиции. Вы знаете, что Италия — активный участник так называемой антииракской коалиции. Тем не менее, я лишний раз убедился, что существуют разные точки зрения. И если Президент Итальянской Республики господин Чампи однозначно отрицательно оценил участие Италии в антииракской коалиции и в целом военную акцию в Ираке, то, например, руководитель сената, наоборот, полностью поддерживал позицию Соединенных Штатов Америки. Лишний раз я убедился, что существуют разные точки зрения и возможности для дипломатического маневра, возможности отстаивать принципиальную позицию России в рамках таких переговоров.

Состоялась аудиенция у Папы Римского Иоанна Павла Второго и встреча с государственным секретарем Святого Престола кардиналом Анджело Содано. Вы

знаете, что позиция Ватикана, если говорить об Ираке, конструктивная и резко отрицательная по поводу проведения военной акции. Но также лишний раз я убедился, что влияние Ватикана в католическом мире значительно. В частности, в той же Италии, несмотря на позицию правительства по поддержке этой акции, итальянцы в значительной степени ориентируются на позицию Святого Престола.

Также состоялась поездка в Среднеазиатские республики — Казахстан, Киргизию и Таджикистан — с 31 марта по 2 апреля.

Здесь, если коротко, я должен обратить внимание на то, что сейчас совершенно четко просматривается тенденция на интеграцию с Россией со стороны всех этих трех стран — участников Содружества Независимых Государств. И я должен сказать, что позиция Таджикистана особенно прозрачна. Таджикистан, осознавая всю опасность проблем пограничной ситуации с Афганистаном и по проникновению на свою территорию наркотиков и экстремистских сил, готов сотрудничать с Россией.

И, кстати, было особенно приятно, что в день прибытия нашей делегации Президент Таджикистана Рахмонов подписал указ об обязательном изучении русского языка во всех школах Таджикистана. До сих пор этого не было. И сейчас, с 1 сентября, во всех школах Таджикистана начнется обязательное изучение русского языка.

Кстати, положение русскоязычного населения сложное. Вы знаете, что за последнее десятилетие произошел значительный отток русских с территории Таджикистана. В целом по Среднеазиатскому региону приняты различные законодательные акты. Например, в Казахстане русский язык в Конституции обозначен как официальный наряду с государственным казахским языком. И в целом ситуация меняется по сравнению с серединой или концом 1990-х годов.

Я счел необходимым указать именно на эту составляющую своей деятельности, потому что, действительно, очень важные процессы происходят, и это одна из основных составляющих парламентской деятельности Совета Федерации при проведении таких международных встреч и международной политики России в целом. Я бы хотел подчеркнуть: все мои зарубежные визиты — это всегда ответные визиты в рамках двусторонней договоренности. И этой составляющей приходится уделять значительное внимание.

Уважаемые коллеги, у меня доклад большой. Я раздал вам информацию, которую раз в три месяца вы обязательно будете получать. Надеюсь, все, кому интересно, обращаются к моим помощникам после каждого заседания Совета Федерации, потому что уже на следующий день мой отчет о проведенном заседании, с приложением всех документов, находится у моих помощников. Я полагаю, что вы два раза в месяц получаете ксерокопию этого моего письма, и если вас интересует

тот или иной вопрос, вы всегда у моих помощников можете получить любые документы. Кроме того, я еще раз напоминаю, что, обратившись к моим помощникам, которые здесь постоянно работают — Ирина Юрьевна Захарова, Любовь Юрьевна Менделеева — вы можете запросить любые интересующие вас документы, будь то проекты законов, которые даже не рассматривались в первом чтении, а только внесены в Госдуму, будь то документы Правительства Российской Федерации, я просто обращаю еще раз ваше внимание, что по вашему запросу эти документы могут быть представлены и будут представлены в течение максимум недели в рамках работы фельдъегерской почты.

Уважаемые коллеги, я на этом, наверное, завершу, потому что считаю: лучше мы потратим время на ответы на ваши вопросы, на которые я с большим удовольствием готов ответить.

И завершая, хочу выразить нашу общую надежду на то, что празднование 300-летия нашего любимого города пройдет достойно, на самом высоком уровне. Вы знаете, что международный аспект этого празднования будет беспрецедентным. И я уверен, что после празднования юбилея нашего города у нас многое изменится, в том числе и с точки зрения инвестиционной привлекательности Санкт-Петербурга, потому что в прямом смысле слова почти три миллиарда людей в течение двух дней будут наблюдать, что происходит в Санкт-Петербурге. Я имею в виду 30—31 мая.

И еще раз хочу пожелать всем нам достойно встретить праздник, и, как у нас принято, с наступающим этим великим и родным для нас праздником!

А теперь, пожалуйста, коллеги, ваши вопросы.

В. А. Тюльпанов. Пожалуйста, Андреев.

С. Ю. Андреев. Сергей Михайлович, у нас возникла большая проблема в городе в связи с распоряжением Касьянова по выселению из двух комплексов, зданий Сената и Синода и зданий на Исаакиевской, в пользу Администрации Президента, непосредственно Кожин упомянут, — двух великих национальных достояний. Это архив, который хранится здесь, и уникальная коллекция биофонда, который входит в состав мировой коллекции. И переселение из этих зданий архивов в никуда фактически оборачивается утратой и архива, и биофонда. Причем есть огромное количество обращений к президенту. Даже Нобелевские лауреаты обращаются к Путину с просьбой этого не делать. И мы, видимо, в следующий раз будем рассматривать этот вопрос на заседании нашего Собрания, а комиссия уже приняла свое решение о недопустимости подобного рода действий и об отмене Касьяновым этого распоряжения.

Если мы попросим вас обратиться к президенту с подобного рода просьбой от Собрания, сделаете ли вы это в рамках наших с вами отношений?

С. М. Миронов. Безусловно, если у меня будет поручение Законодательного собрания, официально принятое в виде решения Законодательного собрания. Я обязательно буду действовать в рамках принятого решения. Только, уважаемые коллеги, я бы просил при подготовке такого решения собрать объективную информацию о том, какое решение принято, куда собираются переселять архив и биофонд и собираются ли вообще, что конкретно планируется. Чтобы это было не голословно, чтобы ваше обращение, в случае необходимости, выглядело солидно, аргументированно и действительно достойно того, чтобы быть рассмотренным внимательнейшим образом. Еще раз хочу это подчеркнуть, потому что мне известно, что там, во-первых, не все так однозначно, как по крайней мере сейчас прозвучало. Но даже в случае принятия решения о перемещении и архива, и знаменитой коллекции, «в никуда» перемещаться ничего не будет. Только сначала будет обеспечено нормальное размещение, в том числе, если говорить об Институте Вавилова и комплексе Синода и Сената, там различные и временные параметры, и вообще различные возможны решения по этим комплексам. Поэтому, когда будете готовить решение, запросите — вы можете, обладаете таким правом — запросите всю информацию, чтобы обладать всей полнотой информации по данному вопросу.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Белозерских, пожалуйста.

В. В. Белозерских. Уважаемый Сергей Михайлович, в связи с вашей аудиенцией у Папы Римского несколько коротких вопросов. Первый — на каком языке вы общались? Второй — как здоровье Папы Римского? И третий — меркантильный вопрос. Когда он собирается возвращать нашу национальную святыню — икону Казанской Божьей Матери?

С. М. Миронов. Вот тут кто-то заулыбался, а на самом деле совершенно напрасно. Владимир Васильевич, видимо, обладает некоей информацией и правильно задает вопрос. Дело в том, что, действительно, во время аудиенции, к удивлению многих и, как мне было сказано, впервые за последние много лет, Папа Римский вел разговор на итальянском языке и в середине разговора вдруг перешел на польский. Его ближайший помощник, который находился там в качестве помощника и переводчика — поляк. Он знал русский не очень хорошо, и, тем не менее, Папа перешел на польский, говорил на польском языке, кстати как раз в том

эпизоде, когда он заявил о своем желании передать России икону Казанской Божьей Матери. Дословно он сказал, что это сокровище российское находится у него в покоях, и он бы хотел лично содействовать (так было сказано) возвращению святыни в Россию. Как, когда и так далее — этот вопрос не обсуждался.

Здоровье Папы Римского, я бы сказал, наверное, соответствует возрасту, но он бодр, хорошо общается, ведет активную беседу. Но, наверное, я бы сформулировал так, что здоровье соответствует возрасту.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Савельев, пожалуйста.

Ю. П. Савельев. Уважаемый Сергей Михайлович, скажите, пожалуйста, что является сегодня конечной точкой сближения России с Белоруссией, и где мы сегодня находимся на этом пути?

С. М. Миронов. К счастью, находимся уже на хорошей дистанции, близко к финишу. Конечная точка — создание Союзного государства и принятие конституционного акта. Конституционный акт в последней редакции согласован, и вырисовывается понимание, на каких условиях будет существовать Союзное государство и каким образом оно будет представлено. Высшим органом будет Высший Совет. Председательствовать по очереди будут руководители двух субъектов Союзного государства, то есть России и Белоруссии, по два года. Парламент будет частично формироваться по представительству от парламентов Федерального Собрания России... Как бы двухпалатный парламент будет. Одна палата будет формироваться по представительству от Федерального Собрания России и, соответственно, двух палат Белоруссии. Вторая составляющая будет избираться. Одним словом, определенные контуры понимания есть. Это будет Союзное государство. Больше всего оно, наверное, будет похоже, если так говорить в общепринятой терминологии, на конфедерацию. Это, в общем-то, в настоящее время соответствует интересам и возможностям нашего государства. Планируется переход на единую финансовую систему, на единую валюту, и подготовка к этому ведется.

Естественно объединение экономического пространства. А здесь я бы пошел от вашего вопроса шире. Вы помните об известной инициативе четырех президентов — Казахстана, Украины, Белоруссии и России — о создании единого экономического пространства.

Как раз, когда я был в Казахстане (позволю себе отвлечься, но это просто важно в контексте), у Назарбаева... он очень позитивно оценивает то, что сейчас происходит по сближению России и Белоруссии, — этот союз. И он считает, что опыт, который наработан, в том числе по стыковке законодательства и по подготовке к объединению финансовых систем, будет полезен для четырех государств. Назарбаев считает, что этапы примерно следующие, как он пояснил. Первый этап — единая тарифная политика на территориях четырех государств. Второй этап —

единая таможенная политика. Если условно, единая внешняя граница при абсолютной прозрачности внутренних границ. И наконец, третий этап — объединение финансовых систем, введение единой валюты. Он считает, что по срокам это реально к 2010 году. Наверняка вы в прессе читали, что он уже придумал название будущей валюты — алтын. Он так, наполовину в шутку, наполовину всерьез, об этом говорил.

Так вот, как раз то, что происходит, с точки зрения интеграции Белоруссии и России, очень позитивно укладывается в этот более широкий формат. Ну, а здесь, по моим ощущениям, я думаю, к концу года реально выйти на одобрение и принятие конституционного акта, и уже в будущем году возможно приступить к формированию нового союзного парламента Союзного государства. Одним словом, процессы идут. И я должен сказать, что упоминал о поездке зимой в Минск. Именно там были четко сформулированы сроки, задачи перед рабочими группами по согласованной позиции по конституционному акту. Впервые за последнее время совершенно четко видны эти контуры, даже некие позиции. Но еще два месяца назад абсолютно было непонятно, что это, на каких условиях, как парламент формируется, кто руководит, какие органы наднациональные, есть или нет право вето. Право вето есть. Каждое государство может заблокировать те или иные решения.

То есть процесс идет в нужном направлении и вполне успешно.

Ю. П. Савельев. Спасибо.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Нилов, пожалуйста.

О. А. Нилов. Сергей Михайлович, если помните, на прошлых наших встречах я задавал вам и обещал задавать постоянно один и тот же вопрос — о том, что делается на самом высоком государственном уровне для того, чтобы серьезно поставить преграду наркотикам. Поэтому вопрос этот я не задаю. Я надеюсь, что с вашим участием, действительно, принято то самое решение, которое необходимо было принять.

Теперь я задаю другой вопрос и также буду задавать, наверное, его на следующих наших встречах до тех пор, пока он не решится. Вопрос касается пенсий. Действительно, очень большая проблема сегодня и на федеральном уровне, и на городском. И есть наши попытки обсуждать этот вопрос — вы в курсе инициатив Вадима Альбертовича о том, чтобы сделать так, чтобы минимальная пенсия была хотя бы на уровне минимального прожиточного уровня. А потому естественно желание мое, допустим, и коллег депутатов, которые создали даже рабочую группу

по разработке такого закона, и федерального, и городского, о том, чтобы от этой планки все остальные пенсии отсчитывались с учетом стажа, заслуг и так далее.

Как вы относитесь к этой проблеме и когда, по-вашему, на федеральном уровне мы сможем принять закон, который, наверное, касается большинства наших жителей и города, и России?

И последнее пожелание, Сергей Михайлович. Говоря о многих международных проблемах, конечно, нам бы хотелось слышать и о том, что удалось сделать для города, какие инициативы, просьбы депутатов Законодательного собрания удалось за прошедший, скажем, период решить, или в какой стадии они находятся, но, может быть, это в рабочем порядке. Спасибо.

С. М. Миронов. Я начну со второй части. Дело в том, что, действительно, были обращения от вас, моих коллег. Должен сказать, ни одно обращение не остается без рассмотрения. Я не буду называть все и перечислять, потому что знаю, многие, сидящие в зале, получили положительный результат по этим обращениям, и такая работа ведется. Я просто хочу сказать, что любое обращение любого депутата Законодательного собрания в приоритетном порядке мною рассматривается, даются поручения, и здесь по-другому быть не может.

С точки зрения тех вопросов, которые содействуют городу. Вы знаете, я выступил и написал закон о возможной компенсации за проводку, за развод мостов, так как это федеральные объекты, но город несет определенные убытки, определенную нагрузку. Сейчас правительство пишет заключение. Конечно, сразу встал вопрос, что не один Петербург такой, есть другие регионы. Я говорю: давайте, смотрите другие регионы, почему бы не компенсировать? И эту работу я буду проводить.

По пенсионному обеспечению. Я должен сказать, здесь есть желания... Во-первых, вы знаете, что сейчас поставлена задача, которая практически подходит к реализации — чтобы средняя пенсия составляла именно минимальный прожиточный минимум. И путем индексаций и добавок, которые регулярно вводит президент, этот уровень будет стыковаться и постоянно будет держаться. И здесь даже без внесения каких-либо изменений в законодательство. Это просто такая принципиальная политика.

Но сейчас непростая ситуация с пенсионным обеспечением, и в целом жизнь наших ветеранов, пенсионеров непростая, тяжелая, если говорить откровенно. К сожалению, государство исходит из своих финансовых возможностей, и государство сейчас живет по средствам. Руководство государства считает, что необходимо именно из этого исходить. Но при каждом возможном случае, если какие-то финансовые возможности появляются, в первую очередь направляются они в социальную сферу. Здесь пенсионное обеспечение в приоритетном положении.

Вы знаете, что сейчас есть интересные наработки в хозяйстве Зурабова по пенсионному обеспечению. И вопрос по будущим пенсионерам уже сейчас, путем этой накопительной составляющей, решается позитивно. Но мы не должны забывать о пенсионерах, которые попали под действующую систему, и должны стараться находить в бюджете государства возможности для такой индексации.

Но я должен подчеркнуть, что принципиальная позиция — в понимании необходимости постоянного удержания баланса минимальной пенсии с прожиточным минимумом, и к этому государство стремится и будет стремиться.

В. А. Тюльпанов. Высоцкий, пожалуйста.

И. В. Высоцкий. Сергей Михайлович, 11 апреля отмечался Международный день узников концлагерей. Вы знаете, что в нашем субъекте Федерации самое большое количество узников — 25168 малолетних узников, которые согласно Федеральному закону о ветеранах имеют по статье 14 социальную льготу. Но также в нашем субъекте Федерации есть 103 человека, всего 103 совершеннолетних узника, которые не имеют этой льготы. И вот вчера в Государственной Думе я этот вопрос поднимал. Они подготовили законопроект. Хотелось бы, Сергей Михайлович, чтобы вы помнили, что вы являетесь представителем все-таки нашего города. 103 этих человека не должны быть забыты, и когда будет вопрос рассматриваться в Совете Федерации, чтобы вы его поддержали. Потому что 60-летие Победы не за горами, и у нас очень мало осталось ветеранов в строю.

С. М. Миронов. Хорошо, Игорь Владимирович, я пометил себе эту проблему.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Амосов.

М. И. Амосов. Сергей Михайлович, у меня два вопроса. Первый вопрос касается темы объединительной, которая здесь звучала — Казахстан, Беларусь, интеграционные процессы. Меня беспокоит вот какая сторона вопроса. Будем говорить так: в России не очень хорошо с демократическими стандартами, а в этих странах есть очень большие претензии. Я общаюсь сейчас со студентами из Казахстана. И то, что я от них слышу — очень скептическое отношение их к демократичности собственного государства, к соблюдению прав человека и так далее. Я хорошо знаю ситуацию в Беларуси, тоже там не все в порядке. Во всяком случае, мне бы хотелось понять: как-то Совет Федерации может поучаствовать в том, чтобы в процессе интеграции не они нас к себе тянули, а мы бы их подтягивали хотя бы до

российского уровня, с точки зрения прав человека, демократических стандартов и так далее. Это мой первый вопрос. Если можно, я потом второй задам.

С. М. Миронов. Знаете, вы практически сами же и ответили на свой вопрос. Совершенно очевидно: любые моменты, ведущие к изоляции государственных устройств или государств, где есть вопросы, назовем их так, с правами человека или с процессом демократизации, они только ведут к консервации, к усугублению этих негативных моментов. Наоборот, открытость вовлечения в более широкие организации либо сообщества приводит к необходимости не только экономику уравнивать, но и законодательство, в том числе и конституционные законы, и законы, которые регулируют общественные отношения, в частности и такой важный момент, как права гражданина и человека. Поэтому при таких процессах будет естественное выравнивание и в этом.

Кстати, ведь нам есть чему друг у друга поучиться. У нас есть определенные проблемы, в чем-то они вперед ушли. Я, например, могу сказать с точки зрения скорее экономики. Вы знаете, у нас много говорится, охи, ахи, как это делать, по поводу амнистии капитала. В Казахстане в прошлом году сделали. 500 миллионов долларов тут же вернулось. Сейчас просят еще раз амнистию провести, потому что сначала не поверили государству, и были всего лишь 500 миллионов долларов, не очень большая сумма. Сейчас они убедились, что нет никаких негативных последствий. Капитал может работать, может снова забираться. У них абсолютно либерально. Никакой пошлины они не платили, никакого налога не платили за ввезенный капитал те люди, которые вернули деньги. Все это закрытая информация, о которой знает только банк указанный и человек, который вернул свои капиталы. И кстати, очень успешно все это они провели.

Поэтому, когда происходит такое объединение, естественным образом происходит выравнивание не только экономической составляющей, но и того, что называется гуманитарной сферой.

М. И. Амосов. Спасибо. Но хотелось бы более активной позиции России в этом вопросе.

Второй вопрос у меня касается поддержки судебных органов. Может, стоило сделать так, чтобы Совет Федерации уделил особое внимание этой третьей ветви власти, поскольку суды у нас федеральные. Скажем, даже то, что в ходе подготовки к 300-летию материальное положение городского суда в Санкт-Петербурге не улучшилось, это, наверное, наше общее упущение. Вопрос в этом и состоит. Может, вы персонально, как председатель Совета Федерации, представитель нашего города, взяли бы на себя такую работу, и, может быть, Совет Федерации уделил бы особое внимание просто выделению финансовых средств на суды? Я

имею в виду не заработную плату, а то состояние, в котором находятся здания федеральных судов в Петербурге, да, наверное, и по всей стране.

С. М. Миронов. Вы знаете, к счастью, в Совете Федерации этот вопрос является приоритетным при рассмотрении, в том числе и бюджета. Сейчас наш комитет по судебным-правовым вопросам, кстати, в рамках бюджета 2003 года... Я, кстати, коллеги, могу напомнить: многие параметры бюджета 2003 года были изменены до внесения в Госдуму по инициативе Совета Федерации, и наши коллеги по Госдуме согласились с этим. И эта составляющая, действительно, нормального материально-технического и финансового обеспечения судебной системы, причем я согласен с тем, что вы подчеркиваете — речь идет не о заработной плате, а именно о состоянии зданий судов, их технической оснащенности, это, действительно, приоритетный вопрос. Наш комитет готовит такие предложения. Кстати, рабочая группа по подготовке проекта 2004 года уже создана, и эти предложения от нашего комитета в проекте есть.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Ковалев, пожалуйста.

А. А. Ковалев. Уважаемый Сергей Михайлович, я не хотел задавать вопрос, но меня, честно говоря, очень испугала ваша реакция на вопрос Сергея Юрьевича Андреева по поводу архива и ВИРа. Сергей Михайлович, ситуация в том... что Президент Российской Федерации, чье Управление делами в лице Кожина захватывает эти здания (это была инициатива Управления делами), не ответил на многочисленные обращения (как своего собственного заместителя по Совету по культуре при Президенте Пиотровского, так и на обращение пользователей зданий, Россельхозакадемии, аргументированное, в котором все это изложено, о чем говорил Сергей Юрьевич), из чего следует абсолютно однозначно, что перемещать эти ценности невозможно. Это приведет к их массовой гибели, массовым утратам. Более того, это будет стоить бюджету Российской Федерации не менее 400 миллионов долларов, вся эта операция. Эти деньги в бюджет не заложены. И юридически это не соответствует... Сейчас идет арбитражный процесс. Представляете, в каком положении окажется Президент Российской Федерации, если арбитражный процесс выиграет Россельхозакадемия против распоряжения правительства?

Так вот, Сергей Михайлович, я хочу спросить вас, может быть, провести... если не ясно членам Совета Федерации, вам, может быть, провести какие-то слушания, в рамках правительственного часа заслушать об этой проблеме. Что нам писать в нашем обращении к вам, чтобы вопрос был надлежащим образом рассмотрен и вами, и членами Совета Федерации? В какой формулировке к вам обратиться лучше?

С. М. Миронов. Уважаемый Алексей Анатольевич, я не сомневаюсь, что формулировку вы самостоятельно найдете, и найдете аргументы, с какими сочтете

нужным обращаться. Я только еще раз хочу попросить: при подготовке обращения запросите все существующие документы. Причем в вашем выступлении прозвучало такое единство: управделами президента и президент. Я вас уверяю, Управление делами президента занимается огромным объемом работы, в том числе и хозяйственными вопросами, которые абсолютно не касаются работы президента. И не надо считать, что если управделами президента ведет какую-то работу, то это делается от имени президента и по линии президента. Президент занимается своими делами. Управделами ведет работу, которую считает необходимой.

Если есть какие-то нюансы и нужно рассмотреть тщательно вопрос и поставить этот вопрос перед соответствующим органом, в данном случае Управлением делами президента, готовьте такие обращения, готовьте документы. И я сделаю запрос, я поставлю вопрос... Сергей Юрьевич уже несет.

А. А. Ковалев. Там еще материалы можем дополнить. Это большая пачка.

С. М. Миронов. Коллеги, Сергей Юрьевич передал, но я еще раз хочу сказать: официальное решение Законодательного собрания, принятое постановление, — для меня руководство к действию.

А. А. Ковалев. Но я говорил об обращении не к Управлению делами, а к президенту. Президент не отвечает, вот в чем дело, Сергей Михайлович. (Оживление в зале.)

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Еременко, пожалуйста.

В. И. Еременко. Уважаемый Сергей Михайлович, у меня два вопроса. Первый вопрос касается темы Белоруссии и России и, как вы сказали, государства, Союзного государства в форме федерации.

С. М. Миронов. Конфедерации.

В. И. Еременко. Федерации или конфедерации?

С. М. Миронов. Я сказал: конфедерации.

В. И. Еременко. Тогда снимаю вопрос. Понятно. Второй вопрос. Второй вопрос касается нашей внутренней политической жизни — выборов губернатора. Обсуждается два варианта даты выборов губернатора: декабрь, совмещение с думскими, и выборы губернатора в соответствии с Уставом, в установленный срок, то есть в следующем году. С вашей точки зрения, когда должны пройти выборы губернатора?

С. М. Миронов. С моей точки зрения, я бы совместил выборы губернатора с декабрьскими выборами депутатов Госдумы. По каким основаниям? Первое, учитывая заявление губернатора Владимира Анатольевича Яковлева о том, что он не будет баллотироваться. Сейчас де-факто, хочет или не хочет он, избирательная кампания губернатора начинается, и чем дольше она будет, тем меньше пойдет на пользу городу. Ну и, в конце концов, элементарная экономия средств, прежде

всего городского бюджета, говорит о пользе совмещения с декабрьскими выборами, благо есть федеральный закон об основных гарантиях избирательных прав, который позволяет это делать абсолютно легитимно. Я бы считал абсолютно правильным и рациональным совместить выборы губернатора с декабрьскими выборами депутатов Госдумы в этом году.

В. И. Еременко. Но для этого нужно внести изменения в Устав, или что-то другое нужно?

С. М. Миронов. Зачем? Здесь не требуется внесения изменений в Устав, потому что вы будете действовать в рамках федерального закона, который имеет главенствующее положение по отношению к Уставу города. Вы в рамках федерального закона о гарантиях избирательных прав. Решение принимаете вы. Вы должны принять это решение о совмещении, но оно абсолютно легитимно, и здесь не требуется изменений Устава.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Последний вопрос — Ловягин.

А. Е. Ловягин. Уважаемый Сергей Михайлович, у нас уже несколько лет не выполняется в полном объеме федеральный закон об образовании в части финансирования расходов на образовательный процесс. Каждый год правительство выходит в Думу с предложением заморозить эти расходы. Вы упомянули о том, что сейчас создана рабочая группа по подготовке бюджета 2004 года. Нельзя ли дать поручение этой рабочей группе разобраться все-таки в бюджете 2004 года и постараться найти там возможности для выполнения закона об образовании в полном объеме?

С. М. Миронов. Вы знаете, мы исходим при подготовке вот из чего... более того, я дал такое поручение рабочей группе. Приоритетность для меня очевидна, вы знаете мою принципиальную позицию о приоритетном финансировании, прежде всего, образования, науки, культуры, здравоохранения. Это очевидно. Но вы знаете проблему перераспределения налоговых поступлений между центром и регионами. Сейчас это 40 к 60, 40 — остается в регионе, 60 идет в центр, хотя есть Бюджетный кодекс, на основании которого должно быть 50 на 50. Вот мы в рамках подготовки бюджета на 2004 год считаем важным и необходимым вернуться к законной пропорции: 50 на 50, что, в свою очередь, позволит уже (учитывая, что практически вся система образования регионального подчинения, за исключением некоторых высших учебных заведений) регионам как раз уделять должное внимание и в большем количестве — во исполнение, кстати, того же Закона об образовании — финансировать образование.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Уважаемые коллеги, до перерыва еще одна минута. Давайте тогда еще Гольману дадим возможность вопрос задать.

В. М. Гольман. Сергей Михайлович, нам очень приятно, что вы у нас отчитываетесь. Вы задали демократический тон разговора. Поэтому мне хотелось бы вам задать вопрос, который нас всех волнует. Вы сказали: образование и здравоохранение — две серьезные проблемы. Есть из бюджета подачки губернатора в виде добавок учителям и врачам. А не считаете ли вы возможным заняться таким вопросом, как дать учителям и врачам статус госслужащих? Я уверяю вас, что в бюджете будут деньги. Это сейчас мы еще не начали в полную силу работать, но когда то начнем. И я думаю, что надо бы это решить. Кто, как не врачи и учителя, выполняют государственную миссию?!

С. М. Миронов. Владимир Михайлович, я благодарю вас за вопрос. У меня, правда, вызывает недоумение, почему у нашего старейшего депутата даже микрофон не оборудован на рабочем месте, почему приходится к коллеге обращаться. Это неправильно. Надо оборудовать.

В. М. Гольман. Кругом несправедливость! *(Оживление в зале.)*

С. М. Миронов. Это предвзятое отношение к вам, это неправильно.

В. А. Тюльпанов. Он просто сидит на другом месте.

С. М. Миронов. Я благодарен вам за то, что вы поднимаете этот вопрос. И вы наверняка просто публично напомнили о моей давнишней идее. И сейчас, благо я нашел единомышленников в Совете Федерации, с коллегами у нас подготовлен один закон немножко о другом — о здоровье учащихся средних школ, и там есть специальные стандарты... Мы сейчас будем выдвигать такую законодательную инициативу. А дальше... мы как раз работаем постепенно, шаг за шагом. И первый шаг — это система образования, где нужно придать статус госслужащих всем работникам государственных образовательных учреждений среднего, высшего образования. А следующий момент, это тоже моя идея, — это как раз работники государственных медицинских учреждений. Такая работа ведется.

К сожалению, ваше утверждение, будто деньги найдутся, — сомнительно. Как раз больше всего там проблем по деньгам. Причем, вы знаете, что касается окладов, больших нагрузок не будет, потому что у госслужащих не очень большие оклады. А все, что касается социальной защиты, действительно, довольно большие гарантии. Но я был и остаюсь приверженцем идеи, которую вы сейчас подтвердили. Кто, как не эти люди, являются по-настоящему «государевыми людьми», государственными служащими?

В. М. Гольман. Наша инициатива нужна вам в помощь?

С. М. Миронов. Было бы неплохо.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Сергея Михайловича за выступление и ответы на вопросы. *(Аплодисменты.)*

С. М. Миронов. Спасибо. Я говорю — до свидания. В таком формате, если у вас не будет возражений, мы в середине июня встретимся, то есть я опять приеду к вам с отчетом. И, в принципе, если у вас не будет возражений, обязательно раз в три месяца буду выступать перед вами. Но я не забываю другую нашу форму общения, и когда у меня получится по графику рабочих поездок, мы с вами будем иметь возможность встретиться в другой, менее формальной обстановке, как практиковали в прошлый созыв. Спасибо.

22 октября 2003 года

В. А. Тюльпанов. Уважаемые коллеги, я приглашаю для выступления с информацией председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Сергея Михайловича Миронова.

С. М. Миронов. Доброе утро, уважаемые коллеги! Я рад возможности сегодня быть здесь, в родном Мариинском дворце, в Большом зале. Причем я действительно очень рад, что сегодня утром, уже в начале вашей работы, я нахожусь здесь...

Вчера Питер продемонстрировал свой характер. Я планировал вылететь сегодня с утра, чтобы быть у вас здесь, ну, может быть, не к десяти, а немножко попозже. Но потом решил уплотнить день. Появились утренние встречи, и я решил вылететь последним рейсом. Вчера благополучно вылетел из Шереметьева последним рейсом. Четыре раза заходили на посадку в Питере — был снежный заряд. Причем, забегая вперед, скажу: когда я проехал по центру Питера, ну так, на газонах чуть снежку, а в Пулково — сугробы. Четыре раза заходили на посадку, полосу не давали, вернулись в Шереметьево. Через два часа все-таки дали борт, в два часа ночи вылетели. Прилетаем в Питер. Раньше, когда поздно вато прилетаешь, вспоминаешь, что мосты... но то, что они до утра у нас, до без десяти пять разведены, я об этом забыл. Поэтому когда прибыл, еще полтора часа на этом берегу ждал мостов. Очень приятно было вспомнить, что у нас есть такая милая питерская особенность.

Но это, простите, лирическое отступление.

А теперь коротко хотел бы сказать вам, наверное, о самом главном — о том, что происходит в Совете Федерации и, в частности, по Закону о внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса, о внесении изменений и дополнений в статью 20 Закона Российской Федерации об основах налоговой системы в Российской Федерации. Коротко.

Вы наверняка слышали историю о том, что в рамках этого закона, который был принят Государственной Думой, лишились льгот все наши академические институты и все учреждения Академии наук, — льгот по налогу на собственность. Причем этот налог напрямую касается нас — в данном случае я говорю о Петербурге, о Законодательном собрании, — как и любого другого субъекта Федерации, потому что закон устанавливает, что теперь этот местный налог может быть установлен в размере не более 2,2 % от среднегодовой стоимости имущества. Это чисто региональный налог. И в этой связи, конечно, уменьшение льгот позволит наполнить региональные бюджеты. И в целом такую позицию, когда время от времени эти льготы по различным организациям устраняются, я считаю абсолютно правильной и обоснованной. Но когда дело касается науки, особенно на фоне триумфа отечественной науки в виде присуждения Нобелевской премии двум нашим выдающимся физикам, конечно, мягко говоря, не очень понятно.

И у нас, на заседании Совета Федерации, выступал Жорес Иванович Алферов (специально прибыл) на эту тему. Я должен сказать, что Совет Федерации проявил в данном случае мудрость и принципиальность. Мы отклонили закон с созданием согласительной комиссии. Вставили пока только одну поправку, которая (пока, правда, такой компромисс нашли) до 1 января 2006 года сохраняет эту льготу за учреждениями науки. Имеется в виду налог на собственность. Дальше будем отдельно смотреть, что в дальнейшем с этим делать. И Госдума согласилась с нами. Буквально в один день отработала согласительная комиссия. В трех чтениях Госдума приняла закон в новой редакции, в нашей редакции, редакции Совета Федерации, и 29-го числа мы этот закон утвердим уже в окончательном виде. Думаю, он будет подписан президентом. Таким образом, удалось нам все-таки отстоять, я понимаю, пока временно, но я уже сказал, что будем на эту тему думать дальше, в прямом смысле слова (я не боюсь этого выражения) защитить нашу отечественную науку. И думаю, это очень важный шаг со стороны Совета Федерации. Собственно говоря, как раз об этом я и хотел более подробно рассказать.

Вы знаете, что Закон о МРОТ, как я и говорил, был вовремя принят. И он вступил в силу, в этом плане все нормально. Сейчас у нас календарь на 29 октября напряженный. А дальше получается интересный парадокс. Мы заранее спланировали одно заседание в ноябре провести — только 19 ноября, с учетом графика Госдумы. Но даже сегодня видим, что, возможно, придется переносить на 26 ноября, потому что наши коллеги по Госдуме только 17 ноября выйдут из небольшого отпуска, когда они занимаются избирательной кампанией. За два дня, естественно, они не успеют подготовить нам законопроекты. И 19 ноября, похоже, у нас в повестке дня Совета Федерации может не оказаться таких значимых вопросов. Но это чисто организационные моменты.

В качестве отчета я позволяю себе подробно не останавливаться на моей работе во время заседаний и по законам, потому что после каждого заседания вы все получаете письменный отчет.

Хотел бы просто упомянуть о своем последнем визите в Чешскую Республику. Я участвовал в очередном совещании Ассоциации европейских сенатов. Россия уже третий год является членом этой европейской организации. Все прошло на очень высоком уровне. Мой доклад получил хорошие отклики. Были отмечены, в общем-то, два доклада — господина Панселе, старейшины сенатского корпуса Европы, председателя сената Франции, и наш, российский доклад. Тема была о роли вторых палат парламентов в мире. Я рассказывал о конституционных особенностях Совета Федерации и взаимодействии второй палаты с Государственной Думой.

Также в рамках поездки в Прагу состоялся мой официальный визит в эту республику. Встречался и с президентом, и с премьер-министром, с руководителями двух палат парламента Чехии. Были проведены конструктивные переговоры, подписаны соглашения о сотрудничестве между сенатом России и сенатом Чехии. Так что визит прошел вполне успешно.

Уважаемые коллеги, я не буду больше утомлять вас своим выступлением. Думаю, что у вас, как всегда, наверняка есть вопросы. С большим удовольствием на них отвечу. Спасибо.

В. А. Тюльпанов. Пожалуйста. Есть ли вопросы? Белозерских, пожалуйста.

В. В. Белозерских. Уважаемый Сергей Михайлович, я очень рад, что вы не забыли, что у Питера есть своя специфика и особенность. Я так же, как и вы, этим летом ночевал перед разведенным мостом. И поэтому предлагаю вам в самое ближайшее время сделать тоннель под Невой, чтобы перед мостами мы с вами не ночевали. Вы готовы поддержать эту программу?

С. М. Миронов. Знаете, такая идея, кстати, есть. И в свое время в генеральном плане развития города была заложена дорогостоящая, конечно, конструкция. Я позволю себе напомнить, что в свое время, уже будучи членом Совета Федерации, я инициировал законопроект о возмещении Санкт-Петербургу расходов на обслуживание проводки судов через Неву, потому что, на самом деле, город, именно как субъект Федерации, несет большую нагрузку, связанную и с материальными затратами на развод мостов, на их обслуживание, также и использование фарватера Невы, но получил отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, что, в общем-то, неудивительно. На самом деле, тему эту я не похоронил и

лишний раз сегодня, стоя перед разведенным мостом, вспомнил о ней. Думаю, надо ее продолжать инициировать.

В. В. Белозерских. Так давайте на эти денежки и построим тоннель. Пробивайте закон.

В. С. Ягья (*Реплики не от микрофона неразборчивы.*)

В. А. Тюльпанов. Ватаняр Саидович, видите, сколько у нас записалось человек. Вы можете посмотреть на экране. Тоже записывайтесь, в порядке очереди. Я не могу предоставить вам слово раньше, чем другим. Пожалуйста, Ковалев.

А. А. Ковалев. Уважаемый Сергей Михайлович, у меня два вопроса. Первый вопрос такой. Мы обращались к вам с просьбой рассмотреть наши аргументы, юридические прежде всего, по поводу законности передачи зданий Российского государственного исторического архива и ВИРа, Института растениеводства. Сейчас Арбитражный суд принял решение по ВИРу, где подтвердил, в общем-то, все наши юридические аргументы, что делать этого было нельзя.

Вопрос такой. Ваше письмо в правительство было спущено на уровень замминистра имущественных отношений, который не дал нам ни одного ответа именно по юридическим аргументам. Не считаете ли вы возможным послать еще одно обращение с тем, что ответ вас не очень удовлетворил? Во всяком случае, то, что мы видели (нам все это было роздано), не удовлетворяет. А вопрос с РГИА — аналогичный вопрос, тоже юридически несостоятельный, он остался пока.

С. М. Миронов. Алексей Анатольевич, давайте сделаем так. Я согласен, что там ответ, мягко говоря, неполный и не очень соответствует сути задаваемого вопроса. Я вам его направил. Отреагируйте на мое имя, что вас этот ответ не удовлетворяет, и соответственно, тогда я сделаю еще один запрос.

А. А. Ковалев. В какой форме отреагировать?

С. М. Миронов. В любой. Вы можете сделать от комиссии.

А. А. Ковалев. От комиссии?

С. М. Миронов. Конечно.

А. А. Ковалев. И второй вопрос, Сергей Михайлович, очень важный для нашего города и вообще для страны. Оказывается, — на уровне Совета Европы, на уровне конвенций европейских — у нас до сих пор не ратифицировано огромное количество конвенций, которые были, кстати, нами подписаны с начала 1990 года, касающиеся культурного наследия. Это европейская конвенция о преступлениях в области культурной собственности, конвенция об охране ландшафтов, обновленная конвенция по археологии. По археологии в 1992 году конвенция подписана, но до сих пор не ратифицирована. Никто не чешется! Вот если мы сделаем к вам обращение соответствующее по этому поводу, могли бы вы приложить усилия для

скорейшей ратификации этих документов? Турция, например, сейчас присоединилась к конвенции о ландшафтах. Только что сообщили, уже ратифицировала. Что у нас происходит — непонятно.

С. М. Миронов. Если будет обращение, я должным образом на негоотреагирую. Но хотел бы обратить ваше внимание, коллеги, что у нас, к сожалению, ратификация любых международных соглашений и договоров идет довольно медленно в Госдуме, не только по этой теме. У нас годами лежат договоры, например по двойному налогообложению, и многие другие. Причем, как правило, практически нигде политической основы задержке нет. Просто режим работы Госдумы таков, что постоянно идет вал законопроектов. И вот — вопрос ратификации. А понятно, что у нас сначала ратифицирует Госдума, потом Совет Федерации, и мы здесь не вольны, скажем, ставить телегу впереди лошади. Вчера я встречался с премьер-министром Литвы Бразаускасом, — тот же самый возник вопрос: несколько лет лежит договор. И они все время спрашивают: «Может, есть какой-то политический вопрос?» Я говорю: «Никакой политики нет, просто такой график». Поэтому давайте, сделайте соответствующее обращение, будем решать.

А. А. Ковалев. Сергей Михайлович, правительство не вносит ничего. Министерство культуры ничего не делает. В Думе нет документа из правительства, который надо ратифицировать.

С. М. Миронов. Ну, давайте, обратитесь. Я сделаю на основании этого соответствующий запрос, и посмотрим, как пойдет дело.

А. А. Ковалев. Хорошо. Спасибо.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Пожалуйста, Евдокимова.

Н. Л. Евдокимова. Уважаемый Сергей Михайлович, в законе о величине минимального размера оплаты труда, который вы одобрили, который уже подписан президентом и вступил в силу, там все-таки сохранилась норма для субъектов Федерации — доноров возможность устанавливать свой минимальный размер оплаты труда в зависимости от возможностей собственных бюджетов. Но там написана очень осторожная формулировка, что для всех субъектов права, то есть любой формы собственности, для всех работодателей этот минимальный размер оплаты труда на территории субъекта Российской Федерации мы можем устанавливать собственным законом, но при этом у нас есть бюджетники федеральные, те же самые институты, театры, библиотеки. И там написано, что при этом нужно согласовывать с Правительством Российской Федерации. самого механизма нет. Как вы себе представляете, как эту норму можно исполнить?

С. М. Миронов. Я представляю очень просто. Если вы сочтете необходимым, и финансовые возможности бюджета Санкт-Петербурга позволяют установить более высокий МРОТ, чем сейчас введен федеральным законом, вы подготавливаете соответствующий проект закона, делаете обоснование экономическое и направляете официально — это не законодательная инициатива, как обычно делается, в Государственную Думу, — а просто данный региональный законопроект на согласование в правительство. А они пускай разбираются. Изучат, насколько вы обоснованно подходите к расчетам, насколько вы, действительно, имеете такую возможность, и, соответственно,; получив положительное заключение, вы можете этот закон двигать. Если дается отрицательное заключение, боритесь дальше, доказывайте свои возможности.

Н. Л. Евдокимова. Я прошу прощения. А в том случае, если Правительство Российской Федерации одобряет этот закон, то заработная плата для их субъектов...

С. М. Миронов. А вот это вопрос очень правильный вы ставите. Этот вопрос подлежит обсуждению, в том числе и с правительством. Как бы для кого вы? Только для бюджетников регионального бюджета? Но вы помните, когда мы немножко возражали против закона, мы об этом и говорили — что сразу возникнут конфликты. Более того, человек, получающий зарплату из федерального бюджета, на территории Петербурга получит меньше зарплату, будет обращаться в суд, и не исключено, что суд будет признавать правоту истца. Поэтому в любом случае вариант и записан о согласовании с правительством, потому что все эти вопросы будут регулироваться в рамках такого выяснения позиции правительства.

Н. Л. Евдокимова. То есть идет нарушение прав субъекта. Мы не можем принять закон без согласования с федеральной властью.

С. М. Миронов. Без согласования с правительством, в соответствии с нормой закона, не можете.

Н. Л. Евдокимова. Спасибо.

В. А. Тюльпанов. Пожалуйста, Амосов.

М. И. Амосов. Спасибо. Уважаемый Сергей Михайлович, комиссия по городскому хозяйству Законодательного собрания направила в ваш адрес письмо, связанное с финансированием метро, размыва. В проекте бюджета города заложен миллиард рублей, но это сделано с таким расчетом, что и Федерация тоже профинансирует свою часть. Сегодня отдельной строки по нашему объекту нет. У меня большая просьба проследить, чтобы эта запись об отдельной строке появилась. Потому что если размажут ровным слоем на все метрополитены, у нас возникнут реальные финансовые трудности. В этом году впервые реально Федерация сильно помогла нам с восстановлением этого объекта финансово. Спасибо большое.

С. М. Миронов. Вы знаете, что все предыдущие годы, к сожалению, проема ремонта аварийной ветки и строительства того, что мы называем раздвои, уже идет не один год, и отдельной строки не было. Всегда есть строка — то, что называется «на метростроительные работы», и там уже Министерство экономики и развития распределяет по каждому региону соответствующие суммы. И сейчас задача, чтобы добиться, скажем, адекватной мы в рамках той общей статьи, которая есть. Этот вопрос, конечно, на контроле.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Пожалуйста, Савельев.

Ю. П. Савельев. Уважаемый Сергей Михайлович, вопрос, может быть, не относится к вашей непосредственной деятельности. Сейчас Министерство образования пытается к системе единых экзаменов присовокупить единый замен по русскому языку. Какая ваша точка зрения по этому вопросу?

С. М. Миронов. Вы знаете, у нас в Совете Федерации идут очень большие дискуссии относительно новых веяний по реформированию системы образования, в частности в нашем Комитете по образованию. И у моих коллег есть разные точки зрения. Последний раз, когда я разговаривал с Фипповым, он рассказывал, насколько мощно помог многим юношам и декам из сельских школ единый экзамен поступить в самые современные, самые лучшие вузы России, которые раньше были для них недоступны. В то же время возникают проблемы. Я разговаривал с Садовничим Виктором Антоновичем, который говорит, что, кроме такого подхода — единого экзамена, необходимо, может быть, для особых вузов, для особых университетов ввести еще какую-то форму, чтобы все-таки иметь возможность как-то регулировать процесс поступления абитуриентов не только на базе единого Замена.

Вы знаете, я скажу честно, и те, и другие аргументы — они имеют под собой почву, и четкой позиции по этому вопросу, боюсь, я не выскажу. Потому что в настоящее время по поручению, кстати моему, наш Комитет по образованию, выработывает единую позицию по всем пунктам реформирования образования в России, в том числе касаясь единого экзамена, в частности по русскому языку. Поэтому я думаю, что, когда профессионалы, а у нас хорошие профессионалы, доработают, подготовят свою точку зрения, я смогу, во-первых, ею оперировать, а во-вторых, определиться сам.

В. А. Тюльпанов. Пожалуйста, Ягья.

В. С. Ягья. Сергей Михайлович, во многих своих выступлениях вы неоднократно говорили о том, что возможна разработка законопроекта о финансировании

Санкт-Петербурга по обслуживанию официальных иностранных делегаций. К нам, действительно, прибывает очень много иностранных делегаций. Только за сентябрь и октябрь было 14 официальных государственных делегаций из-за рубежа. Более того, недавно председатель Законодательного собрания Вадим Альбертович Тюльпанов встречался с руководителями аппаратов парламентов государств, входящих в СНГ. И там тоже был затронут вопрос, в каком состоянии находится подготовка такого законопроекта и о возможностях его принятия.

С. М. Миронов. Дело в том, что, действительно, мною была подготовлена концепция закона о возмещении Санкт-Петербургу расходов на выполнение государственных функций. Именно такая формулировка — не только иностранных делегаций, а в целом на возмещение, как городу федерального значения, государственных функций. На концепцию было получено отрицательное заключение правительства, которое, естественно, считает деньги и полагает, что не нужно компенсировать. Но в настоящее время тема не закрыта, потому что сейчас юристы Совета Федерации по моему поручению прорабатывают другие варианты концепции этого закона. Более того, учитывая все возрастающую роль Петербурга и все большую нагрузку в связи с саммитом, проведением других международных мероприятий в Петербурге, я думаю, что логично было бы какую-то компенсацию из федерального бюджета на проведение таких мероприятий получать. Сейчас идет работа. Но первичная идея получила отрицательное мнение в правительстве. Это было год назад.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Пожалуйста, Анденко.

С. А. Анденко. Уважаемый Сергей Михайлович, в продолжение вопроса Михаила Ивановича Амосова. В прессе, в частности в «Деловом Петербурге», появилось полуофициальное сообщение о том, что метро по всей России -это заявил Николай Кошман, председатель Госстроя — будут переданы в ведение Госстроя Российской Федерации. Так ли это и чем это обосновано?

С. М. Миронов. Сейчас много идет разговоров в целом по транспортному комплексу, по переподчинению тех или иных структур и в системе ЖКХ, и в системе Госстроя. Пока это только, скажем так, мнение высокопоставленного чиновника. В любом случае это надо принимать либо законодатель но, либо это перераспределение функций и полномочий между министерствами, что является прерогативой правительства. Пока такие идеи просто высказываются.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Пожалуйста, Андреев.

С. Ю. Андреев. Сергей Михайлович, я для справки дам такие сведения. Сейчас проходит Первый Всероссийский конгресс преподавателей русского языка и литературы на базе нашего герценовского института. Он начался вчера, открывала

его Вербицкая. На нем ставится вопрос о едином экзамене по литературе и русскому языку. Общественность литературно-педагогическая против. И чтобы вы запомнили этот тезис, они спрашивают, какой породы была собака Муму у Герасима. Если вы ответите на этот вопрос, вам зачтено, ваш экзамен состоялся. Нельзя унифицировать этот экзамен именно в I данном контексте. Я обещаю вам выслать материалы этого конгресса, именно результирующую часть, чтобы вы имели основания.

С. М. Миронов. Спасибо.

В. А. Тюльпанов. Пожалуйста, Еременко.

В. И. Еременко. Уважаемый Сергей Михайлович, вы, конечно, знакомы с дискуссией о возможности перевода в наш город части высшей судебной власти, а может быть всей судебной власти. Журнал «Город» (я цитирую одну из публикаций) заметил, что после наглых московских заявлений по этому поводу для города является вопросом чести перевод судебной власти в наш юрод. Какова ваша точка зрения по этому вопросу?

С. М. Миронов. Я уже высказывал публично свою точку зрения. Мне представляется следующее. Прежде, чем что-то переводить, нужно внимательно посчитать, причем посчитать как для федерального бюджета, так и для города все плюсы и минусы. Перевод любого органа власти, в данном случае речь идет о судебной, безусловно, влечет за собой большие финансовые издержки. Более того, сам факт перевода в Санкт-Петербург именно судебной власти, с точки зрения работы всех федеральных органов власти, у меня вызывает вопросы. Логика, что суды станут более независимыми, если они будут удалены от Москвы, мне представляется сомнительной. А самое главное — мне не понятна цена вопроса. Более того, сразу возникнет проблема размещения высших органов судебной власти. В Петербурге много прекрасных зданий, но у нас есть проблемы (тут задавали вопросы) по существующим и там находящимся организациям. И, конечно, можно и перемещать те или иные организации, предоставляя им хорошие, современные и технически оборудованные площади, в принципе, это вопрос решаемый, но весь вопрос в цене.

Я бы продолжил, может быть, ваш вопрос и немножко порассуждал на другую тему. В свое время эта мысль тоже высказывалась. Говорили, например, о переводе такой структуры, как Центробанк, в Петербург. Мне понравилось одно выра-

жение по поводу перевода судебной власти в Санкт-Петербург, мол, город заполнят жалобщики, а по аналогии, если здесь будет Центробанк, город заполнят совершенно другие люди, более приятные для города, потому что, как минимум, любой банк моментально откроет здесь свой филиал. Более того, зная работу Центробанка и взаимодействие с правительством, могу сказать, что очень даже неплохо, если Центробанк будет находиться в Санкт-Петербурге. Что касается всех расчетов, — сейчас современные информационные потоки — здесь нет никаких проблем, и место нахождения порталов не имеет никакого значения. Но есть еще интересный момент. Кстати, может быть, это в какой-то части можно отнести и к идее переноса судов, но уж точно к тому, что касается Центробанка. Если у нас сейчас постоянно говорят о раздутом аппарате чиновников, то перевод любой структуры из столицы, реальной столицы, в нашу, Северную столицу, это, как минимум, может послужить очень хорошим поводом для резкого сокращения любого аппарата любой государственной структуры. Вот такой плюс.

Но в любом случае, я полагаю, нужно внимательно посчитать, потому что просто ради идеи... Я, вы не сомневайтесь, большой патриот своего города, но нужно очень внимательно считать, в том числе и нагрузку, и последствия для города, потому что для нас это немаловажно. А то, что какие-то идеи могут быть и они высказываются, я думаю, эта дискуссия, как минимум, полезна, пока, может быть, в ранге дискуссии. Я думаю, что она сама по себе очень неплоха.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Пожалуйста, Редько.

А. А. Редько. Уважаемый Сергей Михайлович! Объединение Российской партии Жизни и Возрождения России привело к созданию блока, и этот блок выдвинул своих кандидатов на госдумские выборы. Хотелось, чтобы вы озвучили пропорции, если таковые были при договоренности, для того, чтобы можно было определить ориентацию этого блока по отношению к центру.

С. М. Миронов. Не понял. Пропорции какие?

А. А. Редько. Пропорции в кандидатах в Госдуму, в списках федеральных и в списках региональных. То есть, вы как-то договаривались с Геннадием Николаевичем в отношении того, сколько от одной партии, сколько от другой?

С. М. Миронов. А, вы имеете в виду пропорции между двумя партиями?

А. А. Редько. Да-да.

С. М. Миронов. Я могу сказать, что, когда было принято решение о создании блока, мы согласовали все списки — одномандатников и федеральный список соответственно. Федеральный список, центральный, формировался по одному простому принципу: как бы через одного, и здесь паритет — 9 на 9. Региональные списки формировались практически так же. При этом было организовано 16 групп,

восемь из них возглавляют представители Российской партии Жизни, восемь возглавляют представители Партии возрождения России. По одномандатникам случилось так, что, когда мы положили списки одномандатников, у нас было пересечение в трех округах. Мы, естественно, проработали нашу проблему, и вопросов не возникло.

И последнее, уже на этапе подачи документов в ЦИК, у нас просто отсеялось какое-то количество и из федерального списка, и из одномандатников за счет того, что люди просто не успели подготовить соответствующие документы для подачи в ЦИК. И здесь, когда есть несоответствие в этой пропорции, оно объясняется только тем, что либо просто не было соответствующего количества заявок подано, либо кто-то не успел оформить документы. Здесь никаких разногласий у нас нет, все очень четко отработано.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Нилов, пожалуйста.

О. А. Нилов. Сергей Михайлович, продолжая тему передачи части столичных функций, полномочий городу... Как вы относитесь к такому предложению или идее — постепенного, может быть, перехода этих полномочий? И как предложение — допустим, выездное заседание Совета Федерации провести в Санкт-Петербурге. Это, я думаю, в ваших силах. Или, скажем, после завершения ремонта, у нас, в Ротонде, — выездное заседание Госсовета. Вот, может быть, начать постепенно такие мероприятия проводить. Спасибо.

С. М. Миронов. Спасибо, Олег Анатольевич. Я отвечу по существу. Моя личная точка зрения: законодательная и исполнительная ветви власти и президент должны работать в одном городе, в столице нашей Родины, в Москве, и по-другому быть не должно в принципе. Поэтому я категорически возражаю против переноса даже хоть одной палаты или двух Федерального Собрания в любой другой город, не только Петербург, потому что необходимо работать вместе. А с точки зрения проведения такого заседания... Кстати, такая мысль уже была и даже обсуждалась в стенах Совета Федерации. В преддверии 300-летия Санкт-Петербурга у нас, вы помните, была создана комиссия, и мы рассматривали возможность проведения специального выездного заседания Совета Федерации, может быть, приуроченного к этому событию, к юбилею. Но тут и так было более чем достаточно мероприятий и событий. Мы решили просто не перегружать.

Но сама идея мне представляется вполне реализуемой. Вы знаете, опыт проведения заседаний Госсовета в других городах России существует. Почему бы это не сделать в родном Петербурге, тем более в таком прекрасном дворце, как Мариинский. То же касается выездного заседания Совета Федерации по какому-либо вопросу, который будет представлять интерес и для петербуржцев. И, может быть,

сама тема будет являться очень важной и для других городов России. Я считаю, это в принципе возможно.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Пожалуйста, Серов.

К. Н. Серов. Сергей Михайлович, вы, отвечая на вопрос Редько Александра Алексеевича, политически уклонились. Если не секрет, то можно услышать сегодня фамилии, кого поддерживает блок по округам в Госдуму?

С. М. Миронов. По Петербургу?

К. Н. Серов. Да.

С. М. Миронов. Я этого вопроса не услышал, я услышал по пропорции. Да, официально у нас в соответствии с нашей заявкой в ЦИКе подтверждены наши кандидаты по одномандатным округам в Петербурге: депутат Законодательного собрания Евтухов, у нас подтвержден кандидат Вострецов Сергей Алексеевич по одному из округов, Селезнев от блока по 39-му округу, Злыдников и Костерев. Злыдников, по-моему, по Центральному, и Костерев — по 207-му.

В. А. Тюльпанов. Уважаемые коллеги, есть ли еще вопросы к Сергею Михайловичу? Вопросов больше нет. Давайте тогда поблагодарим Сергея Михайловича Миронова за обстоятельные ответы на вопросы.

С. М. Миронов. Спасибо, коллеги. Желаю всем вам успехов, всего доброго. До свидания! (*Аплодисменты.*)

Выступление на III съезде Российской партии Жизни

4 января 2004 года

Дорогие друзья, соратники, коллеги!

Упреждая некоторые моменты своего выступления, хочу сказать об одной простой вещи, — неоднократно об этом упоминалось и в записках. Давайте себе сейчас скажем: в полный голос Российская партия Жизни еще не говорила ни разу ни на каких выборах! Мы были в блоке. Оценка, что блок дал и не дал, — следующая. Российская партия Жизни, как самостоятельная политическая сила, на федеральном уровне еще не заявила о себе.

А на региональном, — я зачитаю, есть прекрасная записка из регионального отделения Ингушетии: выборы в парламент Республики Ингушетия 7 декабря доказали, что Российская партия Жизни, кстати, не блок, а именно наша партия самостоятельно шла на региональные выборы, и она способна бороться и побеждать. Второе после «Единой России» место в парламенте Ингушетии заняла Российская партия Жизни.

И такие примеры есть еще. И у нас есть реальные силы. Мы еще сами не знаем нашей реальной силы. Наши консультанты, которые помогали нам во время избирательной кампании, подготовили аналитический отчет, почему за нас голосовали и почему за нас не голосовали. Уникальнейший опыт. Большинство тех, кто за нас голосовали, голосовали именно за Российскую партию Жизни. А многие не голосовали потому, что заранее решили, к сожалению, что мы не наберем 5 % и, будучи прагматиками, отдавали голоса за ту политическую силу, которая настойчиво и последовательно шла и предлагала близкие идеи.

Я зачитаю целиком две записки, они очень важны, потому что на них я должен дать принципиальный ответ с этой трибуны для вас, для своих соратников, членов партии как лидер, как председатель Российской партии Жизни.

Первая записка:

«Уважаемый Сергей Михайлович!

На выборы выходят по трем причинам: 1 — победить, 2 — засветиться в политике, 3 — отмыть наворованные деньги. К Вам ни один пункт не подходит. Скорее всего, Вы баллотируетесь по просьбе Президента. Это так? Чтобы обеспечить явку избирателей в Российской Федерации, иначе смысла нет. На выборах Президента Вам не победить, если трезво, объективно мыслить.

Светиться в политике. Вы заслуженный человек, пользующийся уважением во всей Российской Федерации, и имидж Вы не повысите.

Отмывание денег. С Вашей личностью это не вяжется. Ответьте честно, хотя бы партийному окружению, иначе возникнет больше вопросов. Брянская область».

Вторая записка:

«Уважаемый Сергей Михайлович, отдаете ли Вы себе отчет, в какую мясорубку Вы вовлекаете членов Российской партии Жизни, активистов, особенно региональных руководителей? Всех их в ближайшее время Вы сделаете врагами Путина, врагами народа. Сможете ли Вы их защитить, хватит ли у Вас на это сил, мужества, или Вы собираетесь использовать нас, как пушечное мясо?

Поэтому вопрос — согласовано ли Ваше выдвижение с Президентом, администрацией Президента?»

Сразу скажу, чтобы не было недомолвок и измышлений, я — самостоятельный политик, я — лидер новой молодой политической силы — Российской партии Жизни. И этот вопрос возник не по согласованию, не по каким-либо звонкам. Я ни с кем ничего не согласовывал и не собираюсь это делать.

Почему я это делаю, прекрасно понимая, какую роль играет Президент России сейчас, о его поддержке я обязательно скажу.

Но сначала хотел бы с большим удовольствием пополемизировать с уважаемой Людмилой Борисовной. Да, действительно хорошо, что у нас такая дискуссия. Выражаясь языком военных, вы предлагаете отсидеться в окопах, зализать раны, не высовываться, потому что по башке надают непонятно с какого бока. Я думаю, это неправильный путь для политической партии.

Еще раз хочу подчеркнуть: мы в одиночку еще не пробовали в полный голос заявить о себе, мы только начали эту политическую работу. Да, все непросто. Да, мы столкнулись с жутким административным ресурсом. Да, мы столкнулись с прямыми репрессиями в некоторых регионах. И об этом отдельный разговор. Может быть, во второй части нашей работы мы предметно будем об этом говорить.

Теперь о механизмах защиты. Как лидер партии я заверяю вас: ни один член Российской партии Жизни не останется беззащитным, если он выступает за правое дело, за народ. Если же решает свои корыстные цели, таким людям не место в нашей партии. А те, кто на основании устава и программы партии борется политически дозволенными методами и получает за это в лучшем случае увольнение с работы, а в худшем и физические меры воздействия, в этих случаях мы будем защищать своих людей всеми законными методами нашего демократического государства. У нас Конституция действует, Гражданский кодекс действует, Уголовный кодекс действует, и мы будем в полной мере пользоваться ими для полноценной защиты. И я как лидер партии обещаю довести любые такие факты до ума. Если кто-то не понимает и считает возможным в России действовать репрессивными методами (слава Богу, у нас в стране забыли, что это такое), так мы напомним, что мы живем в демократическом государстве и это невозможно.

И еще, уважаемая Людмила Борисовна, честно сказать, меня даже насторожило и немного покоробило, с каким придыханием вы вещаете, мол, великий блок набрал столько процентов... Уважаемые люди, на кого мы замахиваемся, с кем мы будем?

Это мыльный пузырь с центральными телевизионными каналами. Назовите хотя бы одну региональную организацию. Когда составляли партийные списки, они же не верили в свою победу, набрали людей случайных, потому что не верили, что достигнут какого-то рубежа. И теперь они великие, они защитники нашего народа...

Г-н Глазьев со своими 50 миллиардами долларов утомил всех экономистов России. Спрашивают его: кто и где считал? Какими методами вы будете брать ренту? Не отвечает г-н Глазьев. Нет у него ответа. Все это мыльный пузырь.

Так что, мы сейчас, во время избирательной кампании президента, этим силам даем возможность покачать мускулы? Чтобы через четыре года они своими высказываниями глаза всем нам помutilи? Почему мы уступаем площадку?

И я отвечаю на вопрос, почему мы идем дальше? Когда в бой идет лидер, которому верят, нельзя его одного оставлять в бою, надо рядом стоять и быть готовыми к любым ситуациям.

Мы с вами неоднократно говорили о том, что поддерживаем курс президента. И народ поддержит президента. Но мы должны показать, что президент не одинок. И не с этими «мыльными пузырями» должен бороться президент, не с ними он должен полемизировать и говорить о том, чего действительно хочет российский народ.

У нас есть своя программа, свои видения развития России, свой актив. Еще раз хочу напомнить — мы только начинаем. Мы пришли всерьез и надолго. Если кто-то не верит, он глубоко заблуждается. Мы действительно новая политическая сила, и у нас большое будущее. И в нас верят люди. Эти факты вы сами приносите с мест после наших результатов, которые нужно объективно и реально оценивать.

Чуда не произошло. Конечно, мы рассчитывали на большое количество голов, хотя прямо скажем, понимали, что 5 % с первого захода вряд ли преодолеем. Но, тем не менее, люди подают заявления в нашу партию. Люди верят в нас, в наше политическое будущее.

Поэтому никаких сомнений, необходимо участвовать именно в этой самой высокой политической борьбе за пост Президента Российской Федерации. И я не сомневаюсь, что у нашей партии есть свой избиратель, есть люди, которые поверят нам и поймут, что мы сейчас выстраиваемся в этом курсе президентском, который нужно будет защищать, в том числе защищать в ближайшие четыре года. Потому что не всем уже сейчас нравится то, что происходит в России, а в преддверии следующего предвыборного цикла очень многим захочется многое поменять. И здесь мы должны сказать свое слово. И мы обязательно это слово скажем.

Абсолютно правильно было сказано коллегой Нечаевым, что нужна своя газета, журналы. Над этим думают сейчас и работают.

Абсолютно правильно было сказано о необходимости выстраивать нормальные отношения с руководителями регионов. Наша партия выстроит такие отношения — нормальные, конструктивные. Настоящий патриот России, настоящий глава любого региона прекрасно понимает, что такое Российская партия Жизни и для чего мы участвуем в политической борьбе. Если не понимает, будем объяснять

на основании закона, демократично, грамотно, спокойно, но доходчиво. Я как лидер партии вам это обещаю.

Уважаемые делегаты съезда! Дорогие друзья! Соратники!

В политике я всегда стремился быть искренним и придерживался нравственных принципов, кто бы и что бы об этом ни говорил. Многие утверждают, что политика — дело грязное, что в политике нужны только подковерная борьба, хитрость. Я вас уверяю, во-первых, правду говорить легко и приятно и быть честным в жизни, а в политике тем более — самое правильное и самое прагматичное и самая перспективная позиция политика. Именно такой линии придерживаемся мы и придерживаюсь я как председатель Российской партии Жизни.

В политике я приверженец ясности и обоснованности поставленных целей, эффективности средств их достижения. При этом я считаю абсолютно нормальным здоровые амбиции, политическую конкуренцию. Это все должно иметь место. Это все присуще политической борьбе. И я не вижу здесь ничего странного. Я ненавижу равнодушие, корыстолюбие, подковерную возню, бескультурье. Мы с вами — представители самой читающей страны в мире. Мы с вами обладаем таким богатейшим интеллектуальным ресурсом! И когда я вижу некое политическое убожество, которое иногда вещает в расчете непонятно на какие слои населения, мне «за державу обидно», за народ обидно. Нам есть что сказать, и мы идем к людям с четкой, нормальной программой и с четко заявленными целями.

Для любого политика, и прежде всего это я отношу к себе, конечная цель деятельности должна быть — лучшая жизнь каждого россиянина. И именно эту цель я ставил перед собой, когда давал согласие возглавить Российскую партию Жизни, и когда мы шли на выборы в депутаты Госдумы, и когда, если примем сейчас такое решение, пойдём на выборы Президента Российской Федерации.

В нашей программе, я уже об этом говорил, есть ответы на очень многие вопросы, реальные ответы на справедливое распределение природной ренты, а не эфемерные, с потолка взятые цифры и непонятные механизмы, которые непонятно, кто и как будет реализовывать, и вопросы землепользования, и реформы армии, здравоохранения, образования и многие, многие другие.

Мы видим на примере многих зарубежных стран, что в большинстве стран мира президентские выборы проходят по партийному принципу. Именно партия выдвигает своих кандидатов, борются партийные программы и борются партийные идеологии.

Обратите внимание на парадоксальность ситуации. Мы говорим о строительстве многопартийной системы в России. И все прекрасно понимают, что партий

должно быть не бесчисленное количество, но все-таки не две-три, а больше. Но ни один лидер ни одной российской партии, кроме Российской партии Жизни, не выдвигается кандидатом в президенты. Ни одна партия не поддерживает своего лидера. Куда делись все партии? Почему все попрятались? Чего все боятся? Боятся предсказуемости выборов? Не нужно бояться этой предсказуемости, не нужно бояться ответственности перед народом. Если есть что сказать и если есть убежденность, необходимо двигаться вперед, а не отсиживаться в кустах. Более того, не разочаровывать людей, которые поверили в партию, в данном случае в Российскую партию Жизни.

Мы идем на выборы не для того, чтобы подсолить, подперчить или подсластить эти выборы. У нас есть четкие установки, партийные задачи. И я считаю не только возможным, но и необходимым именно наши партийные установки, наши идеи, кстати, абсолютно правильно говорилось, мы возвращаемся после выборной кампании депутатов в Госдуму к своим истокам. И эти истоки очень востребованы российским народом. И с этими идеями мы пойдем к людям во время избирательной кампании.

Наше дело, которому мы посвятили себя, наша Российская партия Жизни провозглашает самой высшей ценностью ценность человеческой жизни. Сейчас, как никогда, россиянам необходимы нормальные условия жизни.

Когда мы говорим о качестве жизни, это еще, к сожалению, для большинства россиян дело будущего. Сейчас, когда десятки миллионов людей живут ниже черты бедности, необходимо уже теперь дать возможность людям жить по-человечески, достойно. Возможно, это станет главной темой во время избирательной кампании, если вы сегодня примете такое решение, и мы выдвинем нашего кандидата на пост Президента Российской Федерации.

Я глубоко убежден, если немедленно, сейчас россиянам не дать возможность нормально жить, увы, многие вопросы, которые совершенно правильно ставятся нашим президентом, просто нельзя будет решить.

Я приведу одну известную большинству цифру. Мы привыкли к новой терминологии, к новым аббревиатурам. Мы говорим о минимальном размере оплаты труда, минимальном прожиточном минимуме. Я напому, что до начала 1991 года с 1965 года, еще в советское время, был стандартный социальный показатель, он назывался минимальным потребительским бюджетом. Его рассчитывали и смотрели, какое количество людей подпадает под этот бюджет.

К началу 1991 года мы подошли, когда доходы примерно 10 миллионов человек находились ниже потребительского бюджета. Но в 1992 году эта цифра достигла 80 %. И тогда, в условиях кризиса, было введено такое понятие: прожиточный минимум. Потребительский бюджет позволяет нормально жить, именно жить продолжительное время. Понятно, не роскошествовать, но нормально жить. Прожиточный минимум — это на короткий период выжить. И именно в этом выживании мы пребываем с 1992 года. Именно поэтому у нас сейчас 31 миллион граждан живут ниже прожиточного минимума.

Но если вернуться к реальным цифрам, то эти цифры окажутся в два раза больше — вот о чем нужно говорить, в том числе с позиции кандидата в Президенты Российской Федерации. И именно об этом мы будем говорить, потому что мы — Российская партия Жизни, и мы говорим о жизни людей. О том, что люди должны жить долго и счастливо в нашей стране, но для этого им необходимо дать возможность самой жизни. Сегодня. Сейчас.

Я должен сказать, что те идеологи, как они себя называют, либеральных реформ, идеологи либерализма, все время повторяют, что рынок все расставит на свои места, необходимо рыночными методами все регулировать. Сейчас очень большая дискуссия идет о якобы опасности пересмотра итогов приватизации и т. д.

Я должен сказать, что очень многие из тех, кто это говорит, не сторонники президента в глубине души, потому что курс президента расходится с их понятиями. Ведь они преследуют совершенно другие цели и пытаются переносить, может быть иногда искренне заблуждаясь, некие западные лекала на наши российские условия, считая, что в этом действительно есть некая панацея. Но, увы, это не так. В последнее десятилетие это стало отчетливо видно.

Я считаю, что наша цель — добиться консолидации общества и повысить эффективность российской государственности. Именно в государственной воле люди надеются найти защиту от произвола, обеспечить в том числе и личную безопасность. И мы будем бороться с коррумпированной и неэффективной бюрократией — главным тормозом в развитии страны.

Мы завершим административную реформу, проведем перерегистрацию чиновников, приведем новых людей — высококлассных специалистов в управлении государством. Наша цель — вернуть богатства России и ее народу. Мы не допустим использования природных богатств страны для обогащения немногих. Экономическая разработка сырьевых, в частности биологических ресурсов, будет давать

разработчикам нормальную прибыль с учетом необходимости развития и модернизации производства. Не будет больше нефтяных и прочих баронов, будут ответственные перед российским обществом предприниматели.

Наша цель — решить основные проблемы таких жизненно важных для будущего России сфер общественной жизни, как образование, здравоохранение, наука, культура. Мы будем определять эффективность работы всего аппарата исполнительной власти по достижению заданных параметров, уровня и качества жизни населения. Мы пересмотрим те положения пенсионной реформы, реформы ЖКХ, реформы образования, системы медицинского страхования, которые вызвали резкий протест населения.

Наша цель — защитить интересы российской семьи, остановить процесс сокращения населения в стране. Необходимо, наконец, определить меру присутствия государства в экономических процессах и собственности, российскую меру, а не западный стандарт.

Мы — за современную рыночную экономику, ставящую перед собой серьезные задачи и решающую эти задачи. Мы — за государственную собственность в базовых отраслях, таких, как военно-промышленный комплекс, и в инфраструктуре государства.

В стране не будет ни олигархического, ни номенклатурного, ни компрадорского, ни прочих антипатриотических, приятельских, клановых, полукриминальных, а иногда просто криминальных капитализмов. Будет развитие нормальных рыночных отношений, будет государственная промышленная политика, нацеленная на инновационное развитие России, будет государственная сельскохозяйственная политика, обеспечивающая продовольственную безопасность страны.

Наши цели адресованы тем, кто связал свое будущее с будущим России, тем, кто сознает всю полноту ответственности перед страной, своей семьей и детьми, тем, кто, как и я, хочет, чтобы наши дети росли жизнерадостными и здоровыми, чтобы они получили полноценное образование в России, а потом жили, работали и служили своей Родине — России.

Наши цели — это цели нашей партии, моей партии, с которой я связываю свое политическое будущее. Я понимаю всю полноту ответственности перед вами, соглашаюсь на выдвижение своей кандидатуры на пост Президента Российской Федерации.

Я благодарен всем, кто сегодня выступал и поддерживал это решение и просил меня о выдвижении. Я не сомневаюсь, что нам по плечу любые задачи, потому что я вижу, я знаю, в том числе по итогам, еще раз скажу — да, не очень утешительных для нас, — тем не менее, по итогам выборной кампании депутатов Госдумы, я

вижу, что мы одна настоящая, сильная команда, команда единомышленников. И я не сомневаюсь, что мы сможем решить самые сложные политические задачи.

И наконец, я верю в то, что Россия станет великой страной, где все люди, все россияне, а не отдельно избранные, будут жить достойной, наполненной высоким гуманистическим смыслом, жизнью.

Спасибо.

Выступление перед доверенными лицами

15 февраля 2004 года

В начале 2004 года Российская партия Жизни выдвинула мою кандидатуру на пост Президента Российской Федерации.

15 февраля 2004 года в Останкино, в концертном зале «Королевский», собрались мои доверенные лица. Что им сказать, как объяснить свое непростое решение? Каковы наши задачи и цели?

Президентская кампания — это важнейшее политическое событие в жизни страны. Ее значение выходит далеко за рамки личного и даже партийного выбора. Выход на эту высшую публичную трибуну страны означает готовность взять на себя ответственность за жизнь России. Решение съезда Российской партии Жизни о выдвижении меня кандидатом на пост Президента Российской Федерации и мое согласие баллотироваться логично вытекает из нашей общей политической работы. Участие в президентской кампании — это продолжение начатого нами на выборах в Госдуму разговора с обществом. Это наша убежденность и наша ответственность.

Я хочу предостеречь вас от слишком упрощенного понимания хода президентской кампании, неизбежно возникающего на ворохе поверхностных комментариев в прессе. Президента Путина поддерживает большинство граждан, он безусловный лидер. Именно поэтому то и дело возникают различные сценарии срыва и дискредитации выборов. Лицемерное непонимание моей позиции некоторыми СМИ, с чем вам приходилось неоднократно сталкиваться — это речь не обо мне. Происходит очевидное столкновение интересов тех, кто ориентирован на национальные интересы России, кто обладает волей к государственному строительству, с теми, для кого наше государство — суть территория, где делаются деньги. Эко-

номические и политические интересы многих корпоративных кланов входят в прямую конфронтацию с курсом президента Путина. Для них курс президента — серьезная и вполне реальная угроза.

Сейчас ситуация с оценкой выборов начинает постепенно меняться. Проходной темой становится вопрос о преемнике Владимира Путина. В президентской кампании найдена новая интрига, и ее будут отрабатывать на все лады. Пусть СМИ занимаются своим делом. Мы будем заниматься своим. Мы знаем свою задачу — это успех на выборах в следующую Государственную Думу. В зависимости от этого будем ставить следующие задачи. Сейчас я скажу только одно: если бы я хотел закончить свою политическую карьеру, я бы не участвовал в нынешней президентской кампании.

Никаких противоречий в моей позиции нет. Мой статус председателя Совета Федерации, моя политическая биография дают мне моральное право претендовать на самый высокий политический пост в государстве. Я умею брать на себя ответственность. Я патриот своей Родины и хочу применить весь свой опыт, все свои знания и способности, чтобы она стала процветающим государством.

Я не могу допустить, чтобы проводимый сегодня курс на укрепление российской государственности потерпел поражение из-за политической безответственности партий и политических сил, которым избиратели на протяжении десяти лет отдавали свои голоса. То, что многие известные политики решили пропустить эти выборы, я расцениваю как политическую трусость в условиях, когда перед страной стоят очень непростые задачи.

Свою политическую программу я строю на разработках Российской партии Жизни. Поэтому она состоит не из мероприятий, а из конкретных экономических и социальных проектов.

Каковы наши цели? Я выделяю три основных. Первая — мы должны заменить верхушечную демократию для избранных на демократию снизу, на инициативу и ответственность граждан, на реальное участие граждан в делах страны. Вторая — мы должны заменить сырьевую экономику экономикой знаний. Третья — помимо замены износившихся или откровенно чуждых нам частей социального механизма, мы должны возродить то, без чего никакой социальный механизм работать не будет, — наше национальное самосознание, нашу культуру.

Первая цель. Я уверен в том, что будущее российской государственности — в ответственности государства перед своими гражданами и в ответственности граждан за благополучие своего государства. Человек не слуга государства, как считают нерадивые чиновники, и не элемент производственных издержек, как считают многие работодатели. Сильное гражданское общество всегда опирается на народную инициативу, на социально-политическую активность рядовых граждан.

Это не та демократия, которую нашей стране вменяли на протяжении 1990-х годов и которая привела к социальной апатии и истощению творческих сил народа. Диалога населения и власти в течение 1990-х годов не было вообще — лишь разглагольствования о демократии и декорации из демократических институтов, выстроенные по чужим лекалам. Ушедшие в оппозицию правые силы пытаются монополизировать эти декорации. Бог в помощь!

Сегодня реальный «низовой» общественный потенциал уже насчитывает 3,5 миллиона человек, объединенных в более чем полмиллиона организаций. Его услугами при решении различных проблем социальной жизни ежегодно пользуются более 20 миллионов человек. Наша партия активно поддерживает все разумные инициативы.

Но этого мало. Низовая демократия должна активно взаимодействовать с властью. И она будет востребована властью. Власть должна помочь людям работать вместе, сформировать навыки эффективной общественной деятельности и, тем самым, создать общественное пространство для достойной и полноценной жизни, которое получило название гражданского общества. В этом пространстве каждая личность должна найти путь для самореализации.

Вторая цель. Наша партия является политическим лидером в вопросах перевода экономики страны на инновационный путь развития. Но эта идея должна найти путь к сердцу и разуму всех и каждого. Более того. Мое глубокое убеждение, что создание инновационной экономики должно стать объединяющей национальной идеей. Будущее нашего общества — общество знаний.

По инициативе Российской академии естественных наук и Российской партии Жизни создан Национальный комитет «Интеллектуальные ресурсы России». Главная задача комитета — мобилизовать интеллектуальные ресурсы нации и осуществить технологический прорыв в будущее. Социологи считают российское общество мобилизационным. Видимо, действительно возникла необходимость в мобилизации интеллектуального потенциала нации. Проекты, разработанные комитетом, я считаю частью своей программы.

Несколько цифр. Потери в интеллектуальной сфере страны огромны. Это самые тяжелые наши потери, они подрывают надежду на будущее. По некоторым подсчетам, в 1990-е годы убытки государства от якобы продажи интеллектуального продукта составили 150—170 миллиардов долларов. Убытки от утечки мозгов в течение второй половины 1990-х годов составили 50—60 миллиардов долларов в год.

Россия должна продавать не интеллект, как дешевую рабочую силу, а интеллектуальный продукт. Потенциальный рынок интеллектуальных продуктов России оценивается экспертами в триллионы долларов. Речь идет о технике будущих поколений. Она должна работать в нашей стране! Надо защитить ученых и разработчиков от интеллектуального мародерства и помочь им включить свой продукт в хозяйственный коммерческий оборот. Только так наша страна сможет сойти с «иглы» сырьевой зависимости и встать на путь инновационного развития.

Вопросы защиты интеллектуальной собственности будут тщательно прописаны в законах. Это важнейшая часть моей предвыборной программы.

Только с позиций инновационной составляющей мы должны рассматривать экономический рост и задачу по удвоению ВВП. Основным инструментом инновационного экономического роста мы выдвигаем Бюджет развития — механизм концентрации финансовых ресурсов государства с целью их использования в ключевых точках экономики.

В этой связи я считаю недостаточными и потому безуспешными усилия правительства поставить нашу экономику на инновационный путь развития. Правительство явно недооценивает значение государственных инвестиций в структурной политике. Стабилизационный фонд, создаваемый за счет благоприятной для нас конъюнктуры на мировых сырьевых рынках, должен быть в гораздо большей степени использован на развитие.

Я хочу также обратить ваше внимание на два вопроса, которые вызывают сильный общественный резонанс. Это вопрос об итогах приватизации и вопрос по изъятию и справедливому распределению природной ренты.

Происхождение многих капиталов и их последующий оборот общество считает откровенным преступлением. И требует с этим разобраться.

Президент уже поручил Счетной палате провести анализ итогов приватизации за прошедшее десятилетие. Анализ должен быть проведен:

- 1) с точки зрения законности приватизационных сделок,
- 2) с точки зрения денежных сумм, уплаченных за приватизируемые объекты,
- 3) с точки зрения выполнения инвестиционных и социальных обязательств новыми собственниками,
- 4) с точки зрения уплаты налогов.

Это нормальная практика государства, где главенствует закон.

По вопросу ренты. По данным Всемирного банка, нефтяные компании России экономят для себя 10 миллиардов долларов в год только благодаря системе трансфертных цен. То есть, продавая нефть своим же компаниям и выводя нефть в зону с наименьшими налогами. То же можно сказать и о компаниях, эксплуатирующих другие минеральные и биологические ресурсы. Плохо работает система налога на добычу полезных ископаемых. В итоге доходы сырьевых отраслей наполняют государственный бюджет меньше, чем в большинстве других сырьевых стран мира. И с этим тоже надо разбираться.

Мы располагаем механизмом изъятия ренты и поэтому понимаем задачу конкретно:

1) следует произвести замену существующего налога на добычу полезных ископаемых акцизом на единицу меры;

2) установить постоянные лицензионные платежи за месторождение (1 и 2 с учетом инженерно-геологических условий на каждом месторождении);

3) ввести экспортную пошлину, дифференцированную в зависимости от цен на мировых рынках.

Ренту надо изымать. Но саму идею ренты нельзя ставить во главу угла президентской кампании. Это чисто технический вопрос. И одной рентой всех проблем не решить.

Экономический рост — это не самоцель, а средство повышения благосостояния людей. Качество экономического роста определяется тем, ощущает ли человек, что стало жить лучше.

Мы считаем: чем быстрее будут достигнуты нормальные потребительские стандарты, тем успешнее будут решаться экономические вопросы. Социально обездоленный человек не работает, а деградирует.

Население высказывает совершенно обоснованные претензии к распределению финансовых результатов экономического роста. Экономический рост как бы обходит стороной большинство россиян. Поэтому мы не будем ждать, пока экономика сама собой дорастет до решения наболевших социальных проблем. Мы будем решать эти проблемы сегодня.

Обратите внимание на то, что наша программа предлагает трансформировать задачу по удвоению ВВП в цифровые социальные показатели (индикаторы) и установить ответственность исполнительной власти всех уровней за их достижение. Это важнейшее обстоятельство. «Социальные индикаторы» покажут, насколько результативна проводимая правительством экономическая политика.

По сути, мы предлагаем реальный механизм сокращения необоснованных разрывов в доходах различных групп населения. Подробно этот механизм прописан в экономической программе Российской партии Жизни.

Об источниках средств на социальные цели. Здесь надо говорить предметно. Есть «черные дыры» куда проваливаются народные деньги. Они известны специалистам, и их надо «заштопать». Нужна политическая воля. Поскольку вопрос о том, где взять деньги — любимый вопрос всех оппонентов, остановлюсь на нем более подробно.

Мы предлагаем следующее:

1. Улучшить налоговое администрирование.

Только применение «контрсхем», устраняющих пути ухода от уплаты НДС, обеспечат дополнительные поступления в бюджет на 800 миллиардов рублей.

2. Изменить режим взимания пошлины-налога при ввозе товаров народного потребления (порядка 60 % импорта), и добиться прозрачности таможенных процедур.

По нашим расчетам, за счет совершенствования таможенного администрирования можно получить от 90 до 140 миллиардов рублей.

3. Ввести государственную монополию на производство и оборот этилового спирта и ввести налог на вмененный доход для ликеро-водочного производства, что сделает бессмысленным массовое занижение предприятиями официальных объемов производства.

4. Ввести современную систему учета деловой древесины и других биоресурсов, предназначенных для экспорта, обеспечивающую постоянный контроль за их передвижением.

Только за счет правильного учета древесины можно получить до 100 миллиардов рублей дополнительных доходов в год.

5. Необходимо проводить более активную долговую политику и установить заслоны на путях разворовывания, разбазаривания и нецелевого использования заимствований.

Активная долговая политика может дать экономию на обслуживании долга до 25 миллиардов долларов.

В общей сложности мы находим ежегодные дополнительные поступления в бюджет в размере 1,9 триллиона рублей. В экономической программе партии есть все необходимые расчеты.

Для понимания размера этой суммы, приведу лишь одну оценку: на повышение заработной платы бюджетникам в два раза в текущем бюджетном году требуется 250 миллиардов рублей.

Третья цель. Необходимо сберечь ценности, связывающие российскую нацию в единое целое.

Чтобы освободить наши города и села от криминала и терроризма, необходима не только серьезная реорганизация силовых структур, но и поддержка их деятельности населением. Терроризм провоцирует нынешняя разобщенность людей и неоправданно высокий «порог допустимых жертв», присутствующий в общественном сознании. Это превращает борьбу с терроризмом в чисто армейскую операцию, которой не будет конца.

В одиночку власть не справится с важнейшей функцией государства — поддерживать в обществе порядок, используя право на законное насилие. Во многом именно из-за отсутствия горизонтальных общественных стяжек терроризм прошел «точку невозврата» и превратил подготовку терактов в бизнес. Технологии «камикадзе» и «шахидизма» разрушили вчерашние надежды, что все как-нибудь обойдется или закончится само собой.

В этой связи мы считаем своей задачей восстановление способности российского общества к внутренней мобилизации перед лицом общей опасности — организованной преступности и терроризма.

Это сложная задача. Духовно-нравственное здоровье российской нации в плохом состоянии. Общественная психика оказалась не в состоянии принять постоянную смену идеалов, происходящую за исторически короткий срок. Социальная память народа находится в серьезном противоречии с сегодняшними правилами поведения, когда наиболее успешными являются действия, недавно осуждаемые и наказуемые.

Поэтому мы должны добиваться гармонизации индивидуальных и общественных идеалов и жизненных ценностей, создавать условия для наиболее полной реализации индивидуального мира человека, его духовных запросов и потребностей. Надо бороться с диктатурой бескультурья и активно использовать неограниченные «ресурсы» традиционных для российского общества духовно-нравственных ценностей и исторической памяти народа.

Я считаю необходимым установить общественный контроль за соблюдением законов и принципов общественной нравственности в средствах массовой информации, и поэтому мы поддержим создание общественных наблюдательных советов за их деятельностью.

Я предложу новоизбранной Государственной Думе принять ряд законодательных норм, направленных на защиту духовной и информационной безопасности детей и подростков, защищающих их духовно-нравственное здоровье.

Я не имею возможности за столь короткое время отразить все пункты своей программы. Я вникал в подробности, чтобы вы услышали подтверждение того, что программа кандидата в президенты состоит не из мероприятий, а из проектов, о

чем я упомянул в самом начале. Поэтому я рассчитываю на ваши заинтересованные вопросы.

Из стенограммы заседания Законодательного собрания Санкт-Петербурга

2 июня 2004 года

Добрый день, уважаемые коллеги!

Я рад очередной возможности находиться здесь, в родном Мариинском дворце, среди вас.

По традиции я выступлю с коротким сообщением об итогах работы практически за весеннюю сессию. У меня облегчается работа благодаря тому, что после каждого заседания Совета Федерации вы получаете письменный отчет, поэтому я могу не рассказывать о том, что рассматривалось на заседаниях Совета Федерации, в том числе что рассматривалось в рамках «Правительственного часа». Я остановлюсь на том, что не входило в стандартный отчет по итогам каждого пленарного заседания, и думаю, это в какой-то части должно представлять для вас интерес.

Напоминаю, пользуясь случаем, что все письменные отчеты посылаются сюда, в Мариинский дворец, в тот же день, когда завершается заседание Совета Федерации, и все документы вы всегда можете получить у моего советника Бородушкина Александра Рудольфовича, точно так же, как обозначенные темы либо парламентских слушаний, либо «круглых столов», о которых я скажу ниже, по вашей заявке я сразу представлю сюда.

Надеюсь, вы получили и материалы с выступлением Фрадкова в Совете Федерации, и материалы по совещанию с членами правительства, которые были посвящены межбюджетным отношениям. Я попросил, чтобы сюда были пересланы все комплекты, 50 комплектов, для того, чтобы у вас эти документы были на руках.

Я бы хотел обратить ваше внимание, что с зимы этого года, когда у нас стабилизировалось число моих заместителей, мы стали проводить в форме еженедельного совещания с руководителями комитетов и комиссий работу по предварительному рассмотрению законопроектов, которые только поступили в Госдуму либо собираются поступить, то, что называется до первого чтения. Благодаря такой работе, мы активно сотрудничаем с депутатами Госдумы и в рамках согласительной

комиссии иногда меняем концепцию закона или некоторые положения закона еще до внесения их на рассмотрение Госдумы в первом чтении.

Также хочу вас проинформировать, что с января по май включительно были проведены шесть крупных парламентских слушаний. Я бы отметил два из них. Это парламентские слушания «О ходе реализации Федерального закона „Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации“». И вторые парламентские слушания «Состояние законодательной базы охраны здоровья детей и подростков».

Было проведено в Совете Федерации 28 «круглых столов». Темы основных из них: перспективы регулирования естественного монопольного сектора в системе ЖКХ; государственное регулирование регионального развития; государственное регулирование естественных монополий и тарифная политика в топливно-энергетическом комплексе России; мониторинг законодательства в сфере преступлений против собственности; совершенствование бюджетного законодательства в части межбюджетных отношений.

Рекомендации мы направляем правительству, при необходимости — президенту, министерствам и ведомствам.

Я уже упомянул о выступлении в Совете Федерации председателя правительства Михаила Ефимовича Фрадкова. Должен сказать, что с новым составом правительства у Совета Федерации налажены очень деловые, конструктивные отношения. И есть очень хороший контакт с председателем правительства, постоянные практически, и с министрами. Совет Федерации очень активно и, я бы подчеркнул, конструктивно сотрудничает с правительством.

Вы знаете, что уже два года активно работает Совет законодателей. За прошедший период мы провели два пленарных заседания Совета законодателей, несколько президиумов. И должен сказать, темы, которые мы рассматривали, представляют интерес и для регионов, и для Федерации в целом. Первая тема была посвящена законодательному обеспечению инвестиционного процесса в экономике субъектов Российской Федерации. Выступал министр экономического развития и торговли Герман Оскарлович Греф. А на втором заседании мы рассматривали вопрос «Лесной кодекс. Пути развития лесопромышленного комплекса». И я бы обратил внимание на это заседание, потому что мы высказали принципиальную позицию против введения института частной собственности на лес. И я должен сказать, что эта принципиальная позиция и Совета Федерации, и Совета законодателей, и лично моя была услышана правительством. И в окончательной редакции Лесного кодекса, который сейчас будет направлен в Госдуму, норма о частной собственности на лес будет исключена. Я думаю, что это прямая работа и Совета Федерации, и Совета законодателей.

В рамках международной деятельности по приглашению зарубежных парламентов и межпарламентских организаций состоялись мои визиты в Королевство Испания. Но здесь я напомним, что я ездил по поручению президента на траурные мероприятия, посвященные памяти жертв 11 марта.

Были визиты официальные в Республику Бразилия и Республику Чили. И также совсем недавно я был во Французской Республике, в Страсбурге, на саммите руководителей парламентов и межпарламентских организаций Европы.

Кроме того, за этот период я посетил ряд российских регионов — Кировскую, Ивановскую, Калининградскую, Астраханскую и Ростовскую области. Как правило, рабочие визиты были либо на мероприятия, которые проводятся Федерацией, как, например, в Калининградскую и Ивановскую области, или рабочие ознакомительные визиты, как в Астраханскую и Ростовскую области. В Кировской области я был на инаугурации избранного губернатора.

Должен сказать, что такие поездки приносят ощутимую пользу, поскольку, встречаясь с коллегами, депутатами законодательных органов власти, мы обсуждаем и вопросы социально-экономического развития региона, вопросы, которые касаются проблем местного самоуправления, военно-промышленного комплекса. Практически во всех субъектах Российской Федерации, если там есть предприятия оборонного комплекса, я считаю своим долгом посещать их, узнавать о проблемах, которые существуют в этой сфере.

И, конечно, тема, которой вы сейчас впрямую занимаетесь, реформа жилищно-коммунального хозяйства, она всегда есть в повестке дня таких встреч, потому что очень много вопросов, и людей, конечно, волнует все, что касается жизнеобеспеченности и особенно оплаты услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Уважаемые коллеги, я позволю себе на этом остановиться. По нашей с вами хорошей традиции и практике я готов ответить на любые вопросы. Спасибо.

В. А. Тюльпанов. Пожалуйста, вопросы Сергею Михайловичу.

Н. Л. Евдокимова. Сергей Михайлович, у меня вопрос, который волнует, наверное, не только меня, а и депутатов, и главное — льготные категории населения. Все мы знаем о надвигающейся реформе — замене натуральных льгот компенсационными денежными выплатами. Хотелось бы знать, готов ли этот законопроект, потому что мы пока о нем только слышали, но не видели. Если готов, то внесен или не внесен?

И рассматривало ли Федеральное Собрание, то есть Совет Федерации, прошу прощения, этот законопроект, если он уже внесен, или, если не внесен, то предварительно об этой теме, пожалуйста.

С. М. Миронов. Практически завершена работа правительством над этим законом, и он может уже сейчас вноситься на рассмотрение в Государственную Думу. Я второй день в Петербурге, поэтому не знаю точно, может быть, уже внесен или в ближайшие дни будет внесен. Дорабатывалась концепция до последнего, в прямом смысле, часа перед внесением в Госдуму. В этой связи многие положения закона претерпели изменения. Поэтому концептуально обсуждать в Совете Федерации мы просто не имели возможности.

Я могу высказать свою точку зрения. Некоторые члены Совета Федерации разделяют ее, некоторые — нет. Моя точка зрения следующая. В принципе, сам механизм перехода к реальной адресной социальной помощи, о которой неоднократно говорили, — замечательно, трудно возражать.

Огромная категоричность льготников, которые реально льгот не получают. Лучше перейти к адресной помощи, но при этом, если действительно будут компенсироваться льготы в денежном выражении с постоянной индексацией. Это один вопрос. А если, как мы сейчас видим, явно не все категории получают компенсацию, конечно, это вызывает справедливые вопросы и даже нарекания у населения.

Я бы отметил следующее, уважаемые коллеги. С моей точки зрения, такие категории, как ветераны Великой Отечественной войны, блокадники города Ленинграда, я не говорю уже о Героях Советского Союза и так далее, они должны обладать правом по своему усмотрению, на выбор — либо отказаться от льгот и перейти на денежную компенсацию, либо оставить за собой право на льготы. Потому что много примеров, которые приводит правительство, когда жители сельской местности многих льгот реально не имеют, хотя могут ими воспользоваться, но горожане пользуются.

Поэтому я думаю, что непросто идет этот пакет законов через Федеральное Собрание. Мы готовы к дискуссии, и не только с правительством, но и с нашими коллегами — парламентариями региональными, в том числе напрямую к дискуссии с обществом, потому что вопрос очень болезненный. И, еще раз подчеркну, при правильной постановке общего идеологического направления, частности, которые, в конце концов, реально коснутся в прямом смысле слова кошельков наших граждан, должны быть четко прописаны. И здесь мы должны поступать справедливо и честно по отношению к нашим гражданам.

И. В. Высоцкий. Сергей Михайлович, Наталия Леонидовна подняла очень острый вопрос. На той неделе в Государственной Думе были парламентские слушания по данному вопросу. Председательствовали Чилингаров и Ковалев... И все представители субъектов Федерации были заслушаны, и было принято решение,

что льготы нужно оставлять. Вот вы сейчас общие слова сказали. Для инвалидов войны льготы уменьшатся в 5,2 раза, если они будут компенсацию получать денежную, для участников и блокадников — в 2,5 раза. И было принято решение, что да, будем отстаивать, Государственная Дума будет отстаивать их льготы. Ведь, помимо материальных, есть моральные права, которые люди заслужили. И это в преддверии 60-летия Великой Победы, праздника! И как статья 50 Конституции, где записано, если люди получили льготы, мы уже забирать их не имеем права? Мы, значит, нарушаем Конституцию? Сергей Михайлович, как вы это объясните?

С. М. Миронов. Игорь Владимирович, если позиция, которая была выражена на депутатских парламентских слушаниях в Госдуме, возобладает, мы с большим удовольствием рассмотрим окончательный проект закона, который примет Государственная Дума.

И. В. Высоцкий. Тогда последний вопрос, Сергей Михайлович. Ваше личное мнение?

С. М. Миронов. Мое личное мнение следующее. Идеальный был бы вариант — дать право каждому льготнику выбирать по своему усмотрению — либо пользоваться льготами, либо денежной компенсацией.

И. В. Высоцкий. Все. Благодарю вас.

С. М. Миронов. Это был бы абсолютно идеальный вариант.

В. А. Тюльпанов. Пожалуйста, Евтухов.

В. Л. Евтухов. Уважаемый Сергей Михайлович! Вопрос от фракции «Российская партия Жизни». Два коротких вопроса. Вопрос первый. Мы выходили с инициативой, которая была поддержана Законодательным собранием, об обращении к товарищу Фрадкову. Суть обращения в том, что правительством было принято постановление, где в доход каждого гражданина зачислялись его компенсации и льготы. Соответственно малоимущие граждане не только Санкт-Петербурга, но и всей Российской Федерации, не могли получать соответствующую денежную помощь в том случае, если их доходы были ниже прожиточного минимума. Смешные цифры получались: 50, 100, 70 рублей, когда только было принято постановление.

Мы обратились к товарищу Фрадкову с тем, чтобы это постановление было отменено. И вообще, такие вопросы, нам кажется, должны решаться на федеральном уровне именно принятием федерального закона. Не собираетесь ли вы... Рассматривали ли вы этот вопрос в Совете Федерации, не поддержите ли вы нашу инициативу, и собираетесь ли об этом разговаривать именно с Фрадковым и подчиненными ему членами Правительства Российской Федерации?

С. М. Миронов. Я согласен с постановкой проблемы. Я вообще считаю неправильным, когда правительство регулирует такие, очень сложные, социально важные вопросы. Я считаю, что все должно регулироваться только нормой закона, а не распоряжениями правительства. Поэтому, безусловно, говорили уже на эту тему и будем продолжать дискуссию с правительством.

В. Л. Евтухов. А есть какая-то реакция?

С. М. Миронов. Вы знаете, я должен отметить, что с правительством сейчас стало намного проще и позитивнее работать. Я уже отмечал это в своем выступлении. Они слышат аргументы, готовы к поиску компромисса. Поэтому всегда, аргументированно если подходишь, адекватная реакция имеет место.

В. Л. Евтухов. И второй короткий вопрос. Вы рассылали нам документы о совещании по поводу налоговой реформы с представителями Правительства Российской Федерации. Из выступлений представителей правительства было ясно, что они имели в виду. Например, Жуков говорит очень понятно, доступно, просто, и его приятно читать, эти стенограммы. У остальных все сливается в кашу, не разберешь... Ну, это так просто, как замечание.

Вопрос такой. Там одна из позиций — уменьшение единого социального налога (абсолютно правильная вещь), для того чтобы вывести зарплаты из тени. Но, мне кажется, это искусственный путь. Есть естественный, если минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации будет не менее прожиточного минимума. Соответственно, мы и зарплаты вытащим из тени, и единый социальный налог будет собираться в большем объеме. Какова позиция Совета Федерации, и ваша в том числе, и какие шаги предпринимаются в этом направлении? Спасибо.

С. М. Миронов. Я должен сказать, что Совет Федерации неоднократно и в рамках парламентских слушаний, и через свой комитет профильный по социальной политике выступал за то, чтобы минимальный размер оплаты труда был равен прожиточному минимуму в России. Мы сразу решим многие проблемы. Пользуясь случаем, хочу вот что отметить. Не случайно вы обратили внимание, читая стенограмму этого совещания, на такую, не очень четкую позицию, потому что даже там звучит: они сами говорят, что не выработана окончательная позиция. И на многие наши вопросы отвечали, что вроде бы согласились отдать 100 % акцизов на «нефтянку» в регионы — нет, мы пока еще тут думаем. Понятно, они, действительно, постоянно находятся в поиске окончательного решения. Поэтому идеальный, оптимальный вариант — наряду со снижением единого социального налога поднять МРОТ до уровня прожиточного минимума.

В. А. Тюльпанов. Уважаемые коллеги, пожалуйста, Андреев.

С. Ю. Андреев. Спасибо. Сергей Михайлович, два коротких вопроса. Первый касается реформирования высшей школы. В рамках межбюджетных отношений теперь, кажется, намечается приватизация огромного числа вузов, причем, скорее всего, ради того объема собственности, который там находится в виде зданий и сооружений. Не приведи бог, повторим историю с Чубайсом и предприятиями. Все этим наелись. Какие здесь намечаются шаги, какова ваша позиция по данным вопросам? Может быть, на уровне субъекта Федерации мы можем чем-то помочь вам? Ведь город, имеющий около ста вузов, потеряет из них как минимум половину, причем уйдут они непонятно в какие руки. Поясните. Мы ситуации не знаем.

С. М. Миронов. Прежде всего, должен сказать, сам принцип приватизации, возможной приватизации высших учебных заведений, представляется очень сомнительным как позиция. В то же время могут быть определенные вещи, и я допускаю, что это может где-то иметь место, но это не должно носить массового характера — раз. Внимательнейшим образом нужно смотреть, какие цели преследует коллектив при приватизации того или иного вуза, потому что вы правы — мы уже сталкиваемся с проблемой, что их интересует только здание, только земельный участок. И учебное заведение моментально прекращает свое существование.

В свете стратегических решений, которые были приняты и Советом безопасности, и Госсоветом, по образованию и науке, конечно, мы должны обеспечить, во-первых, возможность любому молодому человеку или девушке в России получить бесплатное высшее образование. Для этого сама структура государственной высшей школы должна сохраниться. Это, кстати, опять же вопрос о том, о чем мы только что говорили. Я считаю, что все эти положения должны регулироваться законами, а не распоряжениями правительства. Тогда мы будем четко понимать и меру ответственности, и, самое главное, что все идет законным путем.

С. Ю. Андреев. И второй вопрос, короткий. У нас федеральное учреждение ГУП «Газетный комплекс» последним указом бывшего министра было отдано на приватизацию. Сменилось руководство, причем сменилось силовым путем, и прокуратура, разобравшись, теперь говорит, что увольнение директора было незаконным в момент его болезни. Если я передам вам эти материалы полностью, с ответами прокуратуры, готовы ли вы взять на себя возможность с ними поработать?

С. М. Миронов. Давайте материалы, я посмотрю, и, если нарушен закон, конечно, будем соответствующим образом реагировать.

С. Ю. Андреев. Спасибо.

В. А. Тюльпанов. Пожалуйста, Еременко.

В. И. Еременко. Уважаемый Сергей Михайлович, два коротких вопроса. Первый касается принципов формирования Совета Федерации. А второй — одной льготы. Недавно губернатор Орловской области Егор Строев делегировал в Совет Федерации свою дочь, учительницу. Смешно, но госпожа Нарусова является сенатором от Тувы. Скажите, пожалуйста, когда станет возможным перейти к выборному принципу от протекционизма, который сегодня является едва ли не главным в формировании Совета Федерации? Вы, кажется, эту идею поддерживаете. Когда она реально сможет осуществиться?

С. М. Миронов. Ну, по порядку. Вы правы, моя принципиальная позиция, которой я придерживаюсь все два с половиной года нахождения на посту председателя Совета Федерации, заключается в том, что наиболее демократичный способ формирования Совета Федерации — выборность. Единственное условие, и необходимо это учитывать, я противник выборов по аналогии с депутатами Госдумы по двум принципам. Первый — один день, когда сменяется один состав на другой. Совет Федерации должен постоянно иметь ротацию, но не уходить, лишаясь полномочий на какой-то период времени. И второй, я считаю, чем дольше мы удержим порядок формирования Совета Федерации на беспартийной основе, тем лучше для государства. Это дополнительная стабилизация всей власти в России.

Отвечая на ваш вопрос, должен сказать: вы наверняка читали, даже ЦИК озабочился проблемой формирования Совета Федерации и собирается в рамках экспертного совета подготовить предложения. Спасибо им за это. Мы сейчас несколько вариантов рассматриваем. На самом деле, трудность есть определенная, чтобы не тронуть Конституцию, не менять норму, по которой Совет Федерации формируется: по два представителя в Совет Федерации, один — от законодательного органа власти, другой — от исполнительного, перейти к выборности, по мере прохождения региональной... Потому что моя, например, давнишняя идея, о которой я говорил, что выбираются губернаторы, каждый из них своего кандидата выдвигает в Совет Федерации, может быть, даже в одном бюллетене голосуется, все замечательно... Но юристы справедливо написали отрицательное заключение. Потому что задают вопрос: чей это будет представитель в Совете Федерации — губернатора либо всего органа субъекта Федерации, всенародно избранного? Конечно, он будет делегирован народом, а не губернатором. Значит, теряется тогда положение Конституции. Но, тем не менее, есть алгоритмы, и мы сейчас над ними работаем. Но мой прогноз, что всего скорее, где-то уже к концу года реальный согласованный законопроект будет готов, и тогда можно его рассмотреть.

В. И. Еременко. Спасибо. Второй вопрос о льготе. Мы сейчас рассматриваем комплект законов, четыре закона по реформе жилищно-коммунального хозяйства в Санкт-Петербурге, и там есть категории граждан, которые имеют право на дополнительную жилплощадь — заслуженные артисты, художники, изобретатели, ученые, военнослужащие и так далее. Дополнительная площадь — это льгота, которую они когда-то получали от государства. Сейчас они фактически лишаются этой льготы, поскольку за дополнительную площадь должны платить по 100 %-му возмещению, по полной программе. Как, с вашей точки зрения, фактическая отмена этой льготы — справедливо по отношению к людям, которые получили право на дополнительную площадь, или пусть становятся в общую очередь?

С. М. Миронов. Вы так замечательно формулируете вопрос, что, естественно, ответ будет: конечно, несправедливо по отношению к ним.

В. И. Еременко. Несправедливо!

С. М. Миронов. Несправедливо по отношению к ним.

В. И. Еременко. Я прошу записать в стенограмму...

В. А. Тюльпанов. Извините, пожалуйста, Сергей Михайлович. Можно, я только добавлю к вопросу Еременко, что там также находятся и кандидаты наук, и доктора наук, которых неисчислимое множество развелось по всей Руси великой. Это я просто хотел бы добавить к вопросу Еременко.

В. И. Еременко. Речь идет о Санкт-Петербурге. И это будет стимулировать приток научных кадров в науку. Это будет стимул для защиты...

С. М. Миронов. Вадим Альбертович, вы справедливо сделали такую ремарку. Я считаю, что по отношению к тем, кто, скажем так (мы понимаем, о чем идет речь), настоящие доктора и кандидаты, которые занимаются научной деятельностью, конечно, лишение их этой нормы несправедливо. Отвечая на ваш вопрос, очень грамотно сформулированный, я все сказал. Но логика ремарки Вадима Альбертовича, конечно, тоже есть, потому что мы понимаем, что пользуются-то льготой, увы (это все об адресности), многие люди, которые далеки от науки, далеки от тех идей, о которых вы говорите. Тоже есть такая проблема.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Пожалуйста, Белозерских.

В. В. Белозерских. Уважаемый Сергей Михайлович, первый вопрос в связи с вашим визитом в Ростовскую область. Как поживает наш земляк по фамилии Яковлев? И второй вопрос в связи с неожиданным предложением президента построить футбольный стадион в городе Грозный. Не могли бы вы пролоббировать то же самое по Петербургу для нашего любимого «Зенита»?

С. М. Миронов. Ну, а что, у нас «Петровский» уже полностью...

В. В. Белозерских. Он не соответствует международным требованиям. Нужен новый стадион. Готовы ли вы сделать так, чтобы распоряжением Путина номер два появился стадион для нашего любимого «Зенита»?

С. М. Миронов. Я думаю, прежде всего, карты в руки вам — депутатам Законодательного собрания Санкт-Петербурга. На своем уровне я бы всегда поддержал эту инициативу, потому что соответствующий мировому уровню стадион, конечно, хорошо бы иметь в нашем городе.

Теперь по первому вопросу. Во время моего визита я не встречался с Владимиром Анатольевичем, но слышал интересные отзывы от руководителей и рядовых жителей области. Вы знаете, то, что было привычно в Петербурге, видимо, совершенно внове в формате работы в Южном федеральном округе. Речь идет о его любимом «коньке». Вы знаете, он любил очень ездить без предупреждений то на стройку, то еще куда-то. Вот это он сейчас практикует в Южном федеральном округе. Там к такому не привыкли. То есть ситуация, когда в губернии на каком-то объекте уже работает полпред, а губернатор об этом не знает, каждый день вызывает там всякие вопросы. Но я думаю, что Владимир Анатольевич знакомится с округом таким, очень привычным для себя способом.

В. В. Белозерских. То есть по-прежнему по стройкам, по свалкам — и разбор полетов!

С. М. Миронов. Нет, я должен сказать, что слышал: посещает самые разные объекты, и объекты обороны, объекты культурного наследия. Кстати, там есть уникальный собор. Я до поездки в Ростовскую область не знал, что, оказывается, третий собор православный в России находится в Новочеркасске — по объему, по значимости, по архитектурному облику... Снаружи его подремонтировали, внутри, конечно, состояние ужасное. Когда я там был, настоятель сказал, что за два дня до моего приезда там побывал полпред Яковлев, тоже пришел в печальное состояние, увидев, как разрушается храм, обещал помогать. Так что работает в привычном ему режиме.

В. А. Тюльпанов. Пожалуйста, Анденко.

С. А. Анденко. От частных вопросов я хотел бы перейти к общероссийским и узнать вашу позицию, а, соответственно, и позицию, наверное, Совета Федерации.

Вы затронули вопрос о том, что в пакете законопроектов, внесенных в Государственную Думу, есть вопрос о снижении единого социального налога. Но в этом деле есть более серьезный момент. Помимо снижения единого социального налога имеется еще и перераспределение части единого социального налога касательно Фонда обязательного медицинского страхования. Я поясню. Если сейчас в

Фонд обязательного медицинского страхования отчисляется 3,4 %, из них 0,2 % идут в федеральный фонд, а 3,2 % — в территориальный фонд, мы знаем состояние территориальных фондов, где катастрофически не хватает денег на здравоохранение. В предлагаемом пакете перераспределены деньги. Всего 2,8 % против 3,4. И 1 % идет в федеральный фонд, а 1,8 % — в территориальный. То есть по сравнению с нынешним годом, на следующий год наш территориальный фонд, если закон будет принят, получит вместо 3,4 % — 1,8 %, на 40 % меньше тех денег, которые мы собираем в этом году. Понятно, к чему это приведет, если мы сейчас из бюджета, из федерального и нашего, выделяем... ищем деньги, потому что не хватает при повышении зарплаты бюджетникам.

Мне хотелось бы знать позицию вашу как председателя и позицию Совета Федерации в этой ситуации. Как нам выходить из той катастрофы, которая нас ожидает в будущем году?

С. М. Миронов. Совет Федерации знает об этой проблеме. Подход и позиция очень простые — необходимо принимать новый закон о Фонде обязательного медицинского страхования, где все эти вещи прописать. Не увязывать, чтобы это не была норма Бюджетного, Налогового кодекса, а в отдельном законе (в новой редакции) по обязательному медицинскому страхованию отрегулировать все вопросы.

С. А. Анденко. Правильно ли я понимаю, что Совет Федерации не поддержит уменьшение и перераспределение?

С. М. Миронов. Мы поддерживаем решение, когда не уменьшается финансирование регионов, чего бы это ни касалось. Это принципиальная позиция Совета Федерации, мы всегда ее отстаиваем.

В. А. Тюльпанов. Пожалуйста, Гладков. Прошу вас.

Ю. П. Гладков. Сергей Михайлович, я взял на себя смелость инициировать вопрос о перспективах объединения Санкт-Петербурга и Ленинградской области в один субъект Российской Федерации и, более того, подготовил проект Устава (завтра я его презентую). Как вы относитесь к процессу, вообще говоря, слияния субъектов в России и, в частности, к инициативе объединения Санкт-Петербурга и Ленобласти?

С. М. Миронов. Если вы спрашиваете мою личную точку зрения, я считаю, что это вполне перспективный проект, который принесет реальную пользу как жителям Ленинградской области, так и жителям Санкт-Петербурга. Но прежде чем инициировать написание Устава единого субъекта либо еще что-то, нужно спросить людей. Более того, я думаю, что и у вас, депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга, и депутатов областного Законодательного собрания, есть возможность, прежде чем выходить на официальный референдум, условно говоря,

собрать информацию у своих избирателей, понять их настроение. Потому что ввергаться в такие дорогостоящие проекты, как проведение референдума, и получить отрицательный результат, я думаю, было бы неправильно и политически, и социально, и экономически.

Поэтому необходимо просто максимально публично об этом говорить, собирать информацию и, поняв настроение людей, в зависимости от их настроения и действовать. Потому что моя принципиальная позиция в отношении в целом проблемы укрупнения регионов состоит в том, что сверху ничего никогда делать не надо. Людям выгодно — пускай дают команду политикам — объединяться, невыгодно — ничего делать не надо.

В. А. Тюльпанов. Спасибо. Пожалуйста, Гуляев.

С. В. Гуляев. Сергей Михайлович, в этом году практически прекращены все работы на защитных сооружениях, на дамбе. Деньги, которые были выделены в федеральном бюджете, 150 миллионов рублей, на строительство в этом году, фактически зачтены по работам прошлого года. Сейчас нет ни техники, ни одного человека. Тот прорыв, который был совершен в прошлом году, ушел, к сожалению, в свисток. Уже четыре месяца не проводится заседание Госстроя по дамбе. Я так понимаю, просто нечего говорить людям. Какова позиция ваша как петербуржца? И какие возможны меры для того, чтобы все-таки достраивать дамбу? Мы уже выбиваемся из директивного графика.

С. М. Миронов. Знаете, у меня единая позиция с губернатором Петербурга Валентиной Ивановной Матвиенко. Я могу сказать коротко: мы с ней делаем все возможное для того, чтобы ситуация изменилась на всех уровнях федеральной власти. Очень часто делаем это совместно, в прямом смысле этого слова вдвоем.

С. В. Гуляев. Владимир Владимирович в курсе проблемы?

С. М. Миронов. Более чем в курсе. Когда я сказал, что на всех уровнях федеральной власти, значит, и президент в курсе. Поручения даются, изыскиваются возможности, чтобы здесь ситуация была изменена.

В. А. Тюльпанов. Пожалуйста, Озеров.

Г. Д. Озеров. Сергей Михайлович, скажите, пожалуйста, планируют ли Дума и Совет Федерации все-таки вернуться к рассмотрению автогражданского страхования, ввиду сложности его реализации, и особенно, вы знаете, ввиду привлечения при его реализации сотрудников ГАИ, я имею в виду МВД.

С. М. Миронов. Если коротко (уже времени мало осталось), планируем. Более того, есть реальный проект в Госдуме. Есть два предложения, но они практически очень близки. Частично Госдума собирается одно из наших предложений учесть. Обязательно будем возвращаться. Надеюсь, еще в рамках весенней сессии.

В. А. Тюльпанов. Пожалуйста, Сухенко.

К. Э. Сухенко. Сергей Михайлович, часто обращаются представители ветеранских организаций, те, кто служил в Советской армии и кто нуждается в улучшении жилищных условий, — по вопросу просроченных сертификатов. В Петербурге порядка 1400 семей бывших военных стоят на очереди на обеспечение жильем. Это большие деньги, порядка 1,5 миллиарда рублей. В городском бюджете едва ли найдутся такие средства. Просили задать вопрос: есть ли перспектива решения проблем улучшения жилищных условий военнослужащих за счет федерального бюджета? Есть ли смысл ставить этот вопрос на федеральном уровне? Спасибо.

С. М. Миронов. Моя личная точка зрения такая. Проблему обеспечения жильем 167 тысяч семей военнослужащих необходимо решать за счет федерального бюджета. Это не такие страшные деньги. Я бы с большим удовольствием порекомендовал правительству взять из так называемого стабилизационного фонда эти деньги, купить квартиры и закрыть проблему.

К. Э. Сухенко. Спасибо.

В. А. Тюльпанов. Пожалуйста, Амосов.

М. И. Амосов. Уважаемый Сергей Михайлович! Тема формирования Совета Федерации в последнее время становится все более... актуальной, потому что случай с Орловской областью и некоторые другие сюжеты все-таки подталкивают к тому, что этот орган должен превращаться в демократически избираемый, формируемый, соответственно более влиятельный орган, играющий большую роль в жизни страны. Поэтому мой вопрос такой: почему вы сразу отмечаете тему изменения Конституции? Почему нам на эту тему не провести, скажем, референдум? Именно в части конкретной нормы, касающейся формирования Совета Федерации? Ведь некоторые сюжеты, о чем говорили депутат Еременко и я, с Орловской областью, они просто возмутительные настолько, что это вызов обществу, на мой взгляд.

С. М. Миронов. Начнем по порядку. Что касается референдума. Все-таки моя точки зрения — это не та тема, которая так уж прямо волнует всех россиян. Это раз.

Два. Если мне не изменяет память, порядок формирования органов государственной власти не может быть предметом референдума. Здесь могу заблуждаться, но почему-то мне кажется, что это так.

Но согласен с принципиальной постановкой вопроса. И хочу обратить ваше внимание (я в своем ответе об этом не упомянул) — мы сейчас пытаемся решить одну часть этой проблемы. Ведь даже конкретный пример с Орловской областью стал возможен лишь потому, что есть абсолютное право в любой момент отозвать действующего члена Совета Федерации и заменить на другого. Вот в чем проблема. Без объяснения каких-либо оснований. И нет такого перечня оснований. Сейчас мы работаем над тем, чтобы четко зафиксировать положения, которые не позволяли бы, буду называть вещи своими именами, волонтаристски отзываться членов Совета Федерации по прихоти, как правило, прежде всего губернатора. Потому что законодательный орган власти если идет на такой шаг, у него есть коллегиальное решение, есть какие-то веские основания.

Думаю, нам удастся, прежде чем мы окончательно проработаем вариант с законом об избираемости членов Совета Федерации, этот вопрос разрешить, и тогда ситуация со стабильностью Совета Федерации будет частично решена, хотя бы на этот промежуток времени.

В. А. Тюльпанов. Давайте последний вопрос. Риммер.

И. С. Риммер. У меня даже не вопрос, а как бы замечание. Наши избиратели волнуются, что новое положение, по которому у них отберут льготы, а будут компенсировать некой суммой... Многие из них уже сейчас считают, что это не будет достаточной компенсацией к тому, что они сейчас получают в виде льгот. И если правительство уверено, что это будет достаточная компенсация, то, наверное, уже сейчас необходимо говорить с жителями России, объясняя, что это будет все-таки достаточно — компенсировать им то, что они имеют сейчас. Потому что очень много пошло и писем, и звонков с возражениями на возможный вариант.

И второе. Президента не принято критиковать, но мне как депутату не очень ясно, почему президент предлагает в дальнейшем перейти на избираемость только по партийным спискам и только через партии. Я считаю, есть и другие точки зрения в стране.

С. М. Миронов. Я вас поправлю. Дело в том, что президент не говорил об этом. Это говорил председатель ЦИКа Вишняков. У президента эта идея вслух не была высказана. Это уже Вишняков интерпретирует.

Кстати, если хотите, моя точка зрения... Я считаю, что мажоритарные округа должны остаться и на федеральном уровне, и на региональном, потому что мы все знаем, что такое избиратели, сколько у них проблем. Им нужно иметь своего представителя во властных структурах, к которому можно прийти по любому вопросу. Потому что партийные представители — они будут отвечать, прежде всего, перед

своей партией, а отнюдь не перед конкретным избирателем в конкретном населенном пункте.

Уважаемые коллеги, спасибо вам за интересные вопросы. И, пользуясь случаем, хочу поздравить с прошедшим замечательным праздником — Днем города. Хочу пожелать всем вам успехов, удачи в вашей непростой депутатской работе.

До новых встреч. Спасибо большое. До свидания.

В. А. Тюльпанов. Давайте поблагодарим Сергея Михайловича. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

«Я с Людмилой Путиной чай не пью»

«Председатель Совета Федерации Сергей Миронов, согласно властной иерархии, считается третьим человеком в государстве (после президента и премьера).

Миронова называют политиком, который время от времени «забрасывает» в общество «пробные шары», с помощью которых власть исследует общественное мнение. А потом принимает то или иное решение».

Такую преамбулу предпослала газета «Комсомольская правда» беседе со мной своего корреспондента Ларисы Кафтан (опубликована 15 декабря 2004 года).

— Сергей Михайлович, вы действительно «метатель пробных шаров»? Если да, где вы их берете?

— Если кто-то думает, что есть такой Миронов, который где-то что-то вперед всех узнал, либо догадался, либо ему поручают, чтобы озвучил, то разочарую — это не так. Может, прозвучит нескромно, но я считаю себя профессиональным законодателем. Законодатель должен не просто вовремя регулировать нормой закона, не просто законодательно закреплять то, что уже сложилось. Профессиональный законодатель должен смотреть немножко вперед.

— Вперед и вверх?

— Вперед. Если намечаются какие-то тенденции к возникновению новых правоотношений, неплохо уже заранее отрегулировать их юридической нормой. Я анализирую всю информацию, поступающую с мест, пользуюсь данными аналитического управления Совета Федерации, моих советников. И когда вижу, возникает что-то новое, или можно улучшить некие процессы, происходящие в стране,

я высказываю свое видение этих улучшений или подходов. В конечном итоге исхожу из принципа: если ты хочешь что-то изменить к лучшему, не жди, когда манна небесная с неба упадет, а делай, предлагай. А у законодателя, тем более у председателя верхней палаты парламента, есть на то и полномочия, и возможности.

— **В недавнем интервью российским телеканалам Путин высказал мысль, что губернаторы снова вернутся в Совет Федерации. Они придут на место сенаторов? Или там будут теперь и те, и другие? Не будет ли там слишком многолюдно?**

— Члены Совета Федерации должны работать на профессиональной основе, об этом президент и сказал. И в ближайшем будущем привлечения на постоянной основе губернаторов и председателей Законодательных собраний к работе Совета Федерации не ожидается. И на какое-то время, на определенную сессию делать официально членом Совета Федерации губернаторов нереально и неправильно.

— **То есть губернаторов вы на Большой Дмитровке не ждете?**

— Ждем, но не на постоянной основе. Возможно, когда принимается бюджет, слушаются другие важнейшие государственные вопросы (их перечень обязательно надо прописать), в работе верхней палаты будут принимать участие губернаторы. Надо лишь внести изменения в регламент Совета Федерации. Губернаторы, как известно, работают в Госсовете, а председатели заксобраний — в Совете законодателей. По сути их «временная» работа в Совете Федерации будет совместным заседанием Госсовета и Совета законодателей в наших стенах. Они будут принимать решение в виде рекомендаций Совету Федерации.

— **А зачем так все усложнять?**

— Правительство за эти пять лет научилось, наконец, считаться с мнением законодателей. Но не всегда нам удается его убедить. А при поддержке всех руководителей регионов это будет намного проще. Это большой плюс.

— **Поговорим о ваших «постоянных» сенаторах. Говорят, многие из них даже на карте не могут найти регион, который представляют.**

— Полная ерунда. Для того, чтобы быть утвержденным, претендент обязан поехать в регион и две-три недели знакомиться с ситуацией. 98 членов Совета Федерации из 178 вообще выходцы из своих регионов.

— **Но остальные-то — «варяги»?**

— Губернаторы иногда осознанно выдвигают в Совет Федерации опытного политика, профессионала, который в том числе будем говорить открыто, умеет лоббировать интересы региона в столичных коридорах власти. И он, как «папа Карло», в хорошем смысле этого слова, пашет на регион.

— Ну, ведь далеко не все у вас «папы Карлы», некоторые сенаторы, я знаю, вообще на Большой Дмитровке не появляются.

— Увы, есть такие. И, правда, я и сам не понимаю, зачем люди добивались статуса, если не хотят работать.

— Как не понимаете? Сенатор — это звучит гордо, это статус, не говоря уже о привилегиях.

— Таких недобросовестных законодателей у нас единицы — хватит пальцев на одной руке.

— После заявлений президента о реформе власти вы первый из больших начальников сказали о том, что не согласны с «партийными» выборами в Думу.

— Не то чтобы не согласен. Я считаю, что выборы по партийным спискам должны быть организованы таким образом: федеральный список любой партии, которая идет на выборы, должен состоять максимум из трех лиц, не больше. А в каждом регионе это должны быть свои, местные кандидаты, а не столичные известные политики. В региональном списке, допустим, Российской партии Жизни на Сахалине должны быть сахалинцы, люди, которые там живут, привязаны к земле, которым жители доверяют. Такой подход, я думаю, правильный.

— Вы президенту говорили об этом?

— Мы с ним говорили об этом. «Привязаны к земле» — это, кстати, его слова.

— Хочу задать вопрос не по теме. На концерте, посвященном Дню милиции, вы с супругой сидели рядом с Ельциными. Почему?

— Как рассаживать зрителей — этим занимается протокол, в День милиции — видимо, протокол министра внутренних дел. Где была табличка «Миронов», там я и сел. Когда иду на подобные мероприятия, никогда не знаю, с кем буду рядом сидеть. Кстати, по инициативе президента года три назад рассадка была изменена: раньше первые три ряда в День милиции и 23 февраля, занимал генералитет, теперь — ветераны рядом с руководством.

— О чем вы с Борисом Николаевичем говорили?

— Так мне с Борисом Николаевичем-то и не удалось бы поговорить, между нами сидели две женщины — Наина Иосифовна и моя супруга. А обычно Борис Николаевич всегда меня спрашивает: «Как идет законотворческий процесс»? — «Работаем», — отвечаю.

— Говорят, вы очень дружны с Людмилой Путиной, даже на чай к ней ездите.

— Если верить всему, что говорят, даже если бы в том была десятая доля правды — можно вообще живой легендой стать. (Смеется.) Владимира Владимировича я знал еще по Петербургу, его жену я там несколько раз видел, но мы не были официально представлены. А познакомились в Москве, когда меня избрали председателем Совета Федерации. Она, должен вам сказать, очень интересная собеседница. Но я не могу сказать, что мы дружны, хотя знаем друг друга.

— **То есть про чай врут?**

— На чай не езжу.

— **Говорят, Людмила Путина даже собиралась вступить в вашу партию Жизни.**

— Неправда. Не знаю, откуда эта легенда. Хотя я с большим удовольствием принял бы Людмилу Александровну в нашу партию. И не только потому, что она супруга президента, а потому, что Российская партия Жизни — единственная партия, в которой 54 % — женщины.

— **Вдруг Людмила Александровна прочтет в «Комсомолке» ваше приглашение и решит вступить в партию Жизни.**

— (Смеется.) Ну что ж, буду очень рад. Кстати, «Комсомолка» — моя любимая газета.

Общественная палата: диалог общества и власти

Законопроект «Об Общественной палате России», вошедший в пакет предложений президента по реформированию государственного устройства, обнародованных после трагических событий в Беслане, вызвал дискуссию в обществе. Редакция газеты «Трибуна» попросила меня как председателя Совета Федерации и председателя Российской партии Жизни поделиться мыслями о том, каким должен быть этот новый орган государственного управления. Размышления на эту тему были опубликованы в номере за 22 декабря 2004 года.

Демократия участия

Современное государство может быть эффективным только в том случае, если национальная политика отражает взгляды и убеждения людей, граждан страны.

Поэтому России нужны не только освященные Конституцией процедуры демократических выборов, но и реальная ответственность власти перед гражданами страны, а также ответственность граждан за свое государство.

Развитие представительной демократии нельзя рассматривать в отрыве от тех задач, которые демократия призвана решить. Никакие общие рассуждения о выборах, свободе слова, правах человека, разделении властей и т. д. не могут заменить того, что получило название «демократия участия». Без нее трудно вести речь о переустройстве институтов государственной власти таким образом, чтобы они были реально подконтрольны гражданскому обществу. Между тем именно участие граждан в процессах формирования общества и государства остается самым «слабым звеном» в современной России.

Социологи свидетельствуют: почти три четверти россиян отвергают свою личную ответственность за происходящее в стране, поскольку не имеют возможности влиять на власть. Иными словами, в стране продолжает воспроизводиться общественно-политическая пассивность, воспитанная в предшествующих поколениях. Это одна из главных причин того, что Россия — страна богатейших природных ресурсов и талантливого многомиллионного народа, нажила большое количество трудноразрешимых социально-экономических проблем.

«Корневая система»

XX век был свидетелем грандиозных движений за создание общественных организаций: профсоюзов, трудовых объединений, благотворительных, экологических, гуманитарных ассоциаций, местных сообществ, клубов. Все это разнообразие общественных инициатив, представляемое сегодня негосударственным некоммерческим «третьим» сектором, реально расширило возможности граждан участвовать в делах государства.

Как показал опыт демократических государств, представительная демократия должна иметь развитую общественную инфраструктуру, своеобразную «корневую систему», придающую силу и устойчивость всей политической системе.

Россия долго оставалась в стороне от этого процесса. Только в конце 1980-х годов появились первые независимые общественные образования. Но в 1990-х годах низовые общественные инициативы подчинялись логике выживания людей и мало чем напоминали развитие «третьего сектора». Тем не менее, эти процессы послужили основой современных общественных движений в сфере образования, науки, здравоохранения, социальной защиты, экологии, в других сферах.

Сегодня большую роль в организации диалога общества и власти играют гражданские форумы и ассамблеи, ставшие своеобразным типом общественного собрания, на котором лицом к лицу встречаются представители государства и гражданских объединений. Заметным событием стало проведение гражданских форумов в Тольятти (2002), в Нижнем Новгороде (2003), в Перми и Саратове (2004).

Во многих регионах и городах России уже несколько лет действуют Общественные палаты или советы, накопившие опыт гражданских переговоров и общественного контроля за деятельностью региональных и муниципальных органов власти.

Эти процессы наглядно показали, что основой гражданского общества в России могут быть не только политические партии, но и общественные организации, созданные гражданами страны для решения своих вопросов или для выражения своих интересов в различных сферах жизни.

«Третий сектор»

По оценкам специалистов, «третий сектор» сегодня включает 3,5 миллиона активистов, объединенных в более чем полмиллиона некоммерческих негосударственных организаций (далее НКО). К их помощи при решении различных проблем социальной жизни ежегодно прибегают 15 % населения страны. В последнее время НКО стали фактором экономического роста: ими создано более миллиона рабочих мест.

Особенно активно НКО проявили себя на уровне регионов. Можно сказать, что они стали школами самоуправления.

Конечно, говорить, что фаза становления и развития низовой демократии нашей страной уже пройдена, пока рано. В лице НКО Россия лишь начинает обретать гибкую и оперативную силу, которая инициирует дела, учит людей отвечать за собственную жизнь и жизнь других людей, приучает предпринимателей к социальной ответственности, требует от государственной власти выполнения своих обязательств и обязанностей.

Многое пока не получается. Не начали работать общественные советы при министерствах и ведомствах, что отрицательно сказалось на качестве и сроках проведения административной реформы. Например, несмотря на просьбы общественности, обеспокоенной положением дел в природных заповедниках, национальных парках и природных заказниках, решить накопившиеся там проблемы путем создания федерального агентства по особо охраняемым природным территориям,

оно так до сих пор и не создано. Потребуется много времени и сил, чтобы эту ошибку исправить.

Площадка для диалога

Сейчас, когда гражданское общество в России как бы застыло на пороге перемен, надо четко определить, в каком направлении должна развиваться демократия участия. И, прежде всего, необходимо осознать, что власть и общество не соперники, имеющие разнонаправленные цели. Между обществом и властью нет и не может быть противоречий, которые принципиально неразрешимы. Но остается вопрос, как сформировать устойчивую обратную связь между обществом и государством? В какой форме вести диалог? Как обеспечить доверие? Каким образом общество может реально включиться в процесс принятия государственно важных решений?

Все эти вопросы надо решать сегодня, решать достаточно быстро, ибо для демократии губителен режим вялотекущей трансформации с многочисленными ситуациями «зависания» и неопределенности.

Предложение Президента РФ о создании Общественной палаты Российской Федерации исходит из уже имеющегося опыта работы Общественных палат в регионах и городах России, а также гражданских форумов, о которых шла речь выше. Задача Палаты — существенно расширить спектр возможностей для участия граждан в управлении государством и осуществлении общественного контроля за деятельностью органов власти. По замыслу президента, она должна стать площадкой для широкого диалога, где могли бы быть представлены и подробно обсуждены гражданские инициативы, а также местом проведения общественной экспертизы ключевых государственных решений.

В свое время многие НКО с недоверием отнеслись к гражданским форумам и региональным Общественным палатам, считая их неуместной надстройкой над реальными гражданскими инициативами. Поэтому инициативы президента вызвали весьма бурную дискуссию. Однако надо понять, что Общественная палата задумана не как «надстройка», а как механизм сотрудничества общества и власти, обеспечивающий преодоление отчуждения народа от государственных дел. Очень много перспективных общественных организаций остаются пока вне сферы поиска социальных компромиссов, поскольку не обладают надежными каналами представительства своих интересов и связями. Это положение буквально разрушает баланс политической и неполитической составляющих российского общества. С одной стороны, власть постоянно использует административные рычаги, а

с другой — многие НКО принципиально не вступают во взаимодействие с государственными структурами.

Основные принципы

Еще в начале прошлого века депутат II, III и IV Думы Василий Маклаков предлагал «для страны с политической неопытностью создать третью палату парламента из опытного и культурного меньшинства». Конечно, особую заинтересованность в общественных инициативах различного рода испытывает именно законодательная власть, стремящаяся понять, каково существующее положение дел и каков результат законотворческой деятельности.

Попытки создания Общественной палаты России уже предпринимались. В феврале 1994 года она была сформирована при Президенте РФ, но осенью того же года прекратила свое существование, что послужило основанием считать этот опыт отрицательным. Однако паралич в деятельности Палаты возник не по вине общественных представителей. Это стало результатом аппаратных уловок: кому-то не понравились острые темы и смелые, нелицеприятные оценки. И поскольку Палата создавалась не на основе закона, а по распоряжению президента, для прекращения ее деятельности было достаточно простого решения. Из печального опыта «первой» Палаты следовало, что Общественная палата должна создаваться на основе федерального закона, в котором тщательно продуманы и скрупулезно прописаны все процедуры ее создания и работы. Именно этим руководствовался президент, от имени которого проект соответствующего закона внесен на днях в Государственную Думу.

При обсуждении этого законопроекта, на мой взгляд, следует исходить из того, что Общественная палата сможет выполнить свою задачу, только если она станет реально действующим, опорным институтом гражданского общества, а не просто консультативным органом. В конечном счете, Палата должна выступить в качестве партнера власти в такой важнейшей сфере государственной деятельности, как социальное проектирование.

Какими должны быть основные направления работы Общественной палаты?

Во-первых, формирование информационного поля. Эффективность государственных решений во многом зависит от постоянного обмена информацией. Иными словами, чтобы власть могла охранять интересы граждан, она должна эти интересы знать. Если организация «третьего сектора» реально работает, то она способна сказать политическим лидерам о конкретных требованиях, несогласиях, об альтернативных мнениях.

Во-вторых. В случае необходимости власть должна получить согласие общества на применение весьма жестких мер по выполнению необходимых для страны решений. Приступая к каким-либо серьезным экономическим, политическим или социальным преобразованиям, государство обязано заключить социальный контракт с обществом. Если власть будет опираться только на консолидацию деловой и политической элиты, реформы потерпят неудачу.

В-третьих. Общественная палата может создавать условия для участия независимых экспертов в определении перспектив государственной политики и критике решений, принимаемых властью. В среде гражданского общества сформировался достаточно серьезный экспертный потенциал, вполне сопоставимый по своей квалификации с кадрами административно-управленческих структур.

В-четвертых. Общественная палата призвана осуществить общественный контроль государственной власти. Граждане доверяют только тому государству, которое они контролируют. Как показывает опыт развития демократии, цепочка взаимосвязей, благодаря которой законодательная и исполнительная власти находятся под контролем избирателей, может разорваться. В результате государственные чиновники начинают злоупотреблять административным ресурсом. Возникает коррупция. Только само общество способно оказать противодействие силам, стоящим у власти или занимающим ключевые позиции в структурах рынка, чьи интересы противоположны интересам граждан.

Общественный контроль над СМИ

Кроме перечисленного, Общественная палата может осуществлять мониторинг социально-экономических процессов, проводить гражданскую экспертизу, аккумулировать и предоставлять обществу результаты независимых исследований, требовать включения своих вопросов в повестку парламентских слушаний, проводить общественные дебаты.

Уверен, что Общественная палата наконец-то реализует идею создания общественного совета по контролю за деятельностью средств массовой информации, способного установить реальный контроль над соблюдением норм и принципов общественной морали и нравственности на радио и телевидении.

Общественная палата сможет выполнить свои функции в полном объеме только в том случае, если она будет иметь свободный доступ к информации, к сведениям о работе официальных лиц, к объяснениям того, чем они руководствовались при принятии решений. Открытость информации — это комплексная проблема, она зависит не только от печати, радио и телевидения, но и от общей позиции государственной администрации по отношению к общественности страны.

Обязанность чиновников информировать общество должна основываться на четкой правовой базе.

Взаимопонимание и ответственность

Но даже если организация работы Общественной палаты будет безупречной, а обеспеченность информационными ресурсами достаточной, без воли и настойчивости представителей общественных организаций Палата не сможет выполнить своих задач. Поэтому Палате необходим механизм ротации, обеспечивающий регулярное обновление ее состава, а доля представителей от общественности регионов не должна быть менее половины.

Авторитет государства — это реальная способность власти в каждый отдельный момент времени подтверждать мандат доверия, полученный на выборах. Если бы государство могло ограничиться только выполнением четко очерченных экономических, политических и административных функций, то потребности в Общественной палате не было бы. Но государственная власть должна постоянно поддерживать связь с обществом, а общество с властью. Кризис государства — это не только кризис бюрократии, это и кризис общества, его превращение в «гражданскую толпу», легко управляемую из тиши любых кабинетов.

Таким образом, Общественная палата — это важнейший инструмент оздоровления всей политической жизни нашего государства. Ее девизом могут стать следующие слова: доверие, взаимопонимание, сотрудничество и ответственность.

Часть четвертая ОБОРОНА, БЕЗОПАСНОСТЬ

Из стенограммы заседания Законодательного собрания Санкт-Петербурга

19 июня 1996 года

Депутатский запрос С. М. МИРОНОВА.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги! Я зачитаю сначала текст депутатского запроса, а потом несколько слов о сути.

«Губернатору, председателю правительства Санкт-Петербурга Владимиру Анатольевичу Яковлеву.

Депутатский запрос.

Уважаемый Владимир Анатольевич!

В соответствии с Законом Российской Федерации «О милиции» участковым инспекторам милиции должна быть предоставлена жилая площадь в виде отдельной квартиры не позднее шести месяцев с момента вступления в должность.

В Санкт-Петербурге эта статья закона не выполняется — участковые инспекторы ожидают предоставления квартир по несколько лет.

В этой связи прошу сообщить:

1. Причины непредоставления в установленный законом срок жилых помещений инспекторам милиции.

2. Планируемые мероприятия по устранению указанных нарушений Закона «О милиции» в свете Указа Президента Российской Федерации № 810 от 06.06.96.

Уважаемые коллеги!

Я думаю, что все вы, работая у себя в округах, сталкивались с этой проблемой. У нас очень остро стоит вопрос борьбы с уличной преступностью и, в частности, с подростковой преступностью.

Одним из главных моментов профилактики данных правонарушений является нормальная работа участкового инспектора. Главное, чтобы он был и нормально работал у себя на участке.

Проблема с жильем у нас стоит очень остро, но есть федеральный закон о милиции, который необходимо исполнять.

Мое обращение к губернатору вызвано следующим. Дело в том, что после выхода Указа Президента от 6 июня ко мне уже обратился ряд сотрудников милиции (участковые инспекторы), и они говорят, что в свете этого указа должностные лица обязаны исполнять все федеральные законы, а за их неисполнение они отвечают лично, включая различного рода степени административной ответственности. Они говорят, что готовы инициировать обращение в суд: почему не исполняются такие законы?

Суть моего обращения — привлечь внимание уважаемого Владимира Анатольевича к проблеме, чтобы он был готов к тому, что после выхода в свет Указа Президента возможны такие нюансы в виде обращений в суд о неисполнении федерального закона.

Прошу поддержать данный депутатский запрос.

Ш. Р. Сайфуллаев. *(Не от микрофона.)* Вопрос можно?

Ю. А. Кравцов *(председательствующий).* Пожалуйста, только в микрофон.

Ш. Р. Сайфуллаев. Вопрос следующий. Как может участковый милиционер по этому закону получить квартиру, если его начальник 12 лет не получает? Я знаю несколько случаев.

То есть начальники отделений милиции на сегодняшний день (могу перечислить номера отделений в городе) живут как в общежитии. Понятно, да? Нужно решать проблему комплексно.

То есть я хотел сказать, что нужно или еще писать запрос, какой-то более общий... Потому что этот вопрос (в милиции особенно) очень жестко стоит в последнее время.

С. М. Миронов. Шухрат Рауфович, вы, к сожалению, совершенно правы. Действительно, очень остро стоит проблема с предоставлением жилья милиционерам, точно так же, как учителям, врачам и вообще всем жителям Санкт-Петербурга. Но есть федеральный закон о милиции, где именно эта категория (участковые инспекторы милиции) выделена отдельно. И вы понимаете, почему: инспектор должен жить на той территории, которая ему подвластна, чтобы контролировать, чтобы люди постоянно знали, где живет участковый инспектор. Поэтому суть запроса пока касается только этой категории. А в принципе вы, конечно, правы.

Ю. А. Кравцов. Ставится на голосование вопрос о признании обращения депутата Миронова к губернатору Санкт-Петербурга Яковлеву депутатским запросом.

Идет голосование. Результаты голосования: 40 — за; 3 — против; 1 — воздержался; 44 участвовали в голосовании.

Обращение признано депутатским запросом.

Выбор в пользу жизни и безопасности

Из всех дорожных объектов исправно действующий на перекрестке светофор является, пожалуй, главным залогом безопасности движения. Понимают это и водители с пешеходами, и Госавтоинспекция, и городские власти. Однако средств на закупку и установку столь необходимых городу светофоров не хватало, и это, как ни печально признать, не способствовало уменьшению числа несчастных случаев на дороге.

Почти 500 миллионов рублей выделил я, будучи первым заместителем председателя Законодательного собрания Петербурга, внося поправку в бюджет, на обустройство трех светофорных постов в Калининском районе. Памятуя о скудости городского кошелька, редакция газеты «Автовитрина» решила узнать, что подвигло меня на столь необходимое горожанам решение. Моя беседа с корреспондентом А. Ивановым была опубликована 3 ноября 1997 года.

— Проблемы жителей Калининского района мне знакомы не понаслышке. Я сам здесь живу и езжу по дорогам района, поэтому все, что происходит на его улицах, не проходит мимо меня. — Сергей Михайлович привел в пример две крупные аварии, очевидцем которых ему поневоле пришлось стать. — Хочу сказать, что зачастую виновниками ДТП являются сами пешеходы, — продолжает он. — По сути, люди, переходящие улицу вне зоны пешеходного перехода, должны быть благодарны водителям, которые их объезжают, словно заправские слаломисты, спасая тем самым десятки и сотни жизней.

Именно выбор в пользу жизни и человеческой безопасности саккумулировал у Сергея Миронова идею установки светофоров на перекрестке Светлановский проспект — Учительская улица. «Если это не сделать сегодня, — сказал депутат, — число погибших здесь будет неуклонно расти».

Надо признать, что запросов от избирателей вице-спикеру поступает немало. Помочь просят все — школы, детские сады, медучреждения. «Однако, как подумаешь, что тех людей, которые погибли в ДТП, уже не вернешь, всякие сомнения

исчезают. Или жизнь, или смерть — альтернативы нет». Из этих соображений Сергей Миронов пошел навстречу пожеланиям жителей района установить светофорное регулирование около универсама «Северный».

— На участке проспекта Просвещения от Светлановского проспекта до проспекта Культуры светофоров нет, и автомобилисты, как правило, едут, не снижая скорости, даже перед трамвайными остановками, — проявляет завидную осведомленность депутат, — а поблизости находится поликлиника. Так что светофор в этом месте, без сомнения, необходим.

К чести Сергея Миронова, хочется сказать, что выделенная сумма на светофоры — не единственный отклик на районные нужды. Полмиллиарда рублей, также поправкой в бюджет, он выделил в этом году одному из институтов на установку нового ускорителя для лечения онкологических больных. Введение в строй этого оборудования позволит спасти не одну сотню человеческих жизней.

Продолжая тему дорожной безопасности, можно сказать, что у Сергея Миронова есть еще идеи (кстати, выработанные совместно с калининградской райГАИ) по обустройству других магистралей района. В частности, по его словам, назрела необходимость решения проблем Муринского железнодорожного переезда, Пискаревского, Северного проспектов, проспекта Культуры. Работы, как говорится, невпроворот, и дай Бог, чтобы в дальнейшем она шла так же успешно, как в нынешней ситуации с установкой новых светофоров.

Из стенограммы заседания Законодательного собрания Санкт-Петербурга

4 февраля 1998 года

Запрос депутата С. М. Миронова.

С.М.Миронов. Миронов, 12-й округ. Документ 4366.

Губернатору Санкт-Петербурга Владимиру Анатольевичу Яковлеву.

Депутатский запрос.

Уважаемый Владимир Анатольевич!

В последние годы в городе отмечается устойчивый рост количества пожаров.

В 1997 году в Санкт-Петербурге произошло более 11 тысяч пожаров. Прямой ущерб от них превысил 25 миллионов рублей уже в ценах 1998 года, косвенный — в 6—7 раз больше. С каждым годом растет количество жертв на пожарах.

Только в прошлом году погибло 222 человека, тяжело пострадало более 500 человек.

Одной из причин таких печальных итогов является неудовлетворительное состояние технической части центра управления силами пожарной охраны. Кроме того, 44 % автотехники выработало свой ресурс, с 1993 года не закуплено ни одной единицы пожарной техники. Пожарная служба испытывает недостаток специальных средств пожаротушения, особенно дыхательных аппаратов и противогазов.

В 1997 году Управлению государственной противопожарной службы средства из городского бюджета поступали только на зарплату и приобретение бензина.

В сметах практически не предусматриваются средства на закупку и ремонт специальной техники, на приобретение средств пожаротушения.

Прошу Вас сообщить, какие мероприятия намечает провести администрация города для улучшения работы противопожарной службы, а также планируется ли осуществить финансовую помощь государственной противопожарной службе из городского бюджета в 1998 году.

Уважаемые коллеги, от себя добавлю давно известную истину.

Как известно, на Руси пока гром не грянет, мужик не перекрестится.

Видимо, в Санкт-Петербурге нужен еще один пожар гостиницы, для того чтобы администрация города наконец-то обратила внимание на абсолютно не то что неудовлетворительное, а катастрофическое положение с пожарной службой.

Я надеюсь, не все из вас сталкивались с этой проблемой, но если, не дай Бог, у кого-то случится пожар, попробуйте дозвониться по «01». К сожалению, линия занята. Из-за того, что опаздывают машины по причине позднего вызова, гибнут люди. Из-за того, что пожарные не имеют специальной техники, гибнут в огне пожарные.

Я напоминаю, что группа депутатов вносила соответствующую поправку. Семь миллиардов рублей планировалось выделить в ценах 1997 года в бюджете 1998 года, но из-за принятого решения по пакетному отклонению всех поправок, эта поправка не была даже рассмотрена. Вот поэтому депутатский запрос такого содержания. Спасибо.

Ю.А.Кравцов. Если вопросов нет, ставится на голосование признание депутатским запросом обращения депутата Миронова.

Идет голосование. Результаты голосования: 36 — за; 3 — против; воздержавшихся нет; 39 участвовало в голосовании.

Решение принято. Обращение признано депутатским запросом.

Военная реформа: призывники или контрактники?

21 марта 2001 года «Независимая газета» опубликовала мою статью о порядке формирования Российской армии. Тема для меня не новая — я сам два года служил в воздушно-десантных войсках, демобилизовался в звании гвардии старшего сержанта. Кроме всего прочего, эта тема прежде всего еще и сугубо экономическая.

Действительно, пора определиться, какая армия нужна России.

О необходимости глубокой военной реформы в России заговорили сразу после развала СССР. Однако до сих пор все преобразования в этой сфере сводились лишь к замене отдельных высших военачальников и бессистемному сокращению Вооруженных сил. Итог такого «реформирования» вполне закономерен: по скудности финансирования и обездоленности личного состава нынешняя Российская армия практически вне конкуренции. Не случайно на недавнем заседании Совета безопасности России наш президент и Верховный главнокомандующий Владимир Путин подчеркнул, что лимит времени исчерпан, и пора определиться, какая армия нужна стране.

Я убежден, что, прежде всего, необходимо решить ключевой вопрос: на какой основе должны комплектоваться Вооруженные силы — на призывной, контрактной или смешанной? Все «прелести» двухгодичной всеобщей воинской повинности хорошо известны. Присущая ей армейская «дедовщина» вынуждает призывников всеми правдами и неправдами уклоняться от исполнения гражданского и патриотического долга. Когда будущих защитников Родины приходится отлавливать с помощью ОМОНа, ничего путного ожидать не приходится. Насильно рекрутированные молодые ребята вряд ли станут хорошими воинами.

В последнее время все настойчивее звучат призывы к переходу на добровольно-контрактное комплектование Российской армии. Споры нет, гораздо предпочтительнее обучать современному боевому искусству и использованию сложнейшей военной техники добровольцев, нежели подневольных призывников. Однако контрактник обойдется российской казне раз в пять дороже рекрута. Чтобы обеспечить должное качество контингента добровольцев, необходимо увеличить денежное довольствие рядового состава минимум вдвое. Таких денег в федеральном бюджете попросту нет и не будет. К тому же выделение 3,5 % от ВВП на нужды обороны некоторые российские политики воспринимают как чуть ли не скатывание к военно-полицейскому государству.

Между прочим, вопреки расхожему мнению, далеко не все высокоразвитые страны позволяют себе роскошь иметь профессиональную армию. Действительно, в США и Великобритании вооруженные силы формируются на контрактной основе. Им этого вполне достаточно в силу выгодного географического положения. А вот германский бундесвер до сих пор так и не превратился в профессиональную армию, хотя немцы не беднее британцев. В данном случае дело не столько в деньгах, сколько в особенностях менталитета. В Германии отлично помнят, как их профессиональная армия времен Веймарской республики немало поспособствовала удушению неокрепшей демократической системы. Не хочу бросить тень на наших военных, но все-таки лучшая гарантия того, что армия никогда не выступит против народа, — наличие в ее составе наряду с контрактниками и призывников. Только тогда она будет истинно народной.

Российская армия могла бы взять за образец французский опыт. Там наряду с частями постоянной боевой готовности действует система военного призыва населения на 4—6 месяцев. Думаю, что для нашей армии полугодовой срок обучения призывников в специальных учебных частях будет оптимальным. Для этого имеется вся необходимая материально-техническая база. Отслужив полгода, призывник становится специалистом какого-либо профиля и получает звание сержанта. Далее он может уволиться в запас или продолжить военную службу, но уже на контрактной основе.

Такая система призыва позволит решить сразу несколько застарелых проблем. На корню будет уничтожена армейская «дедовщина», поскольку не останется старослужащих, и сержантский контингент составят профессионалы. Следовательно, у призывников исчезнет панический страх перед армией. За полгода военной службы они возмужают, станут более дисциплинированными, получат техническую специальность и при желании без особого труда могут вернуться к прежней работе или учебе. Все это самым благотворным образом скажется на социальной атмосфере в обществе.

Смешанная система призыва позволит естественным образом сократить численность Вооруженных сил. Появится возможность регулировать количественный состав армии. Полумиллионного корпуса высококлассных воинов-профессионалов, на мой взгляд, вполне достаточно для выполнения задач по обеспечению обороноспособности нашей страны. В результате такой военной реформы высвободятся немалые средства, которые следует направить, прежде всего, на обучение и трудоустройство уволенных в запас офицеров, а также на консервацию и утилизацию высвобождаемой техники и вооружения.

«Единственный способ заставить военных думать — это не давать им денег», — как-то изрек ельцинский министр экономики Евгений Ясин. К сожалению, этот

более чем сомнительный афоризм для некоторых госчиновников до сих пор является практическим руководством к действию. В новом году после 20 %-го повышения зарплаты и одновременного введения подоходного налога для военнослужащих люди в погонах получают прибавку примерно по 25—30 рублей в месяц. Если же их еще лишат льгот по коммунальным платежам (такие планы уже давно вынашиваются), то по уровню доходов наши военные окажутся отброшенными на уровень августа 1998 года. В этом случае о сильной и боеспособной армии можно будет забыть.

В ходе недавнего опроса выяснилось, что у половины семей военнослужащих-контрактников уровень доходов ниже прожиточного минимума. В большинстве регионов России размер армейского денежного содержания таков, что для обеспечения этого самого минимума для семьи из 3—4 человек офицер должен быть как минимум командиром полка в звании полковника. Поскольку очень часто военнослужащий является единственным кормильцем (другим членам его семьи не так-то просто найти хоть какую-нибудь работу в гарнизоне), денежное довольствие в армии должно составлять (как минимум): контрактник, рядовой, сержант — 5 тысяч рублей в месяц; прапорщик — 7 тысяч рублей; младший офицер — 8 тысяч рублей; старший офицер — 10 тысяч рублей. Резервы для такой прибавки можно отыскать не только за счет перехода к смешанной системе призыва. На мой взгляд, целесообразно ликвидировать все доплаты, которыми распоряжаются командиры частей и соединений для стимулирования подчиненных (13-ю зарплату, квартальное вознаграждение и т. д.). На практике все эти виды денежного вознаграждения распределяются, мягко говоря, несправедливо.

В последние годы офицеры нередко жалуются на слабую подготовку и недостаточные знания призывников, что мешает им осваивать сложнейшую современную технику. Мол, это является чуть ли не главным тормозом для осуществления военной реформы. Не могу согласиться с подобным утверждением. Грош цена тому оружию, достоинствами которого не каждый солдат может полностью воспользоваться. Именно наше вооружение всегда выгодно отличалось от западных аналогов простотой, удобством и практичностью в применении. Эти традиции, прежде всего, и следует сохранить при создании современного вооружения.

При осуществлении военной реформы нельзя сбрасывать со счетов и идеологические моменты. В силу нашего менталитета идеология, сердцевинной которой всегда была любовь к Родине, Отечеству, являлась основой Вооруженных сил, да и всего общества. Эта проблема ничуть не менее актуальна и сейчас, только требует современного осмысления. Например, основательно устаревшие общевойсковые уставы, которые определяют все сферы деятельности Вооруженных сил, необходимо написать более понятным и доступным языком, с учетом армейского

опыта последних лет. Что касается защиты страны, то в России это всегда было делом общенародным. Именно потому я верю в успешное реформирование Российской армии на основе смешанного способа комплектования.

Выступление на Санкт-Петербургском межпарламентском форуме по борьбе с терроризмом

27 марта 2002 года

Уважаемые участники форума! Дамы и господа!

Позвольте мне от имени Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — членов Содружества Независимых Государств сердечно приветствовать вас и в вашем лице народы, которые вы представляете.

Проведение Санкт-Петербургского межпарламентского форума по борьбе с терроризмом является событием особой значимости. У него пока нет аналогов. Прежде всего — это форум межпарламентский, и важнейшим условием реализации его решений является подготовка предложений для выработки общих для различных стран правовых основ по борьбе с терроризмом. Опыт свидетельствует, что борьба с международным терроризмом невозможна с позиции только силовых методов. Любые операции по ликвидации очагов терроризма могут быть обесценены несогласованностью национальных законодательств, брешами в международно-правовой базе.

Наш форум органично дополняет общую систему мероприятий исполнительной власти по выработке мер противодействия терроризму. Поэтому среди участников форума наряду с парламентариями различных стран присутствуют и представители силовых ведомств, спецслужб, правоохранительных органов, ученые-правоведы. Совместными усилиями мы должны выработать отвечающие современным реалиям новые взгляды на вызовы XXI века.

И наконец, особенность нашего форума обусловлена его масштабами. Это мероприятие мирового значения. Здесь собрались единомышленники — представители межпарламентских организаций, объединяющих парламенты почти всех стран мира. Это позволяет предположить, что документы и решения Санкт-Петер-

бургского межпарламентского форума по борьбе с терроризмом будут иметь помимо их прикладного значения и политическое воздействие, определяющее важное направление сотрудничества парламентов.

Одним из организаторов форума стала Межпарламентская Ассамблея стран Содружества, и проходит он в ее штаб-квартире — Таврическом дворце, свидетеле великих исторических событий, повлиявших на судьбы государств СНГ. Это очень символично и закономерно. С первых дней независимого существования и становления своей государственности многие страны Содружества столкнулись с угрозой международного терроризма. Особенно остро данная проблема стала проявлять себя на южных рубежах Содружества, и в первую очередь в Центрально-Азиатском регионе, граничащем с Афганистаном.

С 1992 года, с первого года своего существования, Межпарламентская Ассамблея постоянно держала в поле внимания возрастающую угрозу терроризма и сопутствующих ему факторов риска на южных границах Содружества Независимых Государств. За этот период принят ряд документов, раскрывающих причины обострения обстановки на Северном Кавказе и в Центрально-Азиатском регионе, цели террористических и экстремистских сил, документов, призывающих к мировому сотрудничеству в противодействии общему злу. Все эти документы направлялись в самые высокие политические инстанции, доводились до широких слоев общественности.

Однако не только подготовкой обращений, меморандумов и заявлений ограничивалась деятельность Межпарламентской Ассамблеи стран СНГ по противодействию терроризму. Ассамблея разработала ряд модельных законодательных актов по противодействию преступности, в том числе и модельный закон «О борьбе с терроризмом», который лег в основу Договора о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом, подписанного главами правительств наших стран.

К сожалению, лишь после трагических событий 11 сентября 2001 года мировое сообщество оценило значение наших предупреждений и призывов и вышло на уровень коллективного сотрудничества. Эта трагедия показала, что международный терроризм — новое социально-экономическое явление, которое вовлекло в свою орбиту массы людей и располагает мощной финансовой базой. События 11 сентября также убедили мировое сообщество, что борьба с терроризмом — проблема не одного государства, каким бы сильным в военном и экономическом отношении оно ни было. Мировому сообществу предстоит выработать новые приоритеты в международных отношениях и сформировать стратегию деятельности для противостояния международному терроризму, ликвидации всех структур «террористического интернационала».

Перед Санкт-Петербургским межпарламентским форумом по борьбе с терроризмом стоят чрезвычайно важные задачи. Прежде всего, нам необходимо определить приоритеты нашего понимания форм и методов борьбы с терроризмом, выявить грани соприкосновения и взаимодействия в этом вопросе, определить базовую основу сотрудничества.

Предваряя рассмотрение и принятие итоговых документов нашего форума, нельзя не определиться в главном, в том, что нас объединило и собрало в этом зале. В первую очередь, речь идет о незыблемости претворения в жизнь принципа международного сотрудничества в борьбе с терроризмом при политическом и правовом руководстве ООН. Сегодня, в условиях исключительной напряженности и взрывоопасности международной обстановки, необходимо особое единодушие в том, что любые коллективные санкции, включая силовые, должны предприниматься только по решению Совета Безопасности ООН.

Нам необходимо отказаться от практики двойных стандартов, политической избирательности при оценке террористических проявлений в различных регионах мира. В то же время эффективное противодействие терроризму должно строиться на основе безусловного обеспечения прав человека и гражданских свобод, укрепления верховенства закона и демократических институтов, соблюдения международных стандартов прав граждан в связи с деятельностью системы уголовной юстиции.

Это одно из важнейших направлений сотрудничества парламентариев.

Закономерно, что скорейшая доработка и принятие Организацией Объединенных Наций всеобъемлющей конвенции о борьбе с терроризмом позволит создать прочный фундамент соответствующего раздела международного права и правовые основы борьбы с терроризмом. В этой связи необходимо отметить важность и своевременность принятия Международной конвенции по борьбе с актами ядерного терроризма, учитывая многообразие форм его проявления. Надо также ускорить работу по сближению норм национальных «антитеррористических» законодательств, и прежде всего в целях пресечения финансовой подпитки терроризма.

Приоритетной задачей должно стать лишение терроризма социальной базы. Это, как подчеркивалось во многих выступлениях на закончившейся недавно в Марокко 107-й конференции Межпарламентского союза, предполагает наращивание усилий по ликвидации нищеты, безработицы, неграмотности, дискриминации по этническим, религиозным и другим признакам. Сегодня особенно актуальна задача обеспечения устойчивого развития всех регионов мира, углубления социальной направленности процесса глобализации.

Уважаемые участники форума!

Международный терроризм — величайшая угроза XXI века, затрагивающая все страны. Не надо спрашивать, по ком звонят колокола на руинах жилых домов в Москве, Волгодонске, Прикаспийске, на развалинах торгового центра в Нью-Йорке. Совершенно очевидно, что эти колокола звонят по нашему будущему.

Человечество в третий раз сталкивается с такой глобальной угрозой. Первый раз — в начале первого тысячелетия, когда междоусобные войны грозили истребить человечество. Но для того и были созданы Библия и Коран, другие священные книги, чтобы предложить новую мораль, новые правила поведения людей. Второй раз — в конце XIX — начале XX в., когда критической точки достигло противостояние классов общества. И тогда был найден выход: демократия, соединившая рыночный механизм с социальной ориентацией, государственной заботой о благосостоянии народа. Сейчас мы сталкиваемся с третьей угрозой — угрозой мирному существованию цивилизации. Она не может быть решена усилиями одной страны, а требует создания союза всех стран.

Чем опасен терроризм? Жестокостью, беспощадностью и способностью к перевоплощению и полному отрицанию прав человека, включая главное право — право на жизнь. Предлагая и рассматривая формы и методы противодействия международному терроризму, нельзя забывать о его истоках и корнях. Я думаю, что эта проблема также займет важное место в работе нашего форума и станет предметом дискуссий на заседаниях «круглых столов».

Очень важно сформировать в массовом сознании активное неприятие терроризма. В этой связи мы надеемся на поддержку предложения России о созыве под эгидой ООН всемирного форума, который обсудил бы задачи гражданских институтов и, в частности, средств массовой информации в налаживании диалога и взаимопонимания различных цивилизаций на базе общих ценностей защиты жизни и достоинства человека.

Уважаемые участники форума!

Человечество вступило в новый, XXI век. К сожалению, он пока не оправдывает чаяний народов на лучшую жизнь. Мир в новом тысячелетии стал еще более сжатым, государства Земли стали как никогда ранее восприимчивыми и чувствительными к всевозрастающим проблемам. И, тем не менее, человечество определит эффективные меры противодействия терроризму и на такой основе обеспечит уверенность людей в будущем, подтверждением чему является и наш форум, собравший посланников различных стран и континентов. При этом надо учитывать, что за каждым парламентарием стоят сотни и тысячи людей, доверивших ему представлять и защищать их интересы. Так что силы наши огромны.

Я желаю успешной работы форуму. Пусть он станет примером эффективного сотрудничества для тех, кому дороги мир и безопасное будущее!

Благодарю за внимание.

Из стенограммы заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

30 октября 2002 года

На этом заседании рассматривалось специальное заявление Совета Федерации в связи с террористическим актом в Москве 23—26 октября 2002 года.

Председательствующий. Слово предоставляется Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Миронову Сергею Михайловичу.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги! На внеочередном 95-м заседании Совета Федерации мы приняли Обращение к парламентам иностранных государств.

Положительную оценку данному обращению и нашим действиям в целом во время трагических событий 23—26 октября в Москве дал Президент Российской Федерации.

По решению Совета палаты на ваше рассмотрение выносятся специальное заявление Совета Федерации. Я хотел бы, пользуясь случаем, проинформировать вас о пришедших телеграммах и о тех решениях, которые были приняты парламентами стран мира в связи с трагическими событиями в Москве 23—26 октября.

Телеграммы с выражением поддержки и солидарности (более поздние — с соболезнованиями родным и близким погибших) прислали парламента Армении, Бангладеш, Белоруссии, Вьетнама, Ганы, Грузии, Исландии, Йемена, Камеруна, Киргизии, Корейской Республики, Молдавии, Пакистана, Польши, КНДР, Украины, Чехии, Шри-Ланки, Югославии.

Также телеграммы и специальные постановления прислали международные парламентские организации: Совет Европы, ПАСЕ, Европарламент и Евросоюз. Личные послания направили председатель парламента Армении Хачатрян, председатель парламента Грузии Бурджанадзе, председатель парламента Шри-Ланки Джозеф Перерра, председатель парламента Белоруссии Войтович, председатель

Верховной рады Украины Литвин и председатель Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Киргизской Республики Борубаев.

Также поступили телеграммы от участников Договора безопасности СНГ и от главы администрации Надтеречного района Чеченской республики Ахметханова.

Теперь, уважаемые коллеги, по тексту. Совет палаты вчера рассматривал проект заявления. Мы уже работали над обращением на 95-м заседании, предлагается тот же порядок работы. Я сейчас зачитаю текст. Если будут ко мне вопросы, готов ответить. Затем примем документ за основу. Потом внесение поправок, если они будут, их рассмотрение. После этого примем текст в окончательном варианте. Зачитываю текст:

«Заявление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в связи с террористическим актом в городе Москве 23—26 октября сего года.

Террористы, захватившие заложников в городе Москве, уничтожены. Россия показала, что в стране есть силы, способные принимать ответственные решения, и силы, способные эти решения реализовывать. Международный терроризм, сеющий смерть и горе, не поставил нашу страну на колени. Террористы получили достойный ответ.

Совет Федерации заявляет, что действия силовых ведомств, обеспечивших спасение жизни сотен людей, заслуживают не только высокой общественной оценки, но и активной государственной поддержки.

К сожалению, освобождение заложников досталось дорогой ценой. Мы скорбим о погибших и выражаем глубокое соболезнование родным и близким жертв этого террористического акта.

Разделяя ответственность за сложившуюся в стране ситуацию, Совет Федерации совместно с Президентом Российской Федерации, Государственной Думой и Правительством Российской Федерации готов принять адекватные меры для защиты национальной безопасности и для искоренения причин, порождающих терроризм. Мы признательны парламентариям стран мира за решительное осуждение террористического акта, совершенного в Москве, за оказание поддержки. Совет Федерации считает, что двери государственных учреждений в Европе и во всем мире должны быть закрыты для эмиссаров террористов. Деление террористов на «плохих» и «хороших» — неприемлемо в цивилизованном обществе.

Мы благодарны руководителям и населению всех субъектов Российской Федерации за твердую однозначную позицию в эти трагические дни. Спокойствие и стабильность в регионах позволили политическому руководству страны сконцентрировать силы на выработке необходимых решений. Совет Федерации призывает

россиян проявлять бдительность и спокойствие, выдержку и мудрость, решительно пресекать любые проявления национальной нетерпимости и религиозной розни.

Жестокость и цинизм террористов требуют адекватных мер со стороны России, и в случае необходимости они будут осуществлены. Неотвратимость наказания настигнет каждого преступника.

Мы должны быть готовы к любым вызовам экстремистов XXI века. Это наш святой долг перед живыми и мертвыми во имя жизни будущих поколений, во имя процветания России».

Уважаемые коллеги! Если есть ко мне вопросы, я готов на них ответить. Если вопросов нет, предлагаю приступить к обсуждению текста заявления.

Председательствующий. Есть вопросы к докладчику? Александр Викторovich, у вас вопрос? Выступление. Виктор Николаевич? Предложение. Коллеги, я так понимаю, у всех предложения или выступления. Вопросы к докладчику нет. Спасибо, Сергей Михайлович.

Выступление

на международной научно-практической конференции

«Совершенствование сотрудничества государств — участников СНГ в борьбе с международным терроризмом и его финансированием»

14 ноября 2003 года

Уважаемые участники конференции!

Позвольте приветствовать вас в Санкт-Петербурге, в штаб-квартире Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств на открытии международной научно-практической конференции «Совершенствование сотрудничества государств — участников СНГ в борьбе с международным терроризмом и его финансированием».

Конференция является логическим продолжением целенаправленной деятельности Межпарламентской Ассамблеи, Совета руководителей органов безопасности и специальных служб государств — участников СНГ, других органов Содружества по выработке правовой основы противодействия терроризму, укреплению сотрудничества органов законодательной и исполнительной власти в данной сфере. Подтверждением тому является широкое участие в конференции наряду с парламентариями руководителей органов безопасности, пограничных войск и пра-

воохранительных органов стран Содружества, руководителей министерств и ведомств Российской Федерации, представителей профессорско-преподавательского состава учебных заведений юридического профиля.

Позвольте выразить искреннюю признательность делегациям государств СНГ, а также всем, кто принял приглашение и участвует в работе нашей конференции.

Уже в третий раз в стенах Межпарламентской Ассамблеи Содружества проводится мероприятие, посвященное вопросам сотрудничества в борьбе с международным терроризмом. Однако данная конференция имеет ряд особенностей.

Во-первых, она проводится по поручению глав государств Содружества, которые утвердили Программу государств — участников СНГ по борьбе с международным терроризмом и иными проявлениями экстремизма на 2003—2004 годы; во-вторых, на конференции будут рассмотрены проблемы противодействия терроризму, прежде всего в рамках Содружества; и, в-третьих, внимание участников будет акцентировано на вопросах пресечения финансирования терроризма.

Сегодня терроризм стал глобальной проблемой, с которой ни одно государство мира не в состоянии справиться в одиночку. В полной мере это относится и к странам Содружества. Правительства многих западных государств в 90-е годы прошлого века явно недооценили опасность, исходящую от формирующихся международных террористических центров. К чести Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ надо отметить, что она своевременно обратила внимание на угрозу нового вызова международному сообществу.

Санкт-Петербург за последние годы стал мировым парламентским центром по борьбе с терроризмом. В 2001 году здесь была проведена международная научно-практическая конференция «Международный терроризм: истоки и противодействие», в 2002 году — Санкт-Петербургский межпарламентский форум по борьбе с терроризмом, в итоговой декларации которого подчеркивалась неприемлемость двойных стандартов к проблемам терроризма и признавалась ведущая роль Организации Объединенных Наций в решении всего комплекса юридических и практических проблем по противодействию данному преступному явлению.

Оба эти тезиса являются в настоящее время чрезвычайно актуальными. Не снята с повестки дня и необходимость принятия всеобъемлющей Конвенции о борьбе с терроризмом и международной Конвенции о борьбе с ядерным терроризмом.

У нас, парламентариев, свой вектор приложения усилий — мы работаем над правовой основой борьбы с терроризмом. 8 декабря 1998 года Межпарламентская Ассамблея Содружества приняла модельный закон «О борьбе с терроризмом». Сейчас идет работа над его новой редакцией с учетом реалий сегодняшнего дня.

Мы надеемся, что на сегодняшней конференции новая редакция законопроекта пройдет всестороннюю апробацию.

Террористическим организациям для их функционирования требуются денежные средства. Они поступают из различных источников: от некоторых псевдоблаготворительных организаций, в качестве доходов от вымогательства, незаконного оборота оружия и наркотиков. В связи с этим особое значение приобретает деятельность правоохранительных органов государств — участников СНГ по выявлению каналов финансирования терроризма, замораживанию счетов и конфискации имущества террористических организаций и лиц, причастных к террористическим актам. Также важно обеспечить присоединение стран Содружества к Международной конвенции ООН 1999 года о борьбе с финансированием терроризма и выполнение ее требований.

Сегодня в ходе пленарного заседания и заседаний «круглых столов» нам предстоит обсудить широкий круг актуальных проблем. Среди них: опыт выполнения Резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций № 1373 от 28 сентября 2001 года; борьба с терроризмом и защита прав человека; укрепление законности и упрочение системы международного права; сотрудничество правоохранительных органов стран — участниц СНГ в выявлении, отслеживании и ликвидации каналов финансирования террористической и иной экстремистской деятельности; взаимодействие государств — участников Содружества, членов Организации Договора о коллективной безопасности в антитеррористической деятельности, которые сосредоточили свои усилия на противодействии терроризму на внешних границах СНГ.

В настоящее время на территории Содружества противодействием терроризму непосредственно занимаются следующие структуры: Антитеррористический центр государств — участников СНГ, Организация Договора о коллективной безопасности. Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территории СНГ, Региональная антитеррористическая структура Шанхайской организации сотрудничества, силовые правоохранительные органы государств Содружества. Перед нами стоит задача наиболее эффективно организовать их взаимодействие. Несмотря на то, что Программа по борьбе с терроризмом утверждена сравнительно недавно, в сентябре 2003 года, мы активно приступили к ее выполнению, подтверждением чему является и сегодняшняя конференция.

Я убежден в том, что конструктивные предложения и рекомендации, которые будут выработаны в ходе пленарного заседания и работы «круглых столов», послужат развитию сотрудничества государств — участников СНГ в борьбе с международным терроризмом.

Благодарю вас за внимание.

Что значит быть патриотом сегодня

Еще недавно — страшно подумать! — патриотизм у нас был не в чести. Дошло до того, что «патриотами» пренебрежительно обзывали тех, кто отстаивал интересы своего государства. Нападкам подвергалась армия, офицеры добивались на службу в гражданской одежде, переодевались в кабинетах.

Сейчас ситуация изменилась. Я понял это, посетив 24 ноября 2003 года в Москве Первый кадетский корпус. В приветственном слове я попытался поделиться мыслями на тему о том, что значит быть патриотом сегодня.

Дорогие друзья!

На протяжении всей истории России кадетские корпуса воспитывали настоящих патриотов своей Родины. Многие великие люди, которыми гордится наша страна, первые уроки патриотизма, любви к Отчизне получали именно в стенах кадетских корпусов.

Сегодня мы возрождаем эти славные традиции. Вот почему мне очень интересно побывать у вас, посмотреть, как вы живете, как учитесь, поговорить с вами и, если возникнет необходимость, чем-то вам помочь.

Еще недавно слово «патриотизм» вызывало двойственное отношение. Люди, которые открыто и честно объявляли себя патриотами Родины, патриотами России, едва ли не автоматически записывались в противники демократии и прогресса. Менялись школьные программы. Из них исчезали многие достойные литературные произведения, исключались многие славные имена.

Пересматривалось и отношение к армии. Во все времена служить в армии, защищать Родину считалось в России делом достойным и благородным. Но в последние годы у нас, в основном, говорили и писали о недостатках армии, высказывались даже мысли, что, дескать, у России уже нет в мире врагов, а потому армия ей не нужна.

Но сегодня, к счастью, таким понятиям, как «патриотизм», «любовь к Отчизне», возвращается их истинное содержание. Я убежден в том, что патриотизм — это, с одной стороны, очень личное, индивидуальное чувство, а с другой —

чувство, которое позволяет человеку ощутить родство с ближним, со своим народом. Это чувство, которое наполняет жизнь новым содержанием, дает возможность ощущать себя не одиночкой в этом мире, а частицей великого народа, гражданином великой страны.

Недавно мы все в полной мере ощутили эти чувства, когда наша сборная по футболу сделала невозможное — выиграла у Уэльса и пробилась на чемпионат Европы. Мы играли с очень сильным противником, причем на его поле. Но мы победили, потому что наши ребята понимали, как нужна эта победа стране.

Недавно во Всероссийском музее декоративно-прикладного искусства открылась выставка «Тысячелетняя Россия — образы жизни». Кстати, я вас приглашаю ее посетить. Я уверен, что она поможет вам глубже заглянуть в наше великое прошлое и понять, кто мы, куда идем, и как нам не сбиться с пути истинного.

Патриотизм нуждается в поддержке, внимании и воспитании. Нам необходимо возродить и усовершенствовать систему патриотического воспитания молодежи. Мне кажется, что это должна быть очень серьезная и разносторонняя государственная программа, включающая в себя и поддержку таких учреждений, как ваше, и выпуск соответствующей литературы, и многое другое. Патриотизм нельзя навязать силой. Но его можно поддержать, направить в созидательное русло, привить как мировоззрение. Так делается во всех уважающих себя странах. И я считаю, что это должны делать не только общественные организации и отдельные подвижники, но и государство. Я выражаю надежду, что уже в самом ближайшем будущем мы начнем заниматься этим вопросом вплотную.

Патриотическое воспитание должно стать важным элементом нашей молодежной политики, закреплённым в законодательстве о молодежи. Если Российская партия Жизни пройдет на выборах в Государственную Думу, я обещаю вам, что мы обязательно разработаем и проведем в жизнь Закон о молодежи.

Я желаю всем вам, вашему прекрасному учебному заведению успехов и процветания. Как Председатель Совета Федерации и как лидер Российской партии Жизни обещаю вам свою помощь и поддержку. Мы поможем вам собрать хорошую библиотеку, будем поддерживать контакты с вашими руководителями, будем в курсе ваших дел и постараемся всегда приходить к вам на помощь. Потому что новая история нашего Отечества пишется здесь. Здесь закладывается фундамент наших грядущих успехов и свершений!

Хватит грабить «оборонку»

«Председатель Совета Федерации Сергей Миронов предлагает воссоздать Миноборонпром», — с таким подзаголовком была опубликована моя статья в «Российской газете» 14 января 2004 года.

Один из наших оборонных заводов выиграл за границей конкурс на поставку сложного гражданского оборудования. С точки зрения бизнеса — громадный успех. Это многомиллионный валютный доход на несколько лет вперед. Можно обновить технику, поднять зарплату работникам, профинансировать перспективные разработки.

Но до контракта дело так и не дошло. И не покупатель отказался, что порой случается, а наша сторона отозвала свое предложение. Потому что в победившем конкуренте изделия использована технология, которая имеет оборонное значение. Эксперты считают: западным специалистам нужно как минимум десять лет исследований и опытов, чтобы получить нечто подобное. Хотя заводчане уверены, что по готовому товару нельзя установить, как он сделан, компетентные органы проявили осторожность и сделку не одобрили.

И те, и другие правы, каждый по-своему. Законы бизнеса диктуют одно, а бдительность, необходимая при защите государственных интересов, — иное. Ситуация — очень характерная для сегодняшней российской оборонной промышленности. Отрасль живет одновременно по нескольким, разным, системам правил. И государство ее регулирует тоже по нескольким совершенно различным принципам. А как говорится, плюрализм в одной голове — это уже шизофрения.

С одной стороны, любой военный завод — это предприятие. А значит, он должен зарабатывать деньги, платить налоги и выполнять установленные для всего коммерческого сектора нормы. Поэтому такой завод, как и все остальные, имеет дело с пожарными, с налоговой инспекцией, с санэпидстанцией и прочими органами, контролирующими бизнес.

С другой стороны, это государственная собственность. Либо полная, если предприятие унитарное, либо частичная, если государству принадлежит пакет акций. Поэтому ряд важнейших вопросов приходится решать с органами управления государственным имуществом — от назначения директора до распоряжения производственными площадями и оборудованием.

С третьей стороны, это носитель государственных секретов — следовательно, подопечный органов безопасности. С четвертой — поставщик продукции по гос-

ударственному заказу — это епархия Минфина и Минэкономразвития. По вопросам водо- и теплоснабжения, другим коммунальным проблемам предприятие зависит от местной власти. А по сути, завод работает на Минобороны и другие силовые ведомства, должен выполнять их требования. Если хорошенько подсчитать, получается даже не семь нянек, как в пословице, а гораздо больше — со всеми вытекающими из этого последствиями для дела.

Уже не первый год широко обсуждается тема административных барьеров, бюрократизма в регулировании экономики. И считается, что это одна из главных помех экономическому росту, что бизнес в России не может нормально развиваться в таких условиях. Но ведь это говорится о частнике, которого государство регулирует лишь по одной линии — с точки зрения соблюдения формальных требований, установленных для всех предприятий. А в части производства и сбыта, ценообразования и рентабельности и т. д. и т. п. предоставляет полную свободу. Что же тогда говорить об «оборонке», где систем контроля и регулирования с принципиально разными задачами набирается с добрый десяток, и охватывают они буквально все стороны деятельности?

И дело не только в количестве проверок и нормативных документов. Если бы все сводилось только к затратам времени и сил! Гораздо хуже, что каждая ветвь регулирования действует так, будто и не подозревает о существовании остальных. Хотя все они представляют государство.

Мы уже видели, как вступают в противоречие требования самокупаемости и секретности. А как назвать ситуацию, когда дает оборонный заказ Минобороны, а распоряжается собственностью, на которой этот заказ выполняется, Минимущество? Причем по своим собственным соображениям, которые могут быть связаны с чем угодно, но не с оборонным заказом. Например, с выполнением очередной программы приватизации. Нестыковки происходят на каждом шагу.

Или другая цепочка противоречий. Большую часть военной продукции никому, кроме государства, продавать не разрешается — этого требуют интересы безопасности. Обеспечить технику, сырье, рабочую силу для выполнения государственного заказа предприятие должно за свой счет — это закон рыночной экономики. Оплата госзаказа происходит после его выполнения, бывает и с задержкой, причем по очень жестким расценкам — это нужно для экономии бюджетных средств. И так далее.

На первый взгляд кажется, что в этом есть своя логика. Каждое ведомство работает на своем участке ответственности. Но никто не отвечает за выполнение госзаказа в целом! И предприятие бьется, как муха, в паутине противоречивых ведомственных интересов.

Чтобы профинансировать производство, надо взять кредит. Через год, когда поступят деньги за госзаказ — по твердым расценкам, инфляция и проценты съедят всю прибыль. А ведь, кроме простого воспроизводства, современное производство, особенно военное, постоянно требует новых знаний — технологии устаревают очень быстро. И если сейчас не вложить средства в исследования, через несколько лет оборонное производство просто умрет, даже если потом деньги найдутся. Сегодня Россия обладает примерно 3000 технологий, которые или не имеют аналогов в мире, или превосходят лучший зарубежный уровень. Большая часть из них создана на оборонных предприятиях 15—20 лет назад. Сколько таких технологий будет у нашей страны еще через 15—20 лет, если не изменится положение в отрасли?

Зарплата на оборонных предприятиях в среднем на 10—15 % ниже, чем в целом по России. О собственных социальных программах, например, жилищных, давно забыли. Уникальные специалисты живут в общежитиях и получают деньги, которые абсолютно не соответствуют их высочайшей квалификации. Многие уходят — есть целые подотрасли, где очень ощутим кадровый дефицит. А ведь если понадобится, на их место не наберешь первых желающих. Потому что нужно несколько лет работы, чтобы молодой выпускник института стал квалифицированным специалистом-оборонщиком. К тому же необходимо наличие тех, у кого можно перенять знания и опыт. А ведь если будет утрачена одна-единственная технология из многих тысяч, применяемых, например, в ракетостроении или в самолетостроении, это значит, что мы больше не сможем производить эти ракеты или самолеты.

Одним словом, если весь бизнес в России живет трудно, то оборонная промышленность не живет, а выживает в тяжелейших условиях. И трудности эти созданы не врагами, не природой, а тем самым государством, которому служит военная промышленность.

Справедливости ради надо отметить, что примерно с 2000 года положение начало понемногу улучшаться. Возобновился регулярный госзаказ, стали погашаться старые долги государства. И все же пока речь идет не о восстановлении отрасли, а о приостановке ее разрушения. Для того, чтобы оборонная промышленность начала возрождаться, нужно, прежде всего, изменить систему государственного регулирования отрасли. Она должна стать единой и нацеленной на конечный результат. Предприятия отрасли не должны разрываться между взаимоисключающими требованиями разных ведомств.

Думается, что обновленное после декабрьских выборов Федеральное Собрание сможет уделить больше внимания правовому регулированию развития обо-

ронной промышленности. Масштаб и специфичность проблем этой отрасли позволяют ставить вопрос о создании специализированных органов в обеих палатах парламента. На правах ли самостоятельных комитетов или же подкомиссий в комитетах более широкого профиля — это надо обсуждать. Но сама важность задачи реформы управления оборонной промышленностью, в том числе и реформы законодательства, регулирующего эту сферу, очевидна.

Еще в конце 1980-х годов, перед началом экономических реформ, многие специалисты считали, что именно оборонная промышленность с ее технологическим богатством и высочайшим уровнем производства должна стать основой роста новой российской экономики. Например, об этом говорил ныне покойный академик Ю. В. Яременко. Тогда возобладала другая точка зрения, что «оборонка» — это бремя для хозяйства страны, от которого нужно скорее избавляться. Результат нам известен.

Но и сегодня, хотя отрасль находится в тяжелейшем состоянии, она способна стать одним из двигателей экономического роста. В ней еще сохраняются знания и технологии, техника и, главное, люди. Люди, которые умеют работать и умеют добиваться результата. Те, кто 15 долгих лет продолжал заниматься любимым делом, несмотря на насмешки и недоумение «благополучных». И те, кто пришел в эти годы в отрасль, понимая, что именно здесь можно стать настоящим специалистом и человеком.

Сейчас, когда на повестке дня стоит задача удвоения ВВП, естественно, возникает вопрос о резервах роста. Сможет ли Россия увеличить в два раза производство нефти и газа? Сомнительно, даже если высокие цены на нефть будут держаться еще 10 лет. А производство оборонной промышленности, не только военное, но и гражданское, может вырасти в 4—6 раз. Причем основа роста — высокие технологии. И главное, что для этого нужно, — создание системы управления отраслью, нацеленной на рост, на конечный результат.

Может быть, стоит изучить вопрос о создании Министерства оборонной промышленности, которое сумеет решить весь комплекс проблем каждого предприятия — от планирования научных исследований до социальных программ для работников. Может, достаточно координирующего центра для ведомств, который сможет согласовать их позиции прежде, чем доводить их до предприятия. Во всяком случае, необходимость реформы системы управления ясна и не вызывает сомнения. А найти конкретные формы — дело нового правительства, которое будет сформировано весной.

**Из стенограммы заседания
Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации**

20 сентября 2004 года

Обсуждается вопрос «О неотложных мерах по противодействию терроризму, законодательных предложениях Совета Федерации по обеспечению безопасности граждан и укреплению национальной безопасности Российской Федерации».

Председательствующий. Слово для доклада предоставляется Председателю Совета Федерации Миронову Сергею Михайловичу.

С. М. Миронов. Председатель Совета Федерации, представитель в Совете Федерации от Законодательного собрания Санкт-Петербурга.

Уважаемые коллеги, у вас есть проект постановления, документ № 475. Я думаю, вы согласитесь, что активизация деятельности международных террористических организаций на территории Российской Федерации, влекущая огромные человеческие жертвы, свидетельствует о необходимости принятия неординарных мер по пресечению и предупреждению подобных террористических актов.

Действующая нормативно-правовая база, к сожалению, не соответствует реально сложившейся ситуации и не создает необходимых условий для последовательной и решительной борьбы с терроризмом.

В этой связи представляется необходимым принять комплекс мер, направленных в первую очередь на обеспечение безопасности граждан Российской Федерации, на проведение согласованных антитеррористических мероприятий, на совершенствование системы социальной поддержки лиц, пострадавших в результате террористических актов, и лиц, участвовавших в контртеррористических операциях, на укрепление национальной безопасности Российской Федерации, ужесточение законодательства Российской Федерации в части ответственности участвующих в совершении террористических актов и лиц, причастных к совершению террористических актов.

Уважаемые коллеги, предлагаемый проект постановления в своей постановляющей части предлагает три ключевых направления предложений Совета Федерации по выполнению вышеуказанных целей.

Прежде всего, мы считаем необходимым обратиться к Президенту Российской Федерации, Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Правительству Российской Федерации с предложением об активизации совместных усилий по выработке и принятию неотложных мер по противодействию терроризму.

В частности, предлагается создать единую правовую основу антитеррористической деятельности.

Для этого мы считаем необходимым подготовить и принять Федеральный закон «О противодействии терроризму», поскольку действующий Федеральный закон «О борьбе с терроризмом» не позволяет в полной мере решать задачи, исходя из сложившейся в стране ситуации.

Нужно внести изменения в ряд законодательных актов (они перечислены в нашем постановлении) с целью конкретизации полномочий и ответственности должностных лиц органов государственной власти, осуществляющих борьбу с терроризмом, в том числе в условиях угрозы и (или) совершения террористических актов.

Необходимо отметить и урегулировать вопросы, связанные с усилением уголовной ответственности за пособничество террористам, их финансирование, должностные упущения и халатность, способствующие совершению террористических актов.

Необходимо установить особенности производства предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях террористического характера; формирование системы обязательного страхования жизни участников специальных подразделений, обеспечивающих проведение контртеррористических операций.

В числе неотложных Совет Федерации предлагает также следующие меры.

Обеспечить социальную поддержку лиц, пострадавших от террористических актов, участников контртеррористических операций, членов семей погибших в результате проведения контртеррористических операций.

Обеспечить и отрегулировать порядок выплаты денежного довольствия участникам контртеррористических операций.

Реализовать мероприятия, которые приведут к оснащению и усилению специальных подразделений; обеспечить соответствующую подготовку подразделений, которые участвуют в проведении контртеррористических операций.

Необходимо также уделить внимание совершенствованию форм и методов антитеррористической пропаганды.

Необходимо наладить действенный контроль за производством, оборотом, применением и утилизацией взрывчатых и иных опасных веществ, используемых при террористических актах, в том числе за утилизацией взрывчатых веществ, имеющихся у предприятий оборонного комплекса, прекративших свою основную деятельность либо находящихся в состоянии банкротства.

Необходимо принять меры для полной инвентаризации оружия и боеприпасов, находящихся у соответствующих государственных органов, структур и организаций.

Необходимо обеспечить безопасность гидротехнических сооружений и атомных электростанций.

Кроме этого, в постановлении предлагается рекомендовать Правительству Российской Федерации подготовить изменения в федеральные законы (они перечисляются), направленные на создание действенной системы жизнеобеспечения граждан.

Кардинально пересмотреть в целях предупреждения террористических актов систему обеспечения безопасности на транспорте с учетом особенностей каждого вида транспорта, осуществить меры по недопущению проникновения на транспортные средства взрывчатых веществ и оружия.

Подготовить проект Федерального закона о транспортной безопасности.

Ужесточить систему контроля в целях предотвращения и пресечения незаконной миграции, обеспечения паспортного контроля и визового режима, позволяющих более четко отслеживать перемещение лиц в пределах территории Российской Федерации, оптимизировать систему квотирования иностранной рабочей силы, а также подготовить изменения в ряд законов (они перечислены в тексте постановления), предусматривающие принятие особых мер паспортно-визового и регистрационного характера на территориях отдельных субъектов Российской Федерации.

Разработать систему мер контроля за строгим соблюдением законодательства Российской Федерации нанимателями иностранной рабочей силы или сезонных рабочих.

Усилить контроль за обращением наличной иностранной валюты вне банковской сферы, ввозом иностранной валюты на территорию Российской Федерации.

Создать систему мер контроля за своевременной регистрацией и передвижением автотранспортных средств, выявлением угнанных автотранспортных средств. Такая инициатива, кстати, подготовлена нашими коллегами — членами Совета Федерации.

Утвердить закрытый перечень объектов, которые потенциально могут являться объектами для совершения террористических актов, в целях создания системы мер, направленных на обеспечение их безопасности.

Разработать предложения о внесении изменений в законодательство с целью введения административной ответственности для руководителей объектов, которые потенциально могут являться объектами для совершения террористических актов, за непринятие мер по предупреждению террористических актов.

Пересмотреть существующую методику формирования федеральных адресных инвестиционных программ, направленных на борьбу с терроризмом, в целях обеспечения ответственности единого заказчика за целевое и рациональное использование бюджетных средств, повышения финансовой дисциплины, преодоления ведомственной разобщенности в планировании и реализации указанных программ.

При этом я бы считал целесообразным обратить внимание Правительства Российской Федерации на необходимость отдельного пересмотра специальной программы «Юг России» и как минимум добиться выполнения тех пунктов, которые заложены в этой программе.

Также, коллеги, обращаю ваше внимание на то, что в тексте постановления мы обращаемся к парламентам иностранных государств с предложением принять законодательные акты, направленные на предупреждение деятельности по подготовке вооруженных формирований, осуществляющих террористические акты, усиление уголовной ответственности за пособничество террористам. В первую очередь, когда мы говорим об обращении к парламентам иностранных государств, это касается сопредельных с Россией иностранных государств.

В данном постановлении мы также рекомендуем нашим коллегам — законодателям субъектов Российской Федерации разработать и принять закон об участии населения в охране общественного порядка в субъекте Российской Федерации.

Необходимо усилить контроль за строгим соблюдением мер по сдаче и приему в эксплуатацию общественных объектов.

Разработать систему мер по обеспечению безопасности учреждений образования и здравоохранения.

Обеспечить особую охрану мест массового скопления людей.

Разработать программы по решению проблем занятости населения, созданию рабочих мест.

Также мы считаем необходимым при рассмотрении Федерального закона «О федеральном бюджете на 2005 год» предусмотреть увеличение ассигнований на финансирование подразделений, участвующих в проведении антитеррористических мероприятий, и их оснащение специальной техникой и вооружением. В рамках функциональной классификации расходов федерального бюджета следует выделить подраздел «Борьба с терроризмом».

Министерству образования и науки Российской Федерации предложено ввести в программу обучения в образовательных учреждениях курс «Обеспечение безопасности жизни».

Счетной палате Российской Федерации мы предлагаем осуществить проверку эффективности и целесообразности расходования в 2002—2004 годах средств федерального бюджета, выделенных на предотвращение и пресечение террористических актов.

Напоминаю, что после теракта на Дубровке мы специально приняли решение об увеличении на 3 миллиарда рублей средств, направленных на обеспечение всем необходимым наших спецорганов. Я думаю, не грех проверить, как эти средства использовались.

Проектом также предусматривается создание Комиссии Совета Федерации по подготовке законодательных предложений по противодействию терроризму.

К основным задачам комиссии будут относиться: обеспечение безопасности населения, укрепление национальной безопасности Российской Федерации и выработка стратегии законодательной деятельности в области противодействия терроризму.

Также я думаю, что эта комиссия займется рассмотрением всех законодательных предложений Совета Федерации, направленных на формирование эффективной системы противодействия терроризму.

Кстати, коллеги, я предлагаю в рамках обсуждения данного постановления, как мы с вами в начале заседания договаривались, сейчас рассмотреть внесенные письменные предложения.

Что касается персонального состава, если есть дополнительные предложения по включению в состав комиссии членов Совета Федерации, предлагаю прямо сейчас с голоса их внести и зафиксировать, но при этом опять напоминаю: желательно, чтобы все предложенные кандидаты реально участвовали в работе данной комиссии.

Хотел бы сразу предложить определиться со сроком деятельности комиссии — три года, а не пять лет, как предлагается в постановлении. Я думаю, что пять лет — слишком большой срок для работы в этом направлении. Трех лет более чем достаточно, учитывая, что мы создаем именно временную комиссию.

Уважаемые коллеги, предлагаю приступить к обсуждению постановления, зафиксировать в своих выступлениях конкретные предложения по внесению изменений в данный документ. И считаю необходимым сегодня, на этом заседании, принять постановление в целом для того, чтобы мы приступили к непосредственной работе.

Уважаемые коллеги, если есть ко мне вопросы, я готов на них ответить, а затем приступим к обсуждению и рассмотрению поступивших конкретных предложений. Спасибо.

Выступление на заседании Общенационального совета Российской партии Жизни

28 сентября 2004 года

Уважаемые коллеги!

Наш народ переживает тяжелые испытания. После Беслана Россия стала другой. Другими становимся и мы. Мы должны крепить то чувство общности, общей судьбы, которое возникло в эти горькие дни, и на его основе поставить заслон терроризму. Пришло время действовать.

Террор — угроза всей человеческой цивилизации. Цель и расчет террора — посеять страх, панику, которые ведут к хаосу и самоуничтожению. Любая уступка, любое соглашение с террористами невозможно. Если мы начнем платить бандитам своей честью, то потеряем и честь, и страну.

Безопасность нашей Родины можно обеспечить, только когда российское общество возьмет на себя ответственность за то, что нам дорого. Это не дежурные слова. Спецслужбы должны, безусловно, повысить эффективность своей работы, но без поддержки общества им террор не победить. Одной лишь политической решимости со стороны власти сейчас тоже недостаточно. Идет война, которая стоит нам много крови и слез. И в этой войне победа должна быть за нами.

Но первое, что ради победы должно сделать российское общество, — перестать быть обществом с ограниченной ответственностью. Мы должны понимать, что сможем сберечь лишь то, за что готовы бороться всем миром.

На вооружение спецслужб сегодня берутся новейшие открытия и технические изобретения. Недавно партия совместно с Национальным комитетом «Интеллектуальные ресурсы России» и центром «Новая политика» провела круглый стол «Оружие несмертельного действия как средство борьбы с террором». Специалисты дали высокую оценку такому оружию. Однако все участники «круглого стола» пришли к однозначному выводу, что даже наличие подобного вооружения не снижает с общества ответственности за организацию гражданского сопротивления террору.

Беслан ясно показал бреши в системе государственного устройства, пробелы законодательства и слабость гражданского общества.

Сейчас некоторыми СМИ активно внедряется в массы точка зрения, я думаю, не без умысла, что наше общество вообще не готово самостоятельно противостоять терроризму. Якобы нет ни сплывающих идей, ни общественных институтов, способствующих самоорганизации людей. Поэтому призыв к мобилизации всех

сил народа перед лицом общей опасности якобы не получит того отклика и той поддержки, на которые он вправе рассчитывать.

Я могу согласиться лишь с тем, что российское общество еще не стало гражданским обществом в полном смысле слова. Но это означает только, что общественные механизмы борьбы с терроризмом не смогут появиться в одночасье и что успех этой борьбы еще долго будет зависеть от политической решимости и организованности власти. В том, что общественная поддержка скоро придет, я уверен. Я уверен также и в том, что в нашей культуре восстановится понятие долга, а за ним и чувство долга каждого гражданина перед своей страной.

Хочу обратить ваше внимание на то, что президент видит процесс формирования политической активности общества в дальнейшем развитии партий и общественных объединений. Именно партии в современном цивилизованном политическом процессе наиболее эффективно могут и должны вести диалог с государством, представлять интересы общества и всех его граждан. Именно партии могут и должны выдвигать идеи и отстаивать ценности, необходимые для строительства стабильной и благоустроенной страны. С их помощью общественность сможет оказывать постоянное давление на государство, добиваться от властных структур создания самой современной системы безопасности. Только системная деятельность партий и общественных организаций способна объединить российский народ вокруг президента в это трудное для страны время.

Участвуя в последних парламентских и президентских выборах, мы приобрели бесценный опыт. Но мы также увидели, как надуваются политические мыльные пузыри, как партии возникают под выборы, а потом бесследно исчезают. Из-за них слово «партия», усилиями некоторых средств массовой информации, превращается в синоним политического пиара, а не реального дела. В то же время деятельность партий, которые опираются на реальные гражданские инициативы, замалчивается. Такие партии, даже если они не прошли в Государственную Думу, формируют реальную основу полноценного гражданского общества.

Считаю правильным и своевременным предложение о создании Общественной палаты. Следует найти такой формат ее деятельности, чтобы этот форум мог аккумулировать энергию гражданских инициатив, способствовать углубленному обсуждению идей развития страны и, что не менее важно, способствовать пропаганде этих идей в широких слоях населения. В Палате могли бы активно работать партии, не прошедшие в нынешний парламент, но обладающие интеллектуальным потенциалом и пониманием перспектив развития страны.

Общественная палата может стать и «генератором идей» в борьбе за безопасность страны.

Наша партия готова выступить инициатором создания Общества друзей Кавказа для восстановления разрушенной системы культурного обмена. Мы рассматриваем возможность разработки программ «Дети Кавказа» и «Педагоги Кавказа», учитывая реальную ситуацию с организацией учебы и отдыха детей в Кавказском регионе.

Наша партия должна принять непосредственное участие в разработке законов о национальной безопасности. В частности, подлежит проработке вопрос об обоснованности риска при пресечении террористических действий, а также об ответственности за бездействие и халатность должностных лиц.

Мы не сможем обойти эти вопросы и при разработке программы «Гражданское сопротивление террору», к созданию которой призвали внепарламентские партии и общественные объединения.

Мы должны принять участие и в разработке законов, противодействующих коррупции, о чем я скажу далее.

Назову вещи своими именами — да, президент подталкивает общество к ускорению процессов самоорганизации, ибо у нас просто нет времени на раскачку.

Я не вижу таких конституционных прав и свобод, которые следовало бы ограничить в борьбе с терроризмом. Напротив, весь вопрос в том, какие конституционные права и свободы можно и нужно использовать в борьбе с терроризмом.

Сейчас принимается ряд политических решений, во многом в силу сложившихся обстоятельств. Это необходимые стране решения. Но одновременно идет идеологически-правовое обоснование новых, более эффективных мер противодействия терроризму и слом устаревших стереотипов, не отвечающих реалиям сегодняшнего дня.

Некоторые горе-идеологи сейчас витийствуют о сумерках демократии в России, закатывая настоящую политическую истерику. На Западе, куда обращены их взоры, уже полным ходом идет переоценка сложившихся там политических и социальных механизмов, причем даже в старых демократиях открыто говорят, что «старые либеральные ценности стали тормозом в обеспечении реальной национальной безопасности». Угрозу демократии представляет террорист, имитирующий идею суверенитета, религиозных ценностей для оправдания себя в глазах сочувствующих, а по сути являющийся разновидностью вооруженного бандита. Как нужно переиначить мозги, чтобы видеть угрозу демократии не в бандитах, а в борьбе с бандитами?

Борьба с терроризмом не может быть успешной без проведения целого ряда пропагандистских, политических и социальных мероприятий. Когда идеология государства смело апеллирует к многовековым общенациональным ценностям, к

национальной гордости россиян, то происходит именно то, что должно происходить. Только когда государственная власть сможет четко и честно опереться на народную решимость, она нанесет терроризму решающий удар.

Ничего сверхъестественного не требуется от средств массовой информации. Только одно — учитывая сложившуюся обстановку внутри страны и за ее пределами, пора прекратить ругать свою страну. Пора, наконец, понять грань между критикой и хулой, информированием общества и нанесением обществу моральных травм.

Каждый из нас должен нести свою ответственность за происходящее. СМИ не могут быть над обществом, они неотъемлемая его часть.

Нет «зажима демократии» и в предлагаемой президентом системе выборов. В отрицательной реакции некоторых международных политических кругов я склонен видеть не столько предвзятость, сколько непонимание. Что же касается наших доморощенных критиков, то они просто лицемерят. Им ли не знать, что к 2000 году закончился период консолидации и легализации многих региональных преступных сообществ, и теперь они предельно ясно выражают свои корпоративные политические цели и активно продвигают «своих» людей во властные структуры, используя свои же медиа-холдинги. Им ли не знать, в какую грязь превращаются в некоторых регионах предвыборные технологии.

Важнейшим, и весьма своевременным, демократическим шагом является подключение к процессу борьбы с терроризмом духовных лидеров ислама.

Религиозным общинам необходимо не только во всеуслышание заявлять о своем жестком отношении к террористической деятельности, но и активно утверждать идею защиты общечеловеческих ценностей и норм морали.

Накануне нашего совета в исполкоме партии был проведен «круглый стол» «Жизнь против террора: межконфессиональный диалог», на котором обсуждалось взаимодействие различных конфессий по формированию идеологии противостояния террору. Материалы «круглого стола» будут изданы.

Выявление внешних глобальных источников терроризма не освобождает нас от необходимости принципиального и скрупулезного анализа самых опасных внутренних вызовов, перед которыми поставлена страна. Именно наши социальные болезни и нерешенные проблемы сегодня стали той питательной средой, которая порождает нетерпимость и враждебность в обществе. «Гроздь гнева», зреющая в нашем обществе, могут быть использованы в своекорыстных интересах отдельными группами лиц внутри страны и привести к разрушительным последствиям. Среди таких вызовов:

- коррупция во всех ее видах и проявлениях;
- низкая техническая оснащенность армии, отсутствие полноценной общественной поддержки военнослужащих;
- слабость спецслужб;
- принявшее беспрецедентные масштабы социальное расслоение общества.

Многие наши сограждане говорят: «Нас призывают к консолидации и сплочению. С кем сплываться? С олигархами, покупающими недвижимость и футбольные клубы за рубежом и не вложившими ни копейки в развитие собственной страны?»

Во время Великой Отечественной войны многие известные деятели науки и культуры, имевшие относительно высокие заработки, отдавали свои сбережения на строительство самолетов, кораблей и танков. Существуют реальные опасения, что поведение нашей экономической и политической элиты приведет общество не к сплочению, а расколу. Продолжу перечень:

- отсутствие внятной национальной политики в нашей многонациональной стране;
- отсутствие в обществе постоянного межконфессионального и межэтнического диалога;
- отсутствие государственной молодежной политики, особенно в экономически отсталых регионах.

Конечно, ответить на все эти вызовы за один-два года не удастся. Одним махом экономику не поднять и социальные проблемы не решить. Но многое можно и надо сделать незамедлительно, делать сегодня, завтра и каждый последующий день. Прежде всего, я имею в виду искоренение коррупции и наведение порядка в правоохранительной и судебной системах.

Президент не случайно говорит о прямой связи терроризма и коррупции.

Я хочу привести некоторые положения разрабатываемой партией программы гражданского сопротивления коррупции, а также ряд неотложных законодательных инициатив в этой области. Работа над программой уже идет. Мы очень надеемся на сотрудничество в этом деле с внепарламентскими партиями и общественными организациями. Вы знаете, что мы обратились к ним с открытым письмом.

Сейчас идут активные консультации с рядом партий, общественных организаций. Поступают дельные предложения и просто от активных граждан, как в Оргкомитет, так и на мой персональный сайт. Мы наметили провести 9 октября «круглый стол» всех участников этого диалога.

В нашем обращении было сказано: «Без противодействия каждого гражданина любым проявлениям коррупции наши спецслужбы будут бессильны». Сегодня я хочу добавить: без встречного движения общественности президенту будет тяжело справиться с коррупцией чиновников. И еще без государственной поддержки низовых антикоррупционных инициатив коррупцию также не победить.

Суть гражданского общества в том, что ответственность граждан смыкается с ответственностью государства. Только так возникает сила, которая может победить разъедающую общество болезнь.

Есть государства, которые более или менее успешно справляются с коррупцией. В этих странах коррупция осознается не просто как одна из проблем, а как проблема национальной безопасности. Взятничество с точки зрения закона приравнивается к государственной измене. При этом коррупция рассматривается и как внешняя, и как внутренняя угроза. Общественное мнение считает коррупционера чуть ли не врагом государства.

После трагедии Беслана мы понимаем, как надо расценивать коррупцию. Мне приходилось неоднократно говорить, и сегодня я вновь повторю: после Беслана на каждой взятке кровь ребенка. Продажность государственного аппарата и национальные интересы России несовместимы.

Борьба с коррупцией — это и есть главное направление гражданского сопротивления террору. Граждане страны должны создавать такую общественную среду, которая исключала бы возможность существования и распространения коррупции.

Борьба общественности с коррупцией может успешно вестись только на основе мониторинга тех сфер, где возможно появление взятки. Поэтому жизненно важно установить общественный контроль над деятельностью ряда должностных лиц, добиться открытости информации в системе государственной службы и свободы прессы в отражении фактов коррупции. Думаю, обязательна подача чиновниками имущественной декларации.

В России деятельность публичных органов власти пока остается закрытой. Закон о свободе доступа граждан к информации, которой владеют государственные и муниципальные органы, разработан и скоро начнется его обсуждение в Думе.

Какие требования общество должно предъявить государству?

Первое. Задача государства — не только поддержать организованный гражданский контроль над системой государственного администрирования, но и

предоставить гражданам реальную возможность возбуждать уголовное преследование коррупционеров.

Второе. Для того чтобы успешно выявлять коррупцию, прозрачность должна охватить и финансовую сферу. Профессиональные ассоциации вполне способны проконтролировать реальную открытость процедуры проводимых тендеров при закупке товаров для государственных нужд. Для контроля открытости процедур распределения государственных заказов могут быть использованы и независимые аудиторские службы.

Третье. Следует ввести независимую службу государственного контроля и обеспечить подотчетность лиц, наделенных властными полномочиями, этой службе. При этом, убежден, будет правильно представлять государственных контролеров в СМИ для самой широкой аудитории на местном, региональном и федеральном уровне и постоянно освещать их деятельность так, чтобы сами эти лица чувствовали себя подконтрольными и подотчетными обществу.

В США расследованием уголовных дел в отношении высших должностных лиц занимается независимый прокурор, назначаемый специальным подразделением окружного федерального суда в Вашингтоне. Опыт США показывает: никакие этические соображения не могут сравниться по силе предупредительного воздействия с опасением быть разоблаченным и наказанным.

Четвертое. Политический опыт последнего десятилетия дал нам почувствовать значимость принципа разделения властей. Но работа по обеспечению общественного контроля за всеми ветвями власти, созданию системы «сдержек и противовесов» еще только начинается. Одна из проблем — засилье корпоративных интересов. Перед гражданами нередко выстраивается глухая стена, и сквозь нее невозможно пробиться в поисках справедливости.

В частности, обострилась проблема ответственности и, скажем прямо, неподкупности судей. На днях Совет Федерации будет обсуждать законодательную инициативу о новом порядке формирования Высшей квалификационной коллегии судей. Мы должны быть уверены, что независимость судебной власти не означает ее независимости от общества.

Пятое. Система наказаний за коррупционные действия должна включать запрет на дальнейшую работу в государственных организациях и потерю всех социальных льгот, которые предоставляет государственная служба. Хочу отметить, что во многих странах, в силу значительных социальных льгот для чиновников и безжалостного их наказания при обнаружении коррупции, низовая коррупция практически отсутствует.

Шестое. Учитывая масштабы коррупции и реальную опасность подрыва системы безопасности страны, может быть рассмотрен вопрос о создании специальной антикоррупционной полиции. Ее работа должна быть скоординирована с деятельностью низовых общественных организаций, борющихся с коррупцией.

Седьмое. Во избежание распространения скрытой формы незаконного использования должностного положения, необходима четкая и полная регламентация ситуаций, определяемых в праве понятием «конфликт интересов». В России проект «Кодекса поведения государственных служащих» дает определение «конфликта интересов», однако нет полной ясности в том, как в реальных условиях России системно воспрепятствовать такому явлению.

Необходимо признать, что отечественное законодательство о борьбе с коррупцией до настоящего времени носит «фрагментарный» характер. Ни законопроект «О противодействии коррупции», ни «Основы антикоррупционной политики» (находящиеся в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе РФ) не соответствуют масштабам запущенности проблемы.

Ввиду опасности, которую коррупция представляет для российской государственности, отечественное антикоррупционное законодательство должно строиться на комплексном законе прямого действия. Соответствующие законы должны быть максимально конкретными, исключать положения, позволяющие их двойственное толкование, содержать минимум отсылочных норм, а при наличии таковых указывать на конкретные законы.

Главная программная задача Российской партии Жизни — сохранение жизни на территории России — становится в нынешних политических условиях и главной общенациональной задачей. Именно сейчас проявляются преимущества того, что партия не строилась как партия левой или правой идеологии.

Наша идеология жизни ставит цели, понятные миллионам россиян, декларирует ценности, идеи и идеалы, которые со временем приобретают все большую актуальность и значимость.

После призывов к бдительности и мобилизации сил на борьбу с терроризмом большинство партий столкнулись с проблемой, что делать дальше.

Для нас такой проблемы нет. Наши практические дела и опыт сотрудничества с общественными организациями дают нам возможность продолжать начатую работу. В нынешних условиях надо, прежде всего, поддержать те общественные структуры и общественные инициативы, которые наполнены реальным содержанием, которые вносят заметный вклад в самоорганизацию граждан нашего общества.

Например, совместная работа партии с Национальным комитетом «Интеллектуальные ресурсы России» дает нам возможность непосредственно участвовать в

организации разработок современных средств борьбы с терроризмом, в подготовке законодательства и общественного мнения к применению против террористов новых видов оружия.

Проведенные комитетом выездные заседания в различных городах России и открытие по итогам обсуждений региональных отделений комитета — это успешная попытка консолидировать профессиональные сообщества страны не через вертикальное подчинение, а путем создания сетевой структуры. Так реально формируется гражданское общество.

Комитет разрабатывает множество программ, и я не располагаю временем обо всем рассказать. После трагедии Беслана появилось много задач, решение которых не терпит отлагательства. И в этой связи некоторые приоритеты в работе комитета будут пересмотрены.

Но самой эффективной, с точки зрения достижения конечной цели, всегда оказывается работа, которую мы делаем на будущее. Такой работой «на завтра», которую надо начинать уже сегодня, является деятельность по программе комитета «Дистанционное образование военнослужащих». Возможность не прерывать учебу, получить профессию в корне изменит отношение нашей молодежи к армии и военной службе.

Успешно складывается сотрудничество партии с организациями врачей в рамках программы «Здоровье нации». Мы оказали содействие в организации III съезда иммунологов России, XIX съезда Физиологического общества имени Павлова, дав возможность участвовать в них десяткам молодых специалистов. Профессиональные ассоциации врачей хотят, чтобы их привлекали к разработке законов о медицинском страховании, о педиатрии, других законов, и мы должны им в этом помочь.

Надо наладить тесное сотрудничество с врачами и психологами, оказывающими профессиональную помощь жертвам терактов.

Я намерен и дальше поддерживать борьбу Леонида Михайловича Рошаля за сохранение и развитие системы отечественной педиатрии.

По-прежнему высоко мы ценим сотрудничество партии с Международной конфедерацией служб спасения.

Нам надо оказывать непосредственную помощь правоохранительным органам на местах, поддерживать их усилия по наведению порядка в жилых домах и местах отдыха людей. Необходимо использовать силу и опыт тех, кто прошел срочную военную службу. Мне уже приходилось высказываться о необходимости привлекать этих людей для поддержания конституционного порядка в стране и борьбы с терроризмом на принципах комплектования национальной гвардии, а также для охраны южных рубежей страны на основе традиций казачества. Партия должна

выступить с этим предложением и начать консультации с заинтересованными общественными организациями.

Партия наметила и целый ряд других конкретных мероприятий.

Уверен, что развитие структур гражданского общества наиболее активно происходит на местах. Поэтому очень важны инициативы наших региональных отделений, направленные на формирование общественного мнения, на организацию мероприятий, спланированных для людей, на помощь правоохранительным органам, на работу с детьми и молодежью, просто на моральную поддержку людей в это тяжелое время.

Я внимательно прочел все письма, пришедшие в исполком партии и на мой сайт от наших региональных отделений. Делается много, причем в условиях понимания того, что партия не является финансовой корпорацией. Многие региональные отделения партии приняли непосредственное участие в организации митингов «Россия против террора», прошедших по всей стране. Получает поддержку наших «первичек» работа партии в национальном комитете «Интеллектуальные ресурсы России». В частности, председатель совета Челябинского регионального отделения Василий Михайлович Рожко стал директором некоммерческого партнерства «Технопарк-Челябинск». В том же Челябинске усилиями членов нашей партии в городскую службу спасения рекрутируется молодежь.

Советом регионального отделения партии в Республике Калмыкия разработаны предложения по созданию в каждом субъекте Российской Федерации общественных комитетов безопасности, а также по разработке программ «Мой дом — моя крепость». Марийское региональное отделение подготовило соглашение с общественной организацией ветеранов войны и военной службы, с командованием войсковой части о военно-шефской работе. В частности, удается изыскивать средства на материальное обеспечение командировок ОМОНа на Кавказ.

Исполком партии будет добиваться укрепления партийной дисциплины и повышения мобильности региональных отделений. Наши отделения должны оперативно реагировать на события, происходящие в стране и мире, на действия местных властей. Исполком рассчитывает на непосредственное и конструктивное участие всех членов партии в работе по программе «Гражданское сопротивление террору». Для этой работы будут изданы материалы, информирующие население и гражданские организации о возможностях и формах гражданского участия в предотвращении терактов, борьбе с коррупцией, развитии межэтнических отношений.

Ряды нашей партии растут. В некоторых регионах отделения нашей партии уже сейчас являются самыми крупными среди региональных отделений действующих партий. Мы рассчитываем увеличить численность партии в ближайший год до 170—200 тысяч человек.

Мы намерены также увеличить количество местных и первичных отделений. Центр политической борьбы уже в самое ближайшее время переместится в регионы, на уровень муниципальных образований. Создать в каждом крупном муниципальном образовании местное отделение партии — задача ближайшего времени.

У нас за плечами опыт участия в двух общенациональных избирательных кампаниях и в ряде местных выборов. Надо работать дальше и выходить в лидеры. В сегодняшней ситуации нашим главным средством политической борьбы должны стать ответственность, исполнение профессионального долга и равнодушие каждого из нас.

Демократия и ответственность — в этом я вижу ответ России на вызов терроризма!

Часть пятая

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ

Наука и образование имеют огромное экономическое и политическое значение. Мы не сможем выйти на современный уровень экономического развития только за счет продажи полезных ископаемых и производства традиционной продукции. Устойчивый рост возможен лишь в том случае, если российская экономика будет основываться на высокотехнологичных производствах, если в ней будут работать образованные специалисты высокого профессионального уровня.

Для меня стратегическое, фундаментальное значение науки и образования для будущего России неоспоримо. Поиском путей преодоления системного кризиса научно-образовательной сферы я занимался во время работы в Законодательном собрании Санкт-Петербурга. Возрождение науки и образования — одно из приоритетных программных положений Российской партии Жизни, которую я возглавляю. И я считаю тем более важным сосредоточение на этих проблемах сейчас, занимая пост председателя верхней палаты парламента.

Из стенограммы заседаний Законодательного Собрания Санкт-Петербурга

6 мая 1998 года

Рассмотрение проекта Закона Санкт-Петербурга «О зоне экономического развития "Высокие технологии"».

С. М. Миронов. Депутат Миронов, 12-й округ.

Уважаемые коллеги, после того как сегодня тяжело, немножечко со скрипом тех же колес к тем же электричкам, которые будут делать в зоне «Невская», все-таки вопрос коснулся зон экономического развития, мы рассмотрели проект закона. Может быть, появится возможность, я обращаюсь к вам, уважаемые коллеги, принять его за основу, внимательно посмотреть потом в рамках второго чтения проект Закона «О зоне экономического развития „Высокие технологии“».

Речь об институте имени Ефремова в «Металлострое», на чьей базе предлагается создать зону экономического развития для производства новейших технологий, конкурентоспособных на мировом рынке, не только в России, для организаций, которые указаны в качестве резидентов. А в качестве резидентов указаны Институт электротехнической аппаратуры имени Ефремова и акционерное общество «Научно-технологический парк Санкт-Петербурга», которое включает в себя ряд ведущих институтов, в том числе и наш Петербургский университет. При этом, в соответствии с рамочным законом о зонах экономического развития, еще раз напомним, что в случае заключения соответствующих договоров с администрацией под льготное налогообложение будет подпадать только та деятельность, производственная и научная, которая будет осуществляться на территории института имени Ефремова.

Текст вам знаком, потому что мы уже однажды рассматривали аналогичный законопроект. Здесь внесены новые изменения редакционного плана, учтены замечания юридического управления, и название появилось такое. Наверное, оно более соответствует духу того, что предполагается делать на этой территории. Речь идет о высоких технологиях.

Если есть вопросы, коллеги, я готов отвечать на них. Если нет, спасибо. Пожалуйста, Сергей Юрьевич Андреев.

С. Ю. Андреев. Я буду корректен.

С. М. Миронов. ...но справедлив.

С. Ю. Андреев. ...но справедлив. Есть пункт 1.3 графы «Общие положения» документа. Я обращаю ваше внимание и зачитаю его (всего три строчки): «Зона включает в себя участок территории, предоставленной научно-исследовательскому институту электрофизической аппаратуры имени Д. В. Ефремова, по адресу: Санкт-Петербург, Советский проспект, дом № 1».

Таким образом, за забором учреждения объявляется зона экономического развития. Это то большое и опасное, против чего Сергей Михайлович предупреждал всех нас при принятии рамочного Закона о зонах экономического развития. Чтобы, не дай Бог, какое-то предприятие не было объявлено персонально льготным, и через эту дырку не утекли бы льготы, которые предоставлены ему персонально из бюджета Санкт-Петербурга.

И вот теперь, мне даже неловко об этом говорить, эта опасность представлена самим автором, предупреждавшим о ней. И таким образом, если мы пойдем этим путем (а по этому пути в свое время пошел Нижний Новгород, и ничего хорошего не получилось), каждое предприятие объявляется персонально льготлируемым.

Это не выход. И я считаю, что это концептуально ложится поперек того закона, который мы здесь приняли, и против этого пункта возражали практически все, и я в том числе.

Второе. Совершенно непонятно, каким образом резиденты зоны смогут быть отделены от нерезидентов, которые участвуют в каком-либо проекте. Я много раз спрашивал у авторов этого документа. Как вы их отделите от резидентов зоны?

Таким образом, получается, все, кто будет проходить через проекты, утверждаемые в славном институте имени Ефремова, все они рано или поздно получают доступ к этим льготам — по всей цепочке, начиная от поставщиков материалов.

Наконец, третье. При поступлении заявок на реализацию альтернативных проектов администрация Санкт-Петербурга (это я зачитываю пункт 5.6) в месячный срок будет проводить тендер по выбору наиболее эффективного проекта и предоставлению статуса резидента зоны соответствующим организациям.

Таким образом, у нас будет здесь конкурс неких программ, вся цепочка из которых получает льготы. Понимаете? То есть, фактически получается, что администрация города будет контролировать и показывать пальцем на какой-либо проект по своему усмотрению, потому что отличить хороший научный проект от другого хорошего научного проекта администрация города, естественно, не сможет.

И каким образом это будет решаться в кабинетах, вы понимаете. Таким образом, мы здесь элемент коррупции в значительной степени усиливаем, а не хотелось бы. Ведь как раз предусмотренный рамочным законом механизм, сейчас имеющийся, позволяет решать все действительно оптимальным образом через администрацию города. А здесь приводится возможность начать получать взятки прямо в кабинете за то, чтобы объявить один проект лучше другого.

Вы можете сказать, не будучи специалистами, какой проект, скажем, связанный с плазмой, лучше, чем производство, например, клонированных овец? Никто не скажет. И это позволяет манипулировать данным вопросом.

Чтобы прецедент не создавать по предприятию, которое получает за своим забором льготы, чтобы не создавать путаницы в бухгалтерии, которая означает, что финансовые потоки, идущие через этот институт, до поставщиков и смежников, все будут получать льготы и требовать у налоговой инспекции эти льготы. Чтобы нам этого не делать, я предлагаю документ даже за основу не принимать. Мы утонем. Следующим подойдет любой из вас и скажет: у меня есть предприятие —

Ижорский завод, Кировский завод, давайте-ка мы сделаем там зоны экономического развития. И будет прав, потому что прецедент мы установим. Поэтому прошу вас этот вопрос отклонить. Спасибо.

С. М. Миронов. Спасибо. Я себе предоставляю заключительное слово.

Уважаемые коллеги! Уважаемый Сергей Юрьевич! Сегодня вы меня несказанно удивили. Я даже в замешательстве от того, что черное названо белым. Именно я настаивал в законе о зонах экономического развития и моя поправка прошла. Зона — это прежде всего территория, это ни в коем случае не организация, потому что тогда действительно будет дыра. Только та хозяйственная деятельность, которая будет вестись на этой территории, подлежит льготному налогообложению.

Цитирую наш рамочный закон о зонах экономического развития: «Понятие зоны. Зона представляет собой участок или участки территории Санкт-Петербурга и территорий, административно подчиненных Санкт-Петербургу, на которых действует льготное налогообложение хозяйственной деятельности лиц — резидентов зоны, направленное на реализацию планов развития зоны».

Читаем соответственно статью 1.3: «Зона включает в себя участок территории, предоставленной научно-исследовательскому институту электрофизической аппаратуры имени Ефремова...». Все четко в соответствии с нашим рамочным законом. Поэтому здесь просто какое-то недоразумение.

И по поводу ведения конкретной деятельности в пункте 5.2 проекта закона, который вам предлагается сегодня принять за основу, говорится четко: «Налоговые льготы предоставляются резидентам, регистрирующим хозяйственную деятельность на территории зоны». Только по конкретным проектам и на денежные суммы, направленные на реализацию данных проектов. То есть только на то, что будет производиться на данной территории. Ни в коем случае для других организаций льгот не будет.

Единственное, Сергей Юрьевич, с чем я согласен, действительно, я внимательно сейчас посмотрел, пункт 5.6 некорректно изложен. Честно говоря, как-то он выскочил из моего поля внимания — по поводу заявок и по поводу проведения тендера по выбору. Здесь я согласен, нужно, вероятно, исключать этот пункт, и закон от этого не пострадает.

Уважаемые коллеги! Убедительная просьба принять сегодня закон за основу, и мы можем спокойно дальше поработать над поправками к этому закону. Спасибо.

Уважаемые коллеги!

Прошу подготовиться к голосованию о принятии за основу Закона Санкт-Петербурга «О зоне экономического развития „Высокие технологии“». Документ 4866.

Идет голосование. Результаты голосования: за — 21; против — 15; воздержалось — 5; участвовал в голосовании 41 человек.

Закон за основу принят. Спасибо, коллеги. Есть надежда — будем жить с высокими технологиями.

1 июля 1998 года

Рассматривается проект Закона Санкт-Петербурга «О науке и научно-технической политике Санкт-Петербурга».

С. М. Миронов. Итак, уважаемые коллеги, 17.15. Приступаем к рассмотрению Закона Санкт-Петербурга «О науке и научно-технической политике Санкт-Петербурга». Докладчик — ваш покорный слуга.

Миронов, 12-й округ. Уважаемые коллеги! Прошу вас обратить внимание на документ номер 5108. Это проект Закона Санкт-Петербурга «О науке и научно-технической политике Санкт-Петербурга».

Сначала, с вашего позволения, даю справку. В настоящее время закон с аналогичным названием рассматривается в следующих субъектах Российской Федерации: в Тверской области, в городе Москве, в Республике Татарстан, в Республике Тува и в Иркутской области.

Я надеюсь, вы все прекрасно понимаете, что наш город Санкт-Петербург с таким большим научным потенциалом должен иметь закон... (Шум в зале.)

В. С. Новоселов. Сергей Михайлович, одну минуточку. Мы, кажется, с вами немножко народу мешаем. Дмитрий Николаевич, первый раз в жизни я вас попрошу сесть на место. (Реплики не от микрофона неразборчивы. Шум в зале.) Да, Алексей Алексеевич повлиял. Уважаемый депутат Ковалев... Алексей Анатольевич... Все успокоились. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

С. М. Миронов. Итак, уважаемые коллеги, я еще раз вам хочу напомнить, что в нескольких субъектах Федерации сейчас рассматривается (причем именно рассматривается, пока еще не принят) закон с точно таким же названием — Закон о

науке и научно-технической политике, — потому что, видимо, все субъекты Федерации понимают, что нужно регулировать вопросы, которые позволительно регулировать нам здесь, в субъекте Федерации.

В нашем городе такой закон необходим. Я хочу обратить ваше внимание, что тот законопроект, который вам предлагается, был разослан более чем в 30 различных научных организаций, включая Санкт-Петербургский научный центр Российской академии наук, в ГИПХ, в «Ленинец» и во многие другие научные центры. Были получены замечания, перед вами фактически седьмая редакция закона. Внесено более 60 предложений и замечаний, причем эти замечания и предложения вносились от имени ученых: от вузовской науки, от Академии наук в Санкт-Петербурге. Одним словом, в написании закона участвовала, без преувеличения можно сказать, научная общественность города.

Что в законе предлагается? Прежде всего, предлагается ввести норму, что не менее 1 % расходной части бюджета ежегодно тратится на науку и научно-техническую деятельность в Санкт-Петербурге. При этом, я обращаю ваше внимание, в настоящее время в нашем бюджете, на мой взгляд, позорная цифра — 0,1 % тратится на науку в Санкт-Петербурге, хотя, вы знаете, есть федеральный закон, по которому не менее 4 % федерального бюджета должно идти на науку.

В законе предусматривается принятие научно-технической политики Санкт-Петербурга в виде закона на пятилетний срок. Кроме этого, предусматривается утверждать ежегодные научные, научно-технические и научно-информационные программы и проекты, под которые будет выделяться конкретное финансирование в рамках вот этого 1 %.

Процесс определения тех или иных программ должен идти гласно, публично, путем открытых конкурсов и тендеров. При этом заказчиком ежегодных программ выступают отраслевые территориальные органы администрации Санкт-Петербурга, то есть исполнительная власть.

Коллеги, я долго не буду рассказывать. У меня к вам глубочайшая просьба принять сегодня закон за основу, месяц-полтора дать на поправки. Мы еще раз разошлем его в заинтересованные инстанции. Думаю, с вашей помощью закон претерпит изменения в сторону улучшения. И осенью мы сможем принять его.

Я без преувеличения могу сказать, что научная общественность нашего города ждет закона очень давно. Было несколько публикаций в средствах массовой информации с одобрением, причем высказывались точки зрения об этом законе положительные различными очень видными учеными нашего города.

Поэтому, уважаемые коллеги, я прошу вас принять сегодня проект закона за основу. С таким расчетом, чтобы ко второму сентября, когда мы выйдем из отпуска, уже поправки были готовы, можно было их рассматривать. Прошу принять за основу.

В. С. Новоселов. Вопросы?

А. В. Прохоренко. Как-то коррелируется, стыкуется или соотносится этот новый закон с тем, что практически 100 % научных учреждений, вузовских учреждений федерального подчинения, федерального бюджетного финансирования, и не берем ли мы на себя не то чтобы непосильную, а смешную обязанность?

С. М. Миронов. Я понимаю ваш вопрос, Александр Владимирович. Дело в том, что мы не идем по пути финансирования конкретных организаций, учреждений и институтов. Мы будем финансировать конкретные научные программы. А уже при выборе этих программ мы будем руководствоваться тем, насколько они интересны для города. При этом, безусловно, и в законе об этом говорится, мы не можем идти только по пути финансирования неких прикладных программ, мы должны заботиться в том числе и о финансировании фундаментальных исследований, но в той части, в которой город будет заинтересован.

В. С. Новоселов. Еще вопросы? Вопросов больше нет, Сергей Михайлович. Регистрироваться нам вроде и не надо сейчас? Никто не записался в прения.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги! В прения никто не записался. Я прошу вас тогда подготовиться к голосованию о принятии за основу Закона Санкт-Петербурга «О науке и научно-технической политике Санкт-Петербурга». Документ 5108. Просьба поддержать.

Идет голосование.

Результаты голосования: за — 18; против — 21; воздержалось — 3; участвовало в голосовании 42 человека.

Закон за основу не принят.

Уважаемые коллеги!

У меня убедительная просьба переголосовать данный законопроект. И я прошу переголосовать поименно. Закон нужен городу. Кто поддерживает мое предложение, прошу поднять руки. (Считает...) Тринадцать.

Прошу подготовиться к голосованию ключами, будем ли переголосовывать данный вопрос.

Идет голосование.

Результаты голосования: за — 20; против — 21; воздержалось — 1; участвовало в голосовании 42 человека.

Не будет переголосовываться данный вопрос.

Последняя надежда — на школу

В Жуковском районе Калужской области есть старинное русское село Спас-Прогнанье. В октябре 2003 года меня пригласили туда на юбилей. Муниципальной основной общеобразовательной школе имени П. Л. Чебышева — так сейчас она называется — исполнилось 130 лет. Готовясь к встрече, я набросал тезисы своего выступления.

1. Прекрасно, что в России сохранились такие школы. Это свидетельствует о преемственности образовательной традиции. Мы знаем из истории, что многие величайшие русские ученые родом из провинции, из простых семей. Значит, в России с самых давних времен существовала система образования, позволяющая молодым талантам «выбиваться в люди», достигать вершин в науке. Можно вспомнить Ломоносова или знаменитого российского математика академика Чебышева, чье имя носит школа, создавшая великолепный мемориальный музей. И сегодня, кстати, школьники из провинции занимают первые места в общероссийских конкурсах и олимпиадах.

2. Пользуясь случаем, хочу поздравить с юбилеем — 130-летием школы, всех учителей, учеников и выпускников этого учебного заведения, пожелать им не забывать родную школу. Если вы добились успеха в новой России, если у вас есть возможность — вернитесь в свою школу, помогите учителям и ученикам.

В школе учатся очень хорошие, способные ребята, и им надо обязательно идти дальше — поступать в институты и университеты. А для этого в школе должно быть больше компьютеров, больше выходов в Интернет, больше учебников и книг.

3. Что такое сегодняшняя российская общеобразовательная школа? По сути, это единственное место, где наши дети получают не только образование, но и воспитание, где в их души закладываются семена «разумного, доброго, вечного». Всегда ребенка воспитывали три общественных института — школа, семья и улица. Улица сегодня попросту опасна. Семье не до воспитания. Родители думают в основном о том, как прокормить детей, как заработать деньги. Остается школа. Вот почему я считаю недопустимым, когда учительница, которая, можно сказать, выполняет государственную функцию — учит и воспитывает детей, получает нищенскую зарплату и едва сводит концы с концами. Совет Федерации понимает эту проблему и будет делать все для того, чтобы повысить зарплату учителям. Я считаю, что государство просто обязано предоставить учителю статус государственного служащего со всеми социальными и материальными гарантиями.

4. Не могу не прокомментировать и недавнее решение Государственной Думы об отмене ряда льгот научным и академическим учреждениям. Я целиком и полностью поддерживаю наших ученых. Отмена налоговых льгот попросту разорит многие научно-исследовательские и академические институты. Мы потеряем последнее из того, что нам с таким трудом удалось сохранить. Тем более что действующий Федеральный закон о науке и государственной научно-технической политике в Российской Федерации так и не выполняется. Объем финансирования науки из бюджета по закону должен составлять 4 %. Но ученые их не получают. Совет Федерации создал согласительную комиссию. Мы обязательно вернемся к этому вопросу и постараемся найти разумное и справедливое решение.

Самый мощный ресурс России

В конце октября 2003 года состоялось заседание круглого стола «Интеллектуальные ресурсы нации — основа развития России в XXI веке». Меня попросили открыть заседание. Его стенограмма была опубликована в «Вестнике Российской академии естественных наук» (№ 4, 2003).

Доброе утро, уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Я очень рад, что тема нашего «круглого стола» привлекла столь представительное собрание известных людей. Думаю, это не случайно. Более того, полагаю, что именно в этой аудитории доказывать актуальность темы сегодняшнего «круглого стола», наверное, излишне. А вот как сделать так, чтобы эта тема стала темой для обсуждения в других аудиториях, в том числе и во властных структурах, — в этом, наверное, одна из задач сегодняшней нашей встречи.

Я бы хотел подчеркнуть, что этот «круглый стол» проводится в том числе и по инициативе Российской партии Жизни, тема абсолютно четко отражает нашу, если угодно, партийную позицию. Мы считаем, что проблемы науки, образования и инновационного развития страны должны быть в числе важнейших тем политической дискуссии на самых разных уровнях нашего общества.

Более того, мы считаем, что эта тема должна быть в числе важнейших политических и экономических государственных приоритетов.

Российская партия Жизни одна из первых, если вообще не первая из политических партий, смогла уловить те изменения, может быть, настроения, которые в настоящее время присутствуют в нашем обществе.

Меняется сознание общества, меняются ощущения большинства нашего населения. Мы иногда в дискуссиях говорим о приходе второй волны демократии. Похоже, сейчас многие осознали, что они могут активно участвовать в политической жизни и государственных делах, представляя не только свои интересы, но и, по сути, интересы нашего государства, и только от их личного участия зависит реальное состояние дел в стране.

Если хотите, появляется чувство ответственности за то, что происходит в стране, и чувство сопричастности. Нам представляется это очень важным. При этом в среде наших сограждан вызревает понимание того, что сверху, увы, ничего позитивно однозначно решаться не может без самого широкого привлечения интеллектуальных сил российской интеллигенции.

Принято считать, что интеллигенция — это, как правило, оппозиционная часть любой власти, ибо интеллигенция должна оппонировать, более того, жестко оппонировать, критиковать власть. Есть мнение, что без этого российская интеллигенция не может существовать по определению.

Думаю, что ограничивать этим предназначение российской интеллигенции не следует. Совершенно очевидно, что есть другое предназначение, и, прежде всего, оно заключается в том, что интеллигенция по своей природе способствует сохранению и приумножению духовных, интеллектуальных и научных ценностей, накопленных отечественной культурой за многие столетия нашей российской истории.

Мы все прекрасно понимаем, что в XXI веке только то государство, которое научится и сможет торговать научными идеями, высокими технологиями, будет занимать лидирующие позиции в мире. Какими бы богатыми ни были наши природные ресурсы, а в этом мы Богом не обижены, но и они, к сожалению, исчерпаемы. Единственный неисчерпаемый и самый мощный ресурс России — интеллектуальный. К счастью, этот ресурс в России был, есть и будет восполняем.

Общепризнанно, что зависимость России от сырьевой составляющей, когда мы являемся экспортерами нефти, газа, леса и других полезных ископаемых, в настоящее время достигла критической отметки. И это не устраивает никого. Более того, все мы знаем, что перед страной стоит трудновыполнимая задача удвоения валового продукта к 2010 году. Все мы понимаем, почему в Послании Федеральному Собранию РФ Президент России отмечал, что для этого потребуются мобилизация именно интеллектуальных сил страны.

В этом же контексте он говорил, конечно, о необходимости переориентировать нашу экономику на обрабатывающие секторы. И здесь не обойтись без наукоемких производств, наукоемких технологий, без того, что сейчас принято называть «высокими технологиями».

Экономика, которая будет базироваться на наукоемких, интеллектуально насыщенных отраслях, предполагает саморазвитие общества и повышение роли личности в этом обществе. Такая экономика вызывает к жизни сложные инфраструктуры, коммуникации, социальные инициативы, образовательные проекты. Такая экономика вызывает к жизни потребность в знаниях, творческой индивидуальности, интеллектуальном росте каждого здравомыслящего человека. Таким образом, развивая наукоемкую экономику, мы развиваем само общество.

Вы знаете, что год назад, в апреле прошлого года, Президент РФ В. В. Путин подписал документ, разработанный и одобренный Советом безопасности страны, под названием «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и последующую перспективу». В нем, кстати, впервые четко говорится о необходимости перехода России на инновационный путь развития. К сожалению, большого резонанса в нашем обществе этот важнейший политический документ, увы, не вызвал.

Есть ли у нас реальные возможности для перехода на этот принципиально новый инновационный путь развития? Думаю, что есть. К сожалению, интеллектуальный потенциал страны был частично утрачен за время провальных по своей сути реформ последних полутора десятков лет. Тем не менее, сегодня в целом состояние российской науки и образования в мире достаточно конкурентоспособно. Более того, по многим позициям мы не только не уступаем так называемым развитым странам Запада, а в чем-то даже их опережаем. Я думаю, что не воспользоваться тем, чем обладаем, было бы непростительно.

В то же время тревога в обществе, тревога ответственных политических сил России за развитие сферы интеллектуального труда не уменьшилась. Мы видим, что исполнительная власть сегодня не в состоянии реализовать перспективу перевода экономики на практические рельсы инновационного развития. Не случайно Президент РФ, правда в контексте административной реформы, говорил о необходимости дополнительного политического импульса. Мне кажется, эти рекомендации можно с полной уверенностью отнести к проблемам перевода страны на инновационный путь развития.

Полагаю, что мобилизация интеллектуальных ресурсов путем любого рода общественных инициатив в любых организационных формах может быть дополнительным и, не исключено, основным политическим импульсом для исполнительной власти государства.

Кстати, в последние два-три года изменилась ситуация в отношении к выбору профессии у нашей молодежи. И если сегодня на первых местах по популярности, по интересу молодежи, к сожалению, остаются профессии бизнесмена, банкира, журналиста, работника торговли, при том, что профессии научного работника, инженера, военнослужащего пока еще замыкают список престижных профессий, то конкурсы, в том числе на технические факультеты университетов и институтов, свидетельствуют о том, что в самой ближайшей перспективе престижность этих профессий повысится.

Количество студентов в России в настоящее время больше, чем было в Советском Союзе. И это отраднo. Конечно, отдельная тема разговора о качестве образования, о невостребованности или, будем откровенны, ненужности очень многих специальностей выпускников нашей высшей школы, об отсутствии адекватной экономической ситуации государственного заказа в сфере образования. Тем не менее, налицо тенденция переоценки роли и места интеллектуальной составляющей в жизнедеятельности всех слоев нашего общества.

Для того, чтобы закрепить эти положительные тенденции и переломить воздействие неблагоприятных факторов, необходимо в самое короткое время подготовить национальную стратегию в области развития интеллектуального потенциала страны, организовать общенациональное обсуждение этой идеи с привлечением всех сторон, заинтересованных в объективном использовании человеческих, прежде всего интеллектуальных, ресурсов страны.

Это может стать основной задачей Национального комитета «Интеллектуальные ресурсы России». Не сомневаюсь, что Национальный комитет может стать одним из самых эффективных институтов полноценного гражданского общества. Думаю, что проявленная учеными Российской академии естественных наук во главе с Олегом Леонидовичем Кузнецовым инициатива создания такой авторитетной общественной структуры жизненно необходима стране и нуждается в серьезнейшей и обстоятельной государственной поддержке.

Мы надеемся, что Национальный комитет «Интеллектуальные ресурсы России» будет способствовать созданию условий для концентрации усилий общества на самых актуальных направлениях реализации масштабных научно-технических программ, нацеленных на коренное повышение качества жизни россиян. В этом его главное предназначение. Конечной целью наших совместных усилий, разнообразных инициатив и действий в этом направлении является повышение качества жизни и благосостояния россиян.

В завершение я хотел бы пожелать участникам «круглого стола» интересных дискуссий, результатом которых будет формирование новых подходов к решению

проблем повышения эффективности использования и воспроизводства интеллектуальных ресурсов России. Надеюсь, что основным результатом работы «круглого стола» станет создание Национального комитета «Интеллектуальные ресурсы России».

Инженер — это звучит гордо!

Не за горами время, когда мы это скажем. Так закончил я свое выступление на региональной конференции «Инженерный корпус и стратегия инновационного развития России». Конференция проходила 13 февраля 2004 года в городе Удомля Тверской области.

Уважаемые коллеги!

Тема сегодняшней конференции тщательно продумана. Инженерно-технический корпус — это залог будущего нашей страны. Сегодня я убедился в этом, посетив Калининскую АЭС. Несмотря на кризисные явления в экономике, несмотря на разочарования последнего десятилетия, инженерная мысль в нашей стране не угасла, традиции живы.

После Чернобыльской трагедии вокруг атомной энергетики возникло много политических спекуляций. Озабоченность людей своей безопасностью понятна. Но многие страхи объясняются тем, что люди зачастую не информированы о том, что делается на АЭС в отношении надежности систем и безопасности. В 2003 году все электростанции Росэнергоатома работали надежно и безопасно.

Не надо забывать, что система безопасности включает в себя, в том числе, и социально-ответственную позицию инженера, его профессиональную способность к быстрой реакции и принятию самостоятельных компетентных решений.

Расчеты, проведенные с учетом самых жестких требований по экологической и прочей безопасности АЭС, показывают, что при удовлетворении возникающей и будущей потребности в энергии при помощи ядерной энергетики затраты могут быть сокращены в пять раз, если сравнивать с неядерными источниками энергии. Согласно энергетической стратегии России на период до 2020 года доля АЭС должна возрасти на 7 %. В настоящее время 50 % прироста потребительского спроса на электроэнергию в Европейской части России покрывается выработкой

электроэнергии на АЭС. Наши специалисты в области атомной энергетики востребованны.

Однако в целом по стране произошло резкое сужение сферы инженерного труда, вызванное значительным сокращением производства и сырьевой ориентацией экономики. Многие инженеры занялись другим делом. Я сам прошел через это.

Престиж инженерного труда заметно снизился. Причины известны. Каждый год при рассмотрении бюджета планируется увеличение расходов по разделам «Финансирование высшего образования», «Финансирование фундаментальных исследований», «Наука», «Надбавки за ученые степени» и так далее. И, тем не менее, из года в год эти бюджетные статьи мизерны. По разным оценкам, финансирование науки сократилось от 30 до 40 раз. 71 % ученых России относят себя к малообеспеченным, а 56 % не видят перспектив в плане уровня доходов в ближайшие годы.

А что на рынке? Рыночная передача интеллектуальной собственности контролируется законом и государством из рук вон плохо. Ведется лишь пассивная регистрация сделок. Практически во всех сделках можно обнаружить неравноправное распределение результатов инженерных разработок между партнерами коммерческих сделок. Обделенными чаще всего оказываются ученый и разработчик.

По разным данным, за последние десять лет страну покинули от 200 до 300 тыс. ученых, преимущественно молодых. Общие потери в деньгах составили 300 миллиардов долларов. Сегодня средний возраст научного сотрудника РАН — 49 лет, кандидата наук — 53 года, доктора наук — 61 год.

Вопросы защиты интеллектуальной собственности должны быть тщательно прописаны в законах. Нужно четко определить обязанности государства по обеспечению поддержки отечественных разработчиков и производителей современной техники и технологий, а также задачи государства по борьбе с пиратством в области авторских и патентных прав. Цель — сделать ученых заинтересованными собственниками в научно-технической сфере и тем самым обеспечить социальную справедливость.

Мы должны отдать должное нашему техническому образованию. Благодаря его широкому охвату, который многие неверно принимают за консервативность, наш российский интеллект высоко котируется во всем мире. В этом несомненная заслуга профессорско-преподавательского состава вузов.

Необходимо сохранить все то, что в нашем техническом образовании формировалось годами, те традиционные формы обучения, которые не потеряют значения и в постиндустриальную эпоху. Вместе с тем, образование должно отреагиро-

вать на новую потребность в знаниях, вызванную постоянным сокращением жизненного цикла технологий. Наиболее полно эта потребность отразилась в концепции непрерывного образования (или образования в течение всей жизни).

Уже сейчас на переподготовку специалистов в США отводится 15—20 % рабочего времени. Считается, что за весь период профессиональной деятельности (примерно 40 лет) специалист должен повышать свою квалификацию 5—8 раз. Национальный фонд США, в частности, рекомендует специалистам выделять 10 часов в неделю на изучение литературы по специальности и 40—80 часов в год на участие в какой-либо форме непрерывного образования.

Только сочетание переподготовки на государственном, региональном и корпоративном уровнях может стать основой системы непрерывного обновления знаний. В период структурных преобразований экономики роль такой системы ничуть не ниже системы высшей школы, поскольку переподготовка кадров призвана обеспечить результат сегодня, в реальном масштабе времени.

Выделение целевых средств на постоянное обновление знаний должно стать обязанностью работодателей и в России, а получение новых знаний и навыков — обязанностью каждого инженерно-технического работника нашей страны.

Важную роль в подготовке инженера и его повседневной деятельности играет получение оперативной информации. Инженерное образование, да и инженерное дело может быть успешным только тогда, когда на поиск информации уходит минимальное количество времени. Советская система научно-технической информации практически разрушена. Именно поэтому под эгидой Национального комитета «Интеллектуальные ресурсы России» мы запускаем проект создания национальной научной электронной библиотеки — открытого, доступного ресурса научно-технической информации. По этому вопросу сегодня запланировано отдельное выступление.

Чтобы социальный статус инженера соответствовал его роли в современном обществе, нужны кардинальные структурные преобразования в экономике, чтобы возник реальный спрос на творческий труд, были защищены права инженера-изобретателя. Общество должно осознать исключительную важность для развития страны инженерного творческого труда.

Я поддерживаю инициативу первого съезда инженеров России, предложившего принять Федеральный закон «О статусе инженера и научной инженерной деятельности». Чтобы уже на законодательном уровне устранить существующее противоречие между низким общественным статусом инженеров и той ролью, которая им отведена новейшей историей.

Большое значение в формировании престижа инженерного труда принадлежит литературе и искусству, средствам массовой информации. К сожалению, из литературных произведений, с экранов телевизоров, со страниц газет и журналов почти исчезли ученые, инженеры, врачи с их жизнью и профессиональной деятельностью — те образы, которые когда-то вдохновляли наше поколение на выбор профессии. Их заменили совсем иные «герои». В этом, я думаю, есть определенная доля вины и самого инженерного корпуса, замкнувшегося в своих проблемах, не сумевшего донести до общества необходимость изменения отношения к инженеру и инженерному труду. Думаю, самоорганизация инженерного сообщества после первого съезда поможет сдвинуть эту проблему с «мертвой точки».

Инженерный корпус России возродится. Эту веру питают мои поездки по стране, встречи с людьми, особенно с молодежью, студентами. Не за горами время, когда можно будет сказать: инженер — это звучит гордо.

Наукоградам — новую модель

В феврале 2004 года в городе Радужном Владимирской области состоялось очередное заседание Высшего совета Национального комитета «Интеллектуальные ресурсы России». Я, как сопредседатель комитета, выступил с докладом «Наукограды и стратегия инновационного развития России».

Уважаемые коллеги!

Сегодня я еще раз убедился в том, что основная борьба за сохранение того, что в российской науке осталось действительно на мировом уровне, идет в наукоградах. Я думаю, что наукограды — это важнейший системный ресурс инновационного развития страны.

В свое время наукограды создавались государством для организации технологических прорывов в определенных отраслях. И они сумели обеспечить разработку и внедрение самых передовых технологий.

После десятилетия упадка наукограды стали возрождаться. Уже семь лет действует Союз развития наукоградов России. Принят Федеральный закон «О статусе наукограда Российской Федерации». Сегодня статус наукограда присвоен семи городам. На этот статус претендует еще около 70 административно-территориальных образований с общим населением 3 миллиона человек.

С переходом к рыночной экономике наукограды столкнулись с более серьезными проблемами, чем другие города, что поставило под сомнение их перспективы.

По терминологии законодательства большинство наукоградов — это директивно созданные населенные пункты, моноориентированные на производственный объект (организацию), при котором он строится. Иными словами, наукограды создавались, исходя из конкретных государственных потребностей. Поэтому потеря государственных заказов и, соответственно, финансирования привела к тяжелейшим последствиям. Уровень безработицы в наукоградах оказался выше общероссийского, по данным Минтруда России, в 6—8 раз. Нет спроса — нет предприятия, нет города.

Однако из наукоградов за рубеж уехало меньше специалистов, чем из крупных городов. И не только потому, что оставались ограничения на выезд для носителей гостайны. Свою роль сыграл уцелевший менталитет российского ученого, его установка на применение своих знаний и умения в России — до тех пор, пока это еще возможно. А еще своеобразное «качество жизни», насыщенное интеллектуальным общением и ответственностью за свой город.

Скажу больше. Активные люди в наукоградах — это сообщество, которому нет аналогов в мире, в котором формируются общие позиции для сохранения не просто своего места жительства, а системы, где вырабатываются новые знания.

К сожалению, многим жителям наукоградов приходится искать работу в соседних городах. Из подмосковных наукоградов едут работать в Москву. Я знаю, что из Радужного ездят во Владимир на работу и на учебу в высших и средних учебных заведениях более пяти тысяч человек. Невостребованными в городе оказались специалисты высокой квалификации — ученые, испытатели. Вместе с тем, градообразующий лазерный центр «Радуга» испытывает острый дефицит в этих специалистах. Проблема, как всегда в таких случаях, кроется в низкой, по сравнению с коммерческими предприятиями, оплате труда. Чтобы ученые и специалисты вернулись, необходимы серьезные организационные и финансовые решения, которые мы будем сегодня обсуждать.

Но именно потому, что сохранены люди, люди, которые умеют работать, которые долгие 15 лет продолжали заниматься делом в осаде административной и рыночной стихии, я убежден — наукограды могут стать и станут научно-технологическим фундаментом нашей национальной независимости.

Не надо идти по пути воссоздания старой модели наукограда — это тупик. Нужна новая модель.

И первое в новой модели — открыть наукограды стране и миру.

Наукограды должны самоопределяться не как закрытые административно-территориальные образования, окруженные забором, а как функциональные территориально-отраслевые научно-производственные площадки, пронизанные сетью современных информационных, транспортных, энергетических коммуникаций.

Надо существенно расширить участие наукоградов в совместных международных программах и проектах.

Мы не должны питать иллюзий по поводу возможности спрятать все и вся. Надо считаться и с тем, что умные головы будут уезжать. Еще некоторое время мы будем сталкиваться и с «серым» рынком интеллектуальной продукции. Но мы должны сделать все, чтобы свести потери нашего государства к минимуму. В большинстве зарубежных стран сделки по передаче ноу-хау, инжиниринга и других результатов научно-технической деятельности жестко контролируется, как с точки зрения возможного ущерба, который может быть нанесен разработчикам, так и с позиций национальной безопасности.

Второе. Модель современного наукограда — это полный цикл производства наукоемкой продукции. Это путь от научной идеи до конкурентоспособного продукта. Это площадка, организационно объединяющая научную, проектную и производственную деятельность.

Третье. Наукоград — это центр генерации, накопления и передачи знаний. Старые наукограды создали для этого все необходимые предпосылки. Это высокая концентрация интеллекта (научные школы), опыт производства нового (специального) знания, традиции. Соединение в единый комплекс образования, фундаментальной и прикладной науки, производства — это общемировая практика. Она может и должна быть осуществлена в наукоградах.

Четвертое. Наукограды должны быть не объектами, а городами, обладающими всем комплексом возможностей для полноценной жизни человека.

Необходимо отметить, что в наукоградах местное самоуправление не замыкается в узких рамках местных проблем, а жители признают не две, а три ветви местной власти — не только законодательную и исполнительную власть, но и консультативную — будь то «городской научно-технический совет», «совет научного центра», «городской координационный совет» или похожая структура под другим названием. Это яркое проявление «низовой демократии», развитию которой я придаю очень большое значение.

Какие конкретные задачи сейчас стоят перед государственным управлением наукоградами и самими наукоградами?

Начнем с государства. Надо изменить сложившуюся систему финансирования наукоградов. Сейчас государство подходит к наукоградам как к механическому набору научно-исследовательских институтов и учреждений. А наукоград необходимо воспринимать как социум, обеспечивая ему не только коммунальную инфраструктуру, но и другие социальные гарантии.

Поэтому в отношении наукоградов надо четко расписать — сколько средств выделяется на науку, сколько на инвестиции, сколько на остальное. И в госбюджете должен быть специальный раздел, связанный с финансированием инновационных проектов наукоградов.

Сейчас слово «наукоград» приобретает особое экономическое звучание. Любой наукоград может, в принципе, стать особой экономической зоной. Ведь он обладает особым экономическим статусом. Если наукограду будут предоставлены льготы и если возникнет благоприятный режим инвестиций, его отличие от особой экономической зоны будет непринципиальным.

В этой связи возникает вопрос о статусе наукограда. Как определить, является ли город наукоградом? Все наукограды очень разные. С другой стороны, многие города, не имеющие этого статуса, являются наукоградами по сути. Четыре-пять лет назад главным критерием отнесения к наукограду был выход на бездотационный путь развития. Теперь критерии должны меняться. Я думаю, этот вопрос надо обсуждать. Более 60 городов добиваются этого статуса, в том числе и наши сегодняшние хозяева.

Хочу подчеркнуть, что проблема наукоградов не местная, а государственная. И звание наукограда не самоцель, не панацея. Это ответственность. Во всех наукоградах-лидерах есть четкое понимание необходимости тратить часть ресурсов — интеллектуальных, организационных, финансовых — на отстаивание возможности заниматься наукой.

Теперь о задачах наукоградов. Мы в течение пяти лет выходили на осознание того, что жители наукоградов сами должны создавать систему, в которой усилия государства и их собственные усилия дают результат. Например, в Обнинске, где всего 13 % населения имеет отношение к науке, 75 % — за развитие города как города науки. Значит, наукоград получится.

Первая задача — создание на градообразующих объектах наукоградов «конечных» подразделений научно-производственного цикла, обеспечивающих выпуск готовой наукоемкой продукции и ее продвижение на рынок. Надо владеть не только инновационными, но и обычными маркетинговыми технологиями. И выгодно продавать то, что произведено. Только тогда можно говорить о способности наукоградов к саморазвитию.

Во-вторых, это разработка технологий, направленных на удовлетворение региональных и местных нужд экономики, в том числе мелкого и среднего инновационного предпринимательства. Там же — создание необходимых условий для коммерциализации научных и инженерных заделов.

В-третьих, развитие образовательной сферы. Кадровую проблему наукоградов можно решить только в том случае, если будут созданы системы, интегрирующие процесс обучения и научную деятельность.

Я знаю, что в вашем городе на базе лазерного центра будет создан научно-учебный центр, что в сочетании с образованием филиалов кафедр Владимирского государственного университета и открытием филиала МГТУ им. Н. Э. Баумана создаст мощный образовательный комплекс.

В заключение хочу сказать, что наукограды должны составить единую инновационную сеть, по «сосудам» которой будет непрерывно циркулировать знание. Таковую сеть, которая постепенно станет основой экономики государства.

Понимая это, Национальный комитет «Интеллектуальные ресурсы России» совместно с Союзом развития наукоградов начинает разработку программы, рабочее название которой мы и предложили сделать названием проводимой конференции: «Наукограды — локомотивы инновационного развития России».

В образовании нет места для пробелов

Мы привыкли гордиться российским образованием. Но сегодня оно сдает позиции. Как остановить этот процесс? Эти и другие непростые вопросы задавала мне редакция газеты «Русский курьер». Беседа проходила во время моей выборной кампании, когда Российская партия Жизни выдвинула меня кандидатом на должность Президента Российской Федерации. Отчет о беседе был опубликован 4 марта 2004 года.

— Сергей Михайлович, за последнее десятилетие российское образование пережило немало экспериментов. Что же в «сухом остатке»?

— В 1990-е годы возник перекосяк средней школы в сторону гуманитарной подготовки. Сегодня это серьезно тормозит наметившийся подъем промышленного производства. У школьников низкий уровень знания точных наук. В России катастрофически не хватает технически образованной молодежи. По уровню знаний высоких технологий мы на 25-м месте в мире! Юридические и экономические спе-

циальности, модные в прошедшее десятилетие, оказались востребованными далеко не в том объеме, как ожидалось. Образование нельзя отпускать в плавание по свободному рынку! Это не решает проблем ни граждан, ни государства. Государство должно прогнозировать свои потребности дальше, чем рынок.

Необходимо решить вопросы новых стандартов образования, определить, в какой степени стоит сохранить долю фундаментальных наук и вообще всего того, что относится к традиционно сильным сторонам российского образования. Мы не можем просто копировать системы развитых западных стран. Тем более, что каждая имеет свои недостатки. Так, американская система известна большой свободой в начальном образовании, что, по общему признанию, является ее слабым местом. И сегодня американцы констатируют падение грамотности среди населения даже при увеличении финансирования обучения.

В России с этой проблемой столкнулись военные при призыве в армию.

Проблемы с начальным и средним образованием действительно есть, особенно в сельской местности. Первое, о чем надо позаботиться, — поднять зарплату учителям. Школы переживают хроническую нехватку педагогических кадров. Очень низкая зарплата приводит к тому, что контингент учителей быстро стареет, выпускники педуниверситетов в школы практически не идут. Срочно нужно решать проблемы школьного хозяйства — здания школ ветшают, около 13 тысяч сельских школ закрыто в связи с пожароопасным состоянием. Финансирование школ сейчас переводится на уровень субъекта Федерации. При этом нет ясности, как рассчитывать региональные субвенции, что включать в учебные расходы, а что не включать, кто должен платить за учебники, за оборудование. Во все эти вопросы необходимо внести определенность.

— **Новый госстандарт общего образования предполагает введение профильного обучения, освоение информационных технологий, дисциплин социально-экономического блока. И хотя обещают устранить перегрузки, школьные программы только увеличиваются.**

— Думаю, следовало бы внимательнее присмотреться к опыту школ, разрабатывающих здоровьесберегающие методики. Я посещал одну из таких школ в Москве. Она демонстрирует убедительные успехи не только в области физического, но и морально-нравственного здоровья учеников, учит молодежь патриотизму, ответственности и дисциплине — тем качествам, которые им очень пригодятся.

Профориентация старшеклассников — очень здравая идея. Она может обеспечить условия для выбора профессии и лучшую подготовку к поступлению в вуз. У нашей школы богатые традиции — гимназии и реальные училища до революции, специализированные классы и школы советского времени. Однако ориентация

школ на многочисленные «профили», предлагаемая ныне, не увязана ни с возможностями школ, ни с перспективами развития страны. Нет ни разработанных апробированных программ по таким профилям, ни соответствующих учебных пособий, ни материальной базы. Необходима революция в системе переподготовки учителей. Нужно, наконец, поднять статус учителя.

Но самое главное — государство должно надежно определить, по какому именно профилю нужно готовить учащихся средней школы. То есть прогнозировать: какие именно специалисты потребуются через 5—15 лет. Иначе нас ожидают новые перекосы и разочарования.

— Россия в рекордные сроки стала страной с самой высокой долей платного образования — 54 %. Оставшиеся 46 % бюджетных мест в вузах тоже не назовешь вполне бесплатными, учитывая, сколько денег родители тратят на взятки и репетиторов. Спасет ли от этого ЕГЭ?

— Я отношусь к тем людям, которые сомневаются в том, что единый государственный экзамен решит проблему равного и справедливого доступа всех выпускников средних школ к вузовскому образованию. Не секрет, что знания у сельских школьников хуже, чем у городских. Как быть с ними, если на ЕГЭ они наберут минимальное количество баллов? Обеспечит ли специальный сельский набор гарантии для выпускников? Нет гарантии, что ЕГЭ решит и проблемы коррупции и репетиторства. Наверняка появятся многочисленные фирмы-посредники, готовящие школьников к единому государственному экзамену. Уже были скандалы с утечкой информации и торговлей фальшивыми заданиями...

Многие страны, в которых ЕГЭ существовал или существует, часто от него отказываются или наряду с ним вводят другие формы экзаменов при поступлении в вузы. Это общемировая тенденция. Ведущие университеты страны, такие, как МГУ, уже столкнулись с проблемой приема по результатам ЕГЭ. По моему мнению, единый государственный экзамен может использоваться лишь как форма дополнительной оценки абитуриента при поступлении в вуз.

— Платное образование многим не по карману. Какие механизмы могут реально обеспечить равный и справедливый доступ к образованию?

— Платное образование надо сделать более гибким. Чтобы оно зависело и от успеваемости ребенка в школе, и от вступительных экзаменов, и от материального положения семьи. Нужно запустить механизмы, обеспечивающие справедливое распределение бюджетных мест, чтобы не ущемлялись те, кто платить не может, и те, кто своими выдающимися успехами заслужил право получить образование за счет государства.

Важнейший шаг к доступному образованию — беспроцентный кредит для получения высшего образования. Предоставляя его, государство заключает договор

— или выпускник вуза отрабатывает несколько лет свой кредит там, где это необходимо государству, или возвращает деньги, потраченные на его обучение.

Нужно также создать правовые и организационные условия для частных инвестиций в образование, поощряющие стипендии и гранты. Это обеспечит талантливой молодежи возможность получить лучшую подготовку, независимо от материального достатка семьи, и заниматься научной деятельностью.

— Как государство будет соотносить сегодняшние запросы с завтрашними потребностями общества?

— Приоритет при приеме в учебные заведения должен быть отдан техническим и естественно-научным специальностям. Без сильного, хорошо подготовленного инженерного корпуса Россия не сможет возродиться как развитая страна.

Необходима разработка мер для закрепления молодежи в вузах инженерного профиля. Одного «инженерного призыва» в вузы здесь будет недостаточно. Молодые люди хотят не только получить образование, но и видеть дальнейшую перспективу. Для этого нужно последовательно переходить от государственного к корпоративному образованию. Как в развитых странах, где отрасли-потребители создают учебно-образовательные базы для подготовки инженеров соответствующего профиля.

Но есть проблемы, решение которых предприятиям без участия государства не под силу. Нужна государственная политика в кадровом вопросе. И прежде всего пора восстановить систему госзаказа вузам по подготовке и распределению специалистов на предприятиях, определяющих обороноспособность страны, национальную безопасность и экономическую независимость. Это должно быть подкреплено оформлением договора при условии отработать на предприятии по специальности не менее пяти лет.

Необходима система образовательных научно-производственных центров, которая позволит обеспечить кадрами приоритетные научные направления.

Госзаказ необходимо формировать не только на оборонные, инженерные специальности, но и на некоторые особенно необходимые в регионах. То есть вузы, готовящие этих специалистов, должны получать дополнительное финансирование.

Но и этих мер будет недостаточно, если не изменится качество жизни специалистов и молодых ученых, не вырастут зарплаты, не откроются возможности приобретения жилья для молодых семей на беспроцентные кредиты.

— В ближайшие годы демографическая ситуация может радикально изменить картину в вузах — с сокращением числа выпускников школ платные места просто не будут востребованы.

— Вузы должны иметь возможность сосредоточиться на продаже собственных научных разработок. С 1980 года в США за университетами закреплено право на пользование и распоряжение своими разработками, это позволило им заработать более 40 миллиардов долларов. При формировании законодательной базы научно-исследовательской деятельности нужно оставить право на пользование и распоряжение результатами своих исследований за высшими учебными заведениями. Развитие вузовской науки должно проложить путь к превращению вузов в научно-образовательные центры.

Уже сегодня на повестку дня выходит проблема дополнительного образования. Движение к «обществу знаний» напрямую определяет необходимость трансформации современного образования в образование непрерывное. В последние десятилетия расходы индустриально развитых стран на последипломное образование растут и уже сопоставимы с расходами на образование высшее. Нам нужно идти этим же путем.

Отечественная система дополнительного образования была одной из лучших в мире. Однако в 1990-х годах она оказалась в числе отраслей, наиболее пострадавших от экономического кризиса и политических потрясений. Это образование сегодня платное. Право граждан на дополнительное образование не урегулировано законами, в том числе Конституцией и законом «Об образовании». Именно здесь требуется принятие решений на законодательном уровне.

— Сегодня 70 % выпускников вузов идут работать не по специальности, а 40 % выпускников ПТУ сидят без работы. В то время как в стране остро не хватает высококвалифицированных рабочих и техников.

— Действительно, сегодня требуется не просто множить число людей с дипломами. Нужно создать и новую модель профессионального образования, предусмотрев многоуровневую, ступенчатую непрерывную подготовку специалистов. Такой моделью может стать региональный многопрофильный отраслевой комплекс с объединением различных типов образовательных учреждений в систему профессионального непрерывного образования. Такого типа комплекс уже действует, например, на Юге России. Здесь подготовка осуществляется единым педагогическим коллективом, включающим преподавателей училища, колледжа и вуза, с едиными целями и механизмом их реализации. Это очень интересный опыт.

Специалисты будущего должны быть всесторонне развитыми, творческими личностями, способными интенсивно работать и постоянно совершенствоваться

свои способности. И нам нужно создать для их подготовки все необходимые условия.

Интеллектуальное мародерство преодолимо

Отечественная наука стареет, престиж ученых в России все еще низок. Государство по-прежнему бездействует, оправдываясь недостатком средств. Возможно ли устранить или хотя бы снизить потери? Как вернуть стране интеллектуальный потенциал? Эти и другие вопросы интересовали корреспондента газеты «Дагестанская правда» Н. Карпова. Мои ответы были опубликованы 6 марта 2004 года.

— Исследователи оценили ежегодные потери России от «утечки умов» в последнее десятилетие в 50 миллиардов долларов. Только в Силиконовой долине в США работает 200 тысяч наших соотечественников.

Уезжают из страны преимущественно молодые люди. Для сравнения — в начале 1960-х годов средний возраст наших ученых составлял 38 лет, сейчас 60.

Есть разные оценки этого явления. Я считаю, эмиграция научной интеллигенции представляет собой реальную потерю самого лучшего, чем обладает Россия, — интеллекта нации, тех, кто в значительной степени определяет вклад в мировую цивилизацию.

Многие ученые возвращаются, но это не тенденция. Возвращаясь, некоторые привозят ценный опыт, знания, идеи, связи. Но часто возвращаются те, кто уже отдал работодателям все, что имел.

— К сожалению, отечественный рынок интеллектуальной собственности пока очень узок, и на нем процветает так называемое интеллектуальное мародерство, законы собственников не защищают! Как быть?

— Отечественный рынок научных открытий и разработок развивается слабо по многим причинам. Наша промышленность не готова к инновациям, а частный капитал не идет на масштабное использование результатов труда ученых. Поэтому основной рынок российского интеллектуального продукта — за рубежом. А там часто владельцу интеллектуальной собственности приходится уступать все права инвестору, соглашаться на чрезмерно высокие отчисления коммерческому партнеру.

Эту несправедливость надо незамедлительно устранять. Российским ученым необходима поддержка и помощь государства в патентовании их продукта. Нужно устранять любые проявления интеллектуального мародерства предпринимателей,

не имеющих никакого отношения к созданию разработок или приобретению прав на них. Произошло бесконтрольное отчуждение многих интеллектуальных продуктов. По некоторым подсчетам, за прошлое десятилетие убытки государства от этого составили 150—170 миллиардов долларов. Российская наука создала фундамент для громадного числа прикладных исследований во всем мире, но за это никто не заплатил и не платит.

Пока у нас нет закона об интеллектуальной собственности. В Гражданском кодексе, в законах об авторском праве, об изобретениях затрагивается лишь часть вопросов, касающихся интеллектуальной собственности. Вопросы ее защиты должны быть тщательно прописаны в законах.

Кто-то из ученых будет работать на деловых людей, кто-то на государство, кто-то сам на себя. Но в любом случае сделки по передаче результатов научно-технической деятельности должны жестко контролироваться государством. Как с точки зрения возможного ущерба национальной безопасности, так и защиты прав собственника.

— **Возможно, именно из-за незащищенности интеллектуальной собственности наши «умы» и утекают за рубеж, ведь там ученым хорошо платят.**

— Правовая незащищенность интеллектуальных продуктов и низкая эффективность менеджмента в сфере науки — вот две главные проблемы, которые необходимо безотлагательно преодолеть. Интеллектуальная собственность сегодня — это наиболее ликвидный товар. Большинство научно-исследовательских институтов уже сейчас могут развиваться за счет продажи своей продукции, услуг и опыта. Им надо учиться бизнесу. Полностью остановить эмиграцию научной интеллигенции нельзя, но затормозить можно. Для этого необходимо создать условия для жизни и творческой деятельности научной интеллигенции, повысить ее престиж и социальный статус, поднять не менее чем в 10 раз уровень оплаты труда.

Пока мы не можем платить больше, чем на Западе, но поднять зарплату можем. Возможности бюджета ограничены, но не все источники бюджетных доходов выявлены. В науку надо вкладывать не те 1,5 %, которые заложены в расходной части бюджета страны, и даже не 4 %, предусмотренные Законом о науке. Надо вкладывать не менее 4 % от ВВП. Именно на такие показатели мы должны выйти в ближайшие годы.

Образование и наука на пути к демократии разума

Образование является несущей конструкцией современного общества. Если мы хотим достойно «вписаться» в цивилизацию третьего тысячелетия, то

национальная доктрина образования должна стать неотъемлемой частью национальной идеи.

Изменения в сложившемся укладе образования и науки могут быть только системными и должны регламентироваться законом. Школа — тот общественный институт, который обеспечивает духовную связь поколений. А вузы и научные учреждения являются составной частью национальной безопасности государства. Поэтому невозможно провести реформу образования методом решения текущих проблем. Надо смотреть в будущее.

Вот главная мысль статьи, которую я написал по просьбе журнала «Экономика и образование сегодня» (№ 12 за 2004 год).

Системы российского образования сейчас активно перенимают мировой опыт. В этой связи хочу заметить, что в образовании не так много образцов, лекал, универсальных принципов. Важно, чтобы формат и содержание образования отвечали тем задачам, с которыми молодые специалисты будут иметь дело в своей практической работе. Использование чужого опыта здесь похоже на перевод иноязычной лирики. Нам не нужен подстрочник. Надо отразить суть и смысл лирического повествования на нашем поэтическом языке. То, что не согласуется с перспективами развития России в новом веке, то, что препятствует сохранению ее суверенитета в политической, экономической и культурной сферах, надо без сожалений оставлять за бортом реформы образования.

Сейчас в России внедряются нормы Болонской конвенции — двухуровневого высшего образования. Но надо иметь в виду, что сокращение сроков обучения, уменьшение технической составляющей в программах может привести к снижению качества подготовки специалистов в области самолетостроения и ракетной техники.

Зарубежные страны, например, США и Франция, внедряют у себя опыт советской системы подготовки специалистов оборонного профиля, которая заслуженно считалась одной из лучших в мире. Мы же собрались от этой эффективной системы отказаться. Эти планы явно не до конца продуманы, такой абсурд не должен воплотиться в жизнь. Необходимо сохранить все лучшее, что выработала российская школа подготовки специалистов.

Мировую тенденцию в образовании очень хорошо сформулировал французский социолог Эдгар Морен: «Мы нуждаемся в демократии разума, а не в демократии общества массового потребления... Но демократия разума требует изменения менталитета... Отсюда потребность в радикальной реформе образования, которая бы сделала возможным не только анализ, но и взаимоувязывание знаний».

Демократия разума — это именно то, что должно стать краеугольным камнем образовательной реформы. Образование должно быть доступным, внесловным, качественным. Задача государства — создать для этого все необходимые условия.

В рамках такого методологического подхода надо учитывать большое количество факторов современной жизни, влияющих на систему образования, таких, как быстрота модернизации информационно-коммуникационных технологий, скорость накопления и передачи знаний, глобализация мировых экономических и информационных процессов.

Каковы реальные итоги реформы образования, которая длится вот уже целое десятилетие? Россия в рекордные сроки стала страной с самой высокой долей платного образования — 54 %, что, однако, не повлияло на его качество. Системность образования в школе удается сохранить только за счет учителей советской закалки, которые в 1990-е годы скорбели о том, что все рассыпалось, но не опустили руки. Пока что выпускник нашей средней школы все еще гораздо более развит, образован и сообразителен, чем средний первокурсник западных вузов. Надолго ли?

К сожалению, сфера частного образования слабо регулируется законодательно. Лицензирование и аккредитация образовательных учреждений происходит формально, не решены вопросы о налогообложении негосударственных учебных заведений, о возмещении государством части расходов граждан на общее образование в аккредитованных негосударственных школах и т. д. Чтобы навести здесь порядок, видимо, нужен закон «О системе негосударственного образования».

Люди с дипломами, прослушавшие некий набор лекций, современному обществу не нужны. Жизненный успех и конкурентоспособность современного выпускника вуза, какую бы специальность он ни приобрел, зависит, во-первых, от степени владения информационными технологиями, во-вторых, от способности системно мыслить и действовать, и, в-третьих, от готовности к инновациям и умения находить новые решения. Если российские вузы, государственные и негосударственные, будут готовить таких выпускников, наша страна никогда не опоздает ни к какой очередной модернизации.

И еще одно. Платность образования стала синонимом его «недоступности», хотя это не одно и то же. Платное образование может быть вполне доступным — для этого существуют различные социальные механизмы. Ликвидация права на равный доступ к образованию, независимо от доходов, создала порочный круг воспроизводства бедности. Если только богатые будут получать право на качественное образование, наше общество в скором времени деградирует.

Необходимо запустить механизмы, обеспечивающие справедливое распределение бюджетных мест — не ущемляя тех, кто платить не может, и тех, кто своими выдающимися успехами заслужил право получить образование за счет государства. Одним из таких механизмов может стать беспроцентный государственный кредит для получения высшего образования. Предоставляя его, государство заключает договор: или выпускник вуза отработывает несколько лет свой кредит там, где это необходимо государству, или возвращает деньги, потраченные государством на его обучение.

Рыночные реформы вызвали большой интерес к юридическим и экономическим специальностям — модные в прошедшее десятилетие, они оказались востребованными далеко не в том объеме, как ожидалось. До 70 % выпускников вузов идут работать не по специальности. При очевидном переизбытке выпускников вузов нашей экономике катастрофически не хватает образованной молодежи в сфере современных высоких технологий.

Необходимы меры для закрепления молодежи в вузах инженерного профиля. Понятно, что одного «инженерного призыва» в вузы недостаточно. Молодые люди хотят не только получить образование, но и видеть дальнейшую перспективу работы по специальности. Как показывает мировой опыт, этому способствует прямая связь вуза и студентов с работодателями. Для создания такой связи нужны правовые и организационные условия для частных инвестиций в образование, расширение разного рода стипендий и грантов для талантливой молодежи.

Государство обязано прогнозировать потребности в специалистах. Вряд ли мы сможем обойтись без системы госзаказа вузам по подготовке специалистов для предприятий, определяющих обороноспособность страны, национальную безопасность и экономическую независимость. Госзаказ следует распространить и на некоторые специальности, необходимые в регионах. То есть вузы, готовящие этих специалистов, должны получать дополнительное финансирование.

Ставя перед собой цели обеспечить инженерно-техническими кадрами модернизацию страны, мы не имеем права забывать о гуманитарной составляющей образования и его роли в воспитании гражданина. Образование не может и не должно сводиться только к подготовке молодежи на рынок труда. Речь идет не о механическом увеличении количества «лирических» дисциплин в учебном плане, а об оптимальном соотношении российского гуманистического подхода к образованию с западноевропейским рационализмом знания.

Есть ряд направлений реформы образования, которые не проработаны. Перечислю их.

Первое. Перейти к индивидуальному и непрерывному образованию (или образованию в течение всей жизни) граждан России по схеме: «дошкольное воспитание — школа — вуз — работа — повышение квалификации». Речь идет о создании совершенно новой модели профессионального образования, предусматривающей многоуровневую, ступенчатую непрерывную подготовку специалистов.

По прогнозам, к 2008 году 10—11 % работающего населения будут нуждаться в услугах дополнительного профессионального образования.

Расходы индустриально развитых стран на последипломное образование постоянно растут и уже сопоставимы с расходами на высшее образование. На подготовку специалистов отводится до 15—20 % рабочего времени. Считается, что за весь период профессиональной деятельности (примерно 40 лет) специалист должен повышать свою квалификацию 5—8 раз. Непрерывное образование сегодня, думаю, следует рассматривать как проблему общегосударственного уровня, как своеобразную «формулу» устойчивого развития любой социальной системы.

Российской моделью непрерывного образования может стать региональный, многопрофильный отраслевой комплекс, объединяющий различные типы образовательных и научных учреждений в единую систему, в котором подготовка специалистов осуществляется единым педагогическим коллективом.

Второе. Восстановить систему профессионально-технического образования. Одним из дефицитов нашего общества стал квалифицированный рабочий, особенно в инновационных отраслях экономики. Поэтому государство должно вернуться в сферу профессионального образования и как заказчик рабочих кадров для отраслей несырьевого сектора страны, и как финансист этой индустрии знаний.

Третье. Приступить к широкому внедрению методов дистанционного образования, в том числе для солдат срочной службы, жителей отдаленных регионов, инвалидов, заключенных. Вокруг этого направления идет немало споров. Безусловно, непосредственный контакт с преподавателем является важным фактором освоения знаний, но не единственным. Развитие высоких технологий позволяет сегодня обеспечить качество обучения, привлечь к учебному процессу лучших специалистов. Не забудем, что многое зависит и от самого студента. И если задаться вопросом, что лучше для конкретных людей и для страны в целом, получить знания или остаться без них, ответ будет очевидным.

Только дистанционное образование может обеспечить реализацию принципов доступности и непрерывности для целого ряда категорий населения, включая военнослужащих срочной службы и жителей отдаленных районов.

Четвертое. Создать государственные общедоступные воскресные школы, занимающиеся политическим, экономическим и правовым просвещением граждан. Если мы хотим сформировать в нашей стране гражданское общество и расширить

диалог общества и власти, необходимо резко повысить доступность гуманитарных наук, формирующих гражданскую позицию и ответственность людей.

Пятое. Развивать вузовскую науку. Воспитать конкурентоспособных специалистов можно лишь в едином научно-образовательном комплексе, при постоянном обновлении научных знаний.

В какой-то степени заниматься наукой вузы заставит рынок. По данным Министерства образования и науки, через четыре года из одиннадцатых классов средних школ выйдут всего 800 тысяч выпускников. Причем не все из них продолжат образование в вузах. Для сравнения, в этом году в вузы придут 1,3 миллиона человек. Между тем позиция государства — 170 бюджетных мест на 10 000 населения — меняться не будет. Значит, вузы уже не смогут рассчитывать на легкие деньги платного приема. Если они не будут заниматься наукой, создавать востребованный (продаваемый на рынке) интеллектуальный продукт, их финансовая ситуация ухудшится.

Вузы должны иметь возможность продавать свои научные разработки. В прошлом году из казны они получили 50 миллиардов рублей, а еще столько же, точнее, 51 миллиард рублей, заработали сами. Однако доля научного предпринимательства несопоставима с другими коммерческими источниками доходов, такими, как, скажем, сдача помещений в аренду.

Активизация вузовской науки невозможна без активного взаимодействия вузов и академических институтов. РАН должна расширять свои кафедры в вузах, а вузовская наука — пользоваться материально-технической базой академических институтов.

Уже подготовлен законопроект об интеграции высшей школы, сферы образования с академической наукой, прокладывающий путь к превращению вузов в научно-образовательные центры. Он предоставляет высшим учебным заведениям право пользоваться и распоряжаться результатами своих исследований.

Но и ученым не следует сидеть сложа руки. Руководители Академии наук и вузовской науки должны стать активными менеджерами по связям с государственной властью всех уровней.

Развитие системы российского образования позволит значительно расширить экспорт образовательных услуг. Наши позиции на этом рынке когда-то были намного сильнее. Уверен, что в странах СНГ авторитет российского образования все еще достаточно высок. В рамках развития сотрудничества стран СНГ необходимо предусмотреть развитие единого гуманитарного пространства, создающего для граждан других стран Содружества возможность получать образование в вузах России.

Как для отдельного человека образование, квалификация — основа успешной карьеры, так и для целой страны ее научный потенциал, тот уровень образования, который она обеспечивает для своих граждан — условие успешного развития в современном мире. Отечественная система образования, российский научно-технологический комплекс представляют собой национальное достояние, ценность которого неизмерима, потому что в нем заключено будущее нашего народа. Создать необходимые условия для их возрождения и развития и в то же время максимально использовать этот ресурс для решения практических задач, стоящих перед страной — вот тот подход, который должен быть положен сегодня в основу государственной политики в этой сфере.

Часть шестая КУЛЬТУРА

Обычно науку, культуру и образование рассматривают по отдельности, что неверно. Наука и культура основываются на системе образования; образование и наука существуют в культурной среде; культура и образование нуждаются в научных достижениях. Это единый комплекс, и проблемы его надо решать комплексно.

Из стенограммы заседаний Законодательного собрания Санкт-Петербурга

24 сентября 1997 года

Обсуждение проекта Закона Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга "О территориальном устройстве Санкт-Петербурга"».

С. М. Миронов. ...Приступаем к обсуждению. Слово депутату Миронову, подготовиться депутату Щелканову.

Миронов, 12-й округ.

Уважаемые коллеги!

К сожалению, я не согласен с проектом закона, который выносит на наше рассмотрение Леонид Петрович Романков. Я искренне благодарен ему за то, что он проделал большую работу, подключил топонимическую комиссию. И действительно, многие округа в будущем, возможно, будут именоваться так, если того захотят жители, которые там проживают.

Я полностью разделяю озабоченность, которая прозвучала из уст Юрия Павловича Гладкова, связанную с тем, что мы законом навязываем те или иные названия людям, которые ни сном ни духом не знают, что им предстоит в будущем жить на территории, допустим, Бугры. И коль скоро Бугры не очень благозвучно, топонимическая комиссия предлагает назвать тогда муниципальное образование —

Рейтер. Я знаю телеграфное агентство такое, а, оказывается, там корни были какие-то. Там я лично проживаю и тогда окажется, что живу я в Рейтере. Как-то мне не хочется ни в Буграх, ни в Рейтере жить. Я полагаю, что все-таки это прерогатива именно граждан муниципального образования — дать название.

И что касается возможности того, что мы будем завалены 82 законами... Вы знаете, что у нас сейчас за основу принят закон о порядке регистрации уставов муниципальных образований. Я уже внес туда поправку очень простую. Я пишу, что первое положение устава гласит о том, что, указывая, где находится образование, то есть место, указывается и название. То есть прямо в уставе люди, принимая этот устав, естественно, как любое юридическое лицо, дают себе наименование. Я полагаю, что и в уставе муниципального образования это абсолютно приемлемо. И это прекрасно сделает муниципальный совет.

Совет захочет — проведет опрос населения, другими путями как-то определится, как им называться. Я бы рекомендовал... Другое дело, что, возможно, стоит подсказать нашим гражданам, ведь многие не знают исторических корней тех местностей, где сейчас волею судеб они живут или им предстоит проживать. Может быть, оформить в виде постановления, где бы мы просто рекомендовали будущим муниципальным советам именоваться так, учитывая мнение топонимической комиссии, что немаловажно. А возможно, люди согласятся взять такое название, но опять же исходя из своей доброй воли.

Поэтому, к моему глубочайшему сожалению, в виде закона я не согласен даже принимать за основу. Если бы автор счел возможным переделать законопроект в виде постановления, я бы уже с большим удовольствием его принял. Спасибо.

Александр Александрович, пожалуйста, вам слово.

А. А. Щелканов. Уважаемые коллеги, честно говоря, даже не ожидал, что такой очень симпатичный проект, с очень хорошей здоровой мыслью вызовет такое противодействие.

По мнениям, которые здесь звучат, я оказываюсь в середине. Я призываю принять этот проект за основу, но я полностью разделяю обеспокоенность депутатов Гладкова и Миронова.

Как бы я видел прохождение этого документа? Мы приняли его за основу и внесли поправки, которые считаем нужным внести. После этого мы рассылаем документы в те муниципалитеты, которые выбраны, они к этому времени уже будут избраны, а будут избраны не все, с уведомлением о том, что в Законодательном собрании подготовлен такой-то проект, которым ваш муниципальный округ предполагается назвать вот так-то на таком-то основании, просим в такой-то срок рассмотреть и сообщить о своем решении. Снимается вопрос о 82-х, срок установлен.

Непредставление заключения в срок автоматически дает нам право принять ту версию, которую мы дали. Представление предложения обязывает нас рассмотреть.

Получив ответы или не получив, у нас с вами будет полнейшее право принимать этот закон. Мне алгоритм видится таким. Он чуть-чуть будет длиннее, но он будет нормальным, демократическим процессом рассмотрения. Спасибо.

С. М. Миронов. Спасибо. Леонид Петрович, пожалуйста, заключительное слово.

Л. П. Романков. Уважаемые депутаты, мне очень нравится то, что сказал депутат Щелканов. Я предлагаю именно так и поступить. Просто хочу сказать, что не у всех муниципальных советов есть под рукой специалисты по истории, филологии и так далее. Если мы это пустим на самотек, у нас будет «золотой», «серебряный», «алмазный», я не знаю там, «бриллиантовый», «девичий», «голубой», «розовый» и так далее муниципальные образования.

Поэтому давайте сделаем так, как предложил депутат Щелканов. Примем за основу, дадим, скажем, месяц на поправки, где-нибудь до 28 октября, пусть даже до 1 ноября, и разошлем этот принятый за основу проект в муниципальные советы с просьбой дать поправки. Мне это представляется разумной идеей, давайте так и поступим.

С. М. Миронов. Спасибо, Леонид Петрович. Уважаемые коллеги, я прошу подготовиться к голосованию о принятии за основу Закона Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга „О территориальном устройстве Санкт-Петербурга“». Документ номер 3466. Прошу подготовиться к голосованию о принятии закона за основу. Идет голосование.

Результаты голосования: за — 14; против — 21; воздержалось — 4; участвовало в голосовании 39 человек.

Закон за основу не принимается.

22 октября 1997 года

Депутатский запрос С.М.Миронова.

С. М. Миронов. Уважаемые коллеги, я прошу вас обратить внимание на документ 3773. Это депутатский запрос. Здесь я позволю себе начать с короткого комментария прежде, чем зачитаю депутатский запрос.

Уважаемые коллеги, надеюсь, все вы знаете, что сейчас происходит с петербургским телевидением. Если я вам скажу, что Санкт-Петербургу плюнули в лицо, а мы утерлись и пошли дальше, я думаю, вы согласитесь с этим. Именно так поступили с Санкт-Петербургским телевидением. Все разговоры о создании культурного канала, в котором якобы будет участвовать Петербург, оказались блефом. С 1 ноября культурный канал начинает вещать на всю Россию, но только не культурная столица будет получать эту информацию по культурному каналу.

Также для вас не секрет, что в соответствии с Указом Президента должны произойти реорганизация и акционирование телерадиокомпании «Пятый канал». При этом пресловутыми 51 %, которые остаются у города, по сути, мы должны поделиться с Ленинградской областью, а 49 % должны быть проданы новым инвесторам-акционерам. Это фактически говорит о том, что прекращается государственное телерадиовещание в Санкт-Петербурге.

Я вам напомню, что это будет единственный субъект Федерации, который не будет иметь своего государственного телевидения, и особенно государственного радио. Потому что не мне вам говорить, что такое радио для Петербурга, для Ленинграда. Пожалуй, нет ни в одном городе такого отношения к радиоканалу, как в Петербурге.

И теперь мы спокойно наблюдаем за тем, как приватизируется наш канал и что вслед за этим происходит. Все разговоры о том, что у нас несостоятельно телевидение как таковое, что у нас совершенно не рейтинговые программы, что у нас вообще творческий потенциал исчез... Я, коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, кто руководил в последние годы нашим телевидением. Не их ли вина в том, что телевидение у нас сейчас такое, какое оно есть, потому что творческий потенциал в таком городе, как Петербург, не может не существовать.

В качестве примера приведу только один факт. Год назад, вы помните, сколько раз мы говорили, что необходимо как-то представлять, например, депутатов, как федерального уровня, так и нас. Год назад была положена на стол руководству гостелерадиокомпании «Пятый канал» полная концепция программ. Я только название скажу, вы сразу поймете, что за этим стояло. «Суд присяжных избирателей».

Теперь по вопросу приватизации. Если учесть, что планируется, судя по всему, продавать по балансовой стоимости, то я вам скажу, во сколько раз отличается балансовая стоимость имущества телерадиокомпании «Пятый канал» от рыночной. Это недостроенный комплекс на Пионерской, это комплекс на Чапыгина, это дом на Итальянской, это автобаза, это Шапки, творческая база, это театр на Каменном острове. Стоимость реальная в несколько десятков раз, даже... в 100 раз

рыночная стоимость будет отличаться от балансовой. Похоже, эти 49 % собираются за бесценок отдать. Честно говоря, известно, кому достанутся эти 49 %.

Поэтому, уважаемые коллеги, суть моего депутатского запроса... Я читаю только сам вопрос.

И еще буквально одну секунду. В известном Указе Президента в пункте 7 говорится (это Указ Президента о совершенствовании государственного телевидения Российской Федерации): принять предложение Правительства Российской Федерации, согласованное с мэрией Санкт-Петербурга, с администрацией Ленинградской области. И дальше идет вопрос о реорганизации нашего канала.

Вопрос в адрес губернатора.

«С кем и когда было согласовано принятое Указом Президента предложение Правительства Российской Федерации?»

Обсуждался ли при согласовании вопрос о возможном разделении государственной телерадиокомпании «Петербург — Пятый канал» на телекомпанию и радиокompанию с преобразованием в акционерное общество только телекомпаний, и не считаете ли вы возможным и необходимым поднять перед Президентом вопрос о внесении изменений в Указ Президента № 919 о таком разделении?

По какой стоимости (балансовой или рыночной) будет оцениваться имущество при формировании уставного капитала ОАО?

Планируется ли проведение конкурса по продаже 49 % акций акционерного общества и будет ли создана конкурсная комиссия? Если да, то кто будет в нее входить?»

Вот суть вопроса.

Ю. А. Кравцов. Пожалуйста, третий микрофон.

В. С. Ягья. Сергей Михайлович, у меня три вопроса к вам. Первый — для разгона, так скажем, чтобы ответить на второй и третий. Какой город вы имели в виду, говоря о культурной столице? Это первый вопрос.

С. М. Миронов. Санкт-Петербург.

В. С. Ягья. Ну, вообще юридически, конституционно такого нет. Это первое. А теперь не оформить ли ваш запрос относительно разделения телекомпаний и радиокompаний официально от имени Законодательного собрания на имя президента? Это было бы обращение Законодательного собрания.

С. М. Миронов. С большим удовольствием! И я благодарен вам за этот вопрос.

В. С. Ягья. И еще вопрос. Возможно ли уже сейчас изложить губернатору нашу позицию в отношении здания на Итальянской, чтобы оно не трогалось и не

сдавалось под различные частные компании (я имею в виду даже компании торговые, что угодно — бар, ресторан и тому подобное), чтобы это не превратилось в какую-то торгашескую контору в целом?

С. М. Миронов. Ватаняр Саидович, я глубоко благодарен вам за ваши вопросы. Уважаемые коллеги, цель моего депутатского запроса — привлечь внимание общественности Санкт-Петербурга, и в том числе, к сожалению, коллеги, и наше с вами внимание к этой проблеме. Возможно и необходимо сделать следующее. Я надеюсь, этот депутатский запрос будет только началом в позиции Законодательного собрания по этому вопросу.

Ю. А. Кравцов. Ставится на голосование вопрос о признании депутатским запросом обращения депутата Миронова к губернатору Санкт-Петербурга. Документ номер 3773. Подготовиться к голосованию.

Идет голосование. Результаты голосования: 45 — за; против — нет; воздержался — 1; в голосовании участвовало 46 человек.

Решение принято, обращение признано депутатским запросом.

Гимн здесь неуместен?

В ноябре 2000 года газета «Невское время» обратилась ко мне, в ту пору заместителю председателя Законодательного собрания Санкт-Петербурга, председателю политсовета движения «Воля Петербурга» с просьбой поделиться своими соображениями о Гимне России. Тогда это была одна из важнейших тем политической и культурной жизни.

Я откликнулся на просьбу, результатом чего стала статья под одноименным названием, увидевшая свет 23 ноября 2000 года.

В современной политической практике и научной литературе одним из важнейших становится вопрос об идентичности российского общества, об этнической и политической мобилизации народов России. Современное российское общество за долгие годы реформ так и не смогло выработать общенациональную идеологию, четко определить политические и культурные ценности, которые могли бы стать фундаментом общественных отношений в нашей стране. Поэтому не случайно сейчас так бурно обсуждаются слова и музыка Российского гимна, одного из главных символов любого современного государства.

Что же такое гимн, как он может и должен быть? Если обратиться к истории, нам откроется первое значение этого слова — молитва. В Древней Греции гимнами назывались песни-мольбы, обращенные к богам. Например, дифирамб был

первоначально гимном богу Дионису, а пеан — Аполлону. И каждый из них, как правило, заканчивался молитвой с просьбой о помощи. Термин «гимн» в отношении христианских богослужений применяют почти ко всем видам духовных песнопений.

Возникновение целого ряда замечательных государственных гимнов связано с национально-освободительными и революционными движениями. Так появилась «Марсельеза» Руже де Лилия в 1792 году, гимн Нидерландов «Вильгельм ван Нассауве» — песня периода борьбы за независимость. Такова же судьба и гимна «Братья Италии» на слова Г. Мамели, в припеве которого повторяется: «Мы готовы к смерти, Италия позвала!»

Другим источником создания национальных гимнов становились войны. Гимном Китая являлась песня о борьбе с японцами. Самые красивые и «живучие» государственные гимны обязаны своим возникновением историческому периоду, в который произошло максимальное напряжение сил народа, объединенного одной идеей, одним духовным порывом. Слушая «Марсельезу», француз непременно наполняется гордостью за величие своей страны, некогда всколыхнувшей умы всего мира. Итальянец мысленно переносится в то время, когда его народ был необыкновенно сплочен в борьбе за независимость. Таким образом, другим важнейшим значением гимна является его призвание объединить, мобилизовать и возвысить людей, наполнив их действия духовным, идеологическим содержанием. Не случайно любой гимн должен исполняться хором.

Сейчас, обсуждая слова и музыку возможного нового гимна России, обычно предлагают три варианта: «Боже, царя храни» на музыку А. Ф. Львова и слова В. А. Жуковского 1833 года, Государственный гимн СССР (музыка А. В. Александрова, слова С. В. Михалкова и Г. А. Эль-Регистана) и нынешний Российский гимн на музыку М. И. Глинки без слов. Некоторые, правда, считают, что проще всего использовать в качестве гимна какую-нибудь популярную песню вроде «Широка страна моя родная», однако сторонников такой версии государственного гимна, судя по многочисленным опросам, немного.

Большее количество симпатий у граждан России вызывает Гимн СССР. И это неудивительно. Этот гимн, как известно, был впервые исполнен 1 января 1944 года. Великая Отечественная война стала определенным переломным этапом в реальном содержании «идеологической работы в массах» со стороны государства. Партийная идеология обрела несомненные национал-патриотические черты. Уже к концу 1930-х годов созрели предпосылки для пробуждения русского патриотизма и национального самосознания: СССР столкнулся с реальной внешней угрозой. Стало ясно, что мировая революция, по крайней мере в ближайшем будущем,

невозможна. Интернационализм 1920-х — начала 1930-х годов начал уступать место пристальному вниманию к собственной национальной культуре. Русская до-революционная история из объекта глумления и грязных оскорблений превратилась в объект почитания.

Война со всей остротой поставила вопрос о физическом выживании народов СССР и существовании государства. Именно в этот момент своей истории Советский Союз проходит испытание своей духовной силы, черпая ее не только из коммунистической идеологии, но из русской истории, культуры, традиций. В этот критический момент напряжения всех сил и рождается новый государственный гимн, величественный и патриотический, который никак не мог бы появиться раньше. В нем Великая Русь сплотила союз свободных республик, сплотила навеки. Такой гимн, рожденный временем небывалого единства народов перед лицом врага, действительно не может не волновать современных граждан России, даже не бывших свидетелями его появления. В нем, несомненно, чувствуется эмоциональный накал и подвиг, совершенный народом.

Трудно не восхищаться советским гимном, еще труднее сделать его гимном современной России. Точнее сказать, это просто невозможно. «Из песни слова не выкинешь», гласит мудрая русская поговорка. Если оставить советский гимн таким, какой он есть, не изменяя ни слов, ни музыки, он просто-напросто не будет выполнять своей важнейшей функции: не будет объединять и вдохновлять, а наоборот, вызовет разногласия и вражду. Коммунисты могут сколько угодно говорить о том, что нужно изменить всю государственную систему, что гимн «не виноват», — время, то есть нынешняя ситуация, не примет этого великого гимна великой страны. Если же написать новые слова на старую музыку... Какие слова? О чем может говориться в новом российском гимне?

Возможно, слова российского гимна должны отражать демократические принципы государственного устройства, равенство национальностей, права человека... Что еще? Больше, пожалуй, современной России в плане идей государственного строительства похвастаться нечем. Где же в таком гимне будет проявляться национальное самосознание, особенности, своеобразие России? Могут ли в сущности неопределенные, пустые политические термины, пришедшие, кстати, с Запада, стать выразителями национального духа? Кроме того, такой гимн вновь будет вызывать неприязнь у значительной части населения. Нельзя забывать о большом количестве граждан, которые поддерживают на выборах коммунистов и далеко не всегда разделяют радость по поводу «демократических завоеваний» периода реформ. Следовательно, «ура-демократический» гимн также не сможет сплотить и мобилизовать всех россиян.

Есть, правда, попытки создать гимн, практически лишенный какой бы то ни было идеологии. Например, текст, написанный Е. А. Евтушенко в 1993 году на музыку Глинки. Вот цитата:

*«Родились мы в стране самой снежной,
Но зато в самой нежной стране.
Не безгрешной, правда, но безбрежной,
С русской песней наравне.
Разве совесть в лагерной могиле?
Будут жить и мужество, и честь...»*

Вряд ли найдется кто-то, кто обвинит Евгения Евтушенко в неумении писать стихи. Сколько прекрасных произведений он создал! Но можно ли представить себе хор, который в торжественной обстановке исполняет гимн, призванный, как мы выяснили, вызвать патриотические чувства, возвысить, наделив мужеством, гимн со словами о «лагерной могиле», о «не безгрешной» стране?

Популярные отечественные песни — русские народные или советских композиторов — также вряд ли смогут стать настоящими, полноценными гимнами России. Народные песни, возможно, с успехом используются в качестве национальных гимнов новыми образовавшимися государствами в Европе, субъектами Российской Федерации. Однако масштаб России не сравним с ними, для гимна России мало просто воспеть родную природу и людей нашей страны. Российский гимн должен содержать такую Идею, быть основанным на такой идеологии, которая могла бы объединять все национальности и политические силы России. И не просто объединять, а заставлять действовать во благо России.

Возможность создания такого нового гимна России в настоящий момент представляется сомнительной. Музыка Глинки, наверное, ничуть не хуже музыки Гимна СССР, однако какие бы слова к ней ни написали, они, скорее всего, не приживутся. Одним они покажутся надуманными, другим — прозападными (или, наоборот, слишком националистическими). Любой текст, написанный в современной нам России, не сможет стать тем цементирующим обществом началом, которое способно вдохновлять и спланировать. Разобщено само население. Разобщено как политически, так и социально, а порою — и этнически. Нельзя создать государственный или национальный гимн, не достигнув внутреннего единения, единения в национальной идее, массовой, политической и этнической мобилизации населения.

Именно такие процессы смогут обеспечить создание нового, приемлемого для всех гимна России. И это обязательно произойдет — по-другому история России

еще никогда не развивалась. Возможно даже, «процесс уже пошел», но только вряд ли нужно пытаться подогнать, ускорить историю.

Время создания текста для гимна России, а без слов он все-таки не мыслится, наступит, наверное, тогда, когда мы все сможем произнести нечто подобное припеву итальянского гимна: «Мы готовы к смерти, Россия зовет!» Время создаст новый гимн непременно, но каким он будет?

Слово о Шукшине

Летом 2004 года на Алтае, близ села Сростки, на горе Пикет установлен памятник Василию Шукшину. Узнал об этом и порадовался, хотя дело, конечно, не «в бронзе многопудья», а в неизмеримо большем и значительном — растущей год от года народной любви к великому писателю земли русской.

Я это особенно остро почувствовал, когда 21 июля 2002 года побывал на «Шукинских чтениях», которые ежегодно в день рождения писателя собирают на горе Пикет многотысячную аудиторию почитателей его таланта. Отрадно, что, благодаря прямой трансляции телевидения, эхо этого праздника отзывается по всей Сибири. Разумеется, приехав на «Шукинские чтения», я не мог не сказать несколько слов о Василии Макаровиче Шукшине. Это небольшое эссе, в котором я попытался выразить свое понимание творчества самобытнейшего писателя, прекрасного человека и глубинно-народного мыслителя, его многогранного художественного наследия.

Есть в нашей стране места, запечатлевшие на века в сознании каждого русского человека красоту не только природную, но и духовную. К ним, прежде всего, относятся пушкинские Михайловское и Болдино, толстовская Ясная Поляна, лермонтовские Тарханы, есенинское Константиново, а с недавних пор — шукшинские Сростки.

В светлый день шукшинского праздника накануне дня рождения писателя (25 июля) сходятся на горе Пикет дороги тысяч и тысяч россиян. Съезжаются сюда люди из дальних и ближних мест, призванные одним чувством: прикоснуться хоть краем души к тем благословенным местам, где рос и жил замечательный человек, имя которого Василий Шукшин.

В чем исток всевозрастающей славы и популярности этой многогранной и самобытной личности? А в том, прежде всего, что Василий Макарович Шукшин —

мастер глубоко национальный, в своем творчестве он познавал и воссоздавал самое сердце нации, ее душу. Шукшин, как и его любимый герой Стенька Разин, вышагнул из глубин народных. Отсюда такой вкусный, терпкий, колоритный, по-алтайски ядреный язык его произведений.

Голос Шукшина — искренний и мучительно воплощенный, голос человека с растревоженными душой и совестью. Сейчас можно со всей определенностью сказать: это был голос боли народной.

Среди больших и разных событий XX века мы стали потрясенными зрителями и читателями фильмов и книг Шукшина. Говоря словами одного из его героев, он нас «срезал». Каждое его произведение вызывало бурю споров и критики — уж очень выбивался Шукшин из общих правил, по которым жила страна, говорил слишком правдиво, ершисто, задиристо.

Герои его — спорщики, бунтари с беспокойным сердцем и болящей душой. В литературе произошло рождение нового героя, а народ признал его своим и усыновил, ибо, как сказал Шукшин: «Народ всегда знает правду... а хочешь быть мастером — макай свое перо в правду».

Для героев Шукшина, так же, как, впрочем, и для него самого — писателя, режиссера и актера, — духовность никогда не была абстрактным понятием. Эта духовность, как особый дар в человеке — она в нем есть или нет, а иному, чему-то среднему не бывать! Потому-то его герои, оторвавшись от родных корней, теряя этот дар, обрекают себя пусть даже на сытую, но бессмысленную жизнь, то есть на бездуховное состояние. Он неустанно повторял это свое наболевшее: «Когда деревня теряет труженика, город приобретает... мещанина, существо беспрерывно, судорожными движениями сокращающееся в сторону „сладкой жизни“, или „хама“». Не потому ли у героев Шукшина обнаруживается, как правило, надлом внутренний, духовный из-за того, что они, не обретя толком, уже потеряли свою родовую духовную защищенность, став, как сейчас принято говорить, людьми маргинальной культуры. Это состояние духа, во многом переходное, неоформившееся, переживает сегодня вся наша страна, и особенно наиболее отзывчивая ее часть — русская интеллигенция. Почти 200 лет назад молодой Пушкин гениально определил этот надлом: «Ум ищет божество, а сердце не находит».

А как же понимал сам Шукшин духовность? Пусть даже и не называя этого понятия, он выразил самую его суть в своем предсмертном письме: «Русский народ за свою историю отобрал, сохранил, возвел в степень уважения такие человеческие качества, которые не подлежат пересмотру: честность, трудолюбие, совесть, доброта...». И еще он говорил: «Нравственность — есть Правда».

Многие упрекали Шукшина за идеализацию деревенской патриархальности, а на самом деле он радел за бережное отношение к нравственному укладу жизни русского крестьянства с его кодексом чести и достоинства. Он был органически соприроден этому укладу народной жизни, плоть от плоти ее, а потому, уже будучи знаменитым писателем и кинорежиссером, с гордостью говорил о себе: «Я из деревни, я с Алтая».

Более 30 лет назад Шукшин в своем творчестве бился над тем, как вернуть в народ это нравственное мироощущение родного места. В поисках естественного решения этой проблемы для своих земляков, равно как и для всех селян, он утверждал: «Крестьянство должно быть потомственным». Но что нужно сделать, чтобы оно захотело стать потомственным? Над этим сейчас бьемся и мы, сегодняшние законодатели, решая сложные правовые проблемы Земельного кодекса, повышения культуры села и закрепления в нем молодежи. Приятно отметить, что в Алтайском крае за последнее сложное десятилетие сделано в этом направлении немало: удалось в целом сохранить библиотеки, клубы и дома культуры на селе и даже восстановить сеть кинопроката.

Да и сама эта не умирающая, а наоборот, набирающая с каждым годом духовную силу традиция проведения «Шукшинских чтений», вселяет надежду и веру в лучшее будущее прекрасной алтайской земли и ее народа.

«Общество, познавая самое себя, — говорил В. М. Шукшин, — обретает силы. И только так оно движется вперед». Сам же он в своей жизни как жил бескомпромиссно и по совести, так и писал, а потому его творчество, опыт жизни помогают нам и сейчас познать мир и себя в меняющемся обществе.

Как емко и точно отмечено в книге отзывов в музее его имени в Сростках: «Шукшин и Алтай — две вершины. Как все великое — непредсказуемы, парадоксальны, равны в величии, бессмертны в памяти».

С чего начинается театр

Я всегда любил театр. Не изменил своему пристрастию и в Москве. «Звезда с звездой говорит» — это можно сказать про многие московские театры, где каждый спектакль — событие, а аншлаги — явление повседневное.

Незабываемые встречи с известными творцами современного театра — А. А. Калягиным, М. А. Захаровым, К. А. Райкиным, С. Н. Арцибашевым, беседы с

ними помогли мне понять, чем живет и дышит современный театр. А от понимания пришло желание ему помочь. Так появилась статья «С чего начинается театр» («Известия», 18 ноября 2002 года).

Предчувствуя снисходительную улыбку искушенных читателей по поводу заезженной цитаты «Любите ли вы театр?», переиначу хрестоматийный вопрос: «Любим ли театр мы, законодатели?» Любим. И готовы принять специальный закон о нем. Но не все с этим согласны.

О семи няньках и дитяти без глазу

Проект Федерального закона «О театре и театральной деятельности» был разработан в 1999 году. В рабочую группу вошли ведущие специалисты театрального дела двух «сценических» столиц России. Разработке закона предшествовало всестороннее парламентское обсуждение состояния современного театрального искусства в России. Все в один голос заявляли: закон о театре нужен!

Действительно, материальное положение, в котором и сейчас находится большинство российских театров, заставляет вспомнить монолог Шекспира из пьесы Бернарда Шоу «Смуглая леди сонетов», обращенный к английской королеве: «Ваше Величество, прикажите выделить из государственных доходов средства на создание театра, где я бы мог ставить те мои пьесы, которые не берет ни один театральный делец, хорошо зная, что ему выгоднее ставить скверные вещи, чем хорошие. И теперь Вашему Величеству следует восстановить былое достоинство театра и его высокое назначение».

На парламентских слушаниях в Совете Федерации председатель Союза театральных деятелей РФ Александр Калягин утверждал: правовое пространство, в котором существуют наши театры, сейчас регулируется тринадцатью законами и правовыми актами. «Это множество законов порождает еще большее число подзаконных актов, ведомственных инструкций, которые очень часто не согласуются и противоречат друг другу. Это создает условия для произвола чиновника, для волюнтаристского толкования того или иного закона. Без единого закона о театре и исполнительских искусствах, регулирующих все аспекты этого рода деятельности в условиях новой России, нам не обойтись», — считает он.

Итак, театралы и законодатели сошлись в едином мнении: закон о театре необходим. Он нужен десяткам тысяч творческих работников (в том числе актерам и режиссерам провинциальных театров, которых в России более 500), ежедневно создающим то, что принято называть российской культурой. Но существует и иная точка зрения.

«Неча огород городить...»

В Думе законопроект был рассмотрен комитетом по культуре и туризму и в целом одобрен. Регионы поддержали проект. В заключении правительства указывалось, что в законопроекте содержатся нормы, касающиеся налогообложения, а поскольку это прерогатива налогового законодательства, закон принимать не следует.

Замечания правительства были внесены в проект практически на 100 %. После этого закон был вторично рассмотрен на заседании думского комитета и вновь одобрен.

Более того, Президент России Владимир Путин, встретившись накануне съезда Союза театральных деятелей с Александром Калягиным, в принципе поддержал основную идею закона — возможность регулировать правовые отношения, возникающие в процессе сохранения и воспроизводства уникальных ресурсов искусства.

Однако в поддержке закону неожиданно отказало Главное правовое управление администрации президента. Специалисты из уважаемого ведомства решили, что все вопросы, связанные с театром, должны и могут решаться в рамках общего (гражданского, трудового, налогового и т. д.) законодательства.

Кое-что о специфике жанра

Однако нам, любителям театра и разработчикам закона, представляется, что в правовом государстве законодательно должны регулироваться все стороны общественной жизни. Система законов не может ограничиваться некими обобщенными актами, она должна включать правовое обеспечение любой отдельно взятой стороны общественных отношений, конкретизируя их особые и неповторимые свойства. Такими свойствами в полной мере обладает театральное искусство. Спектакль — результат деятельности многих людей, не только тех, кто сочиняет и ставит пьесы, кто присутствует на сцене, но и тех, кто придумывает и создает костюмы, устанавливает декорации, подбирает свет, наконец встречает зрителей у входа, проверяет билеты. В знаменитой фразе «Театр начинается с вешалки» гораздо больше смысла, чем может показаться на первый взгляд.

Театр — это не только творчество, это и производство. Группа творческих работников, создавая театральную постановку, реализует свой художественный потенциал в определенных организационных рамках (как наемные работники театра

или в сотрудничестве с продюсером). Это порождает специфические отношения, не урегулированные сегодня, скажем, в вопросах права исполнителей на имя, защиты спектакля от искажений, свободы творчества и прав театра на использование его результатов.

Да, во всем мире существует так называемое коммерческое искусство, которое служит по закону «зарабатывать деньги любым способом». Но во всем мире существует и некоммерческое искусство, не только не зарабатывающее больших денег, но зачастую не способное окупить себя. Такое искусство необходимо для нравственного здоровья нации. Оно нуждается в защите и законодательной базе, которая на сегодняшний день в России практически отсутствует.

Нормы разработанного Советом Федерации закона обеспечивают комплекс имущественных и неимущественных прав на особый вид интеллектуальной собственности — подготовленный для живого исполнения спектакль, являющийся плодом коллективного творчества. Если театр проводит представления спектакля, не указав состав исполнителей, это не влечет за собой особых правовых последствий. Хотя ущемленными здесь оказываются и зрители, которые не получили необходимой информации, и актеры, которым не было обеспечено естественное право на имя. Не редкость сегодня и ситуация, когда без разрешения постановщика театры (продюсеры) заменяют исполнителей, сокращают спектакль, показывают его в условиях, не позволяющих реализовать изначальный художественный замысел постановщиков. Имя режиссера может значиться на афише спектакля, не имеющего к нему никакого отношения. Отдельные попытки добиться справедливости, опираясь на действующее гражданское законодательство, как правило, ставят суды в тупик.

Именно поэтому в законопроект включены нормы, регулирующие основы государственной политики в области театра, а также содержание, формы и способы государственной поддержки театров и театральной деятельности. Определены состав и виды основной деятельности театров, особенности имущественных, экономических и трудовых отношений, специфика управления государственными и муниципальными театрами, исключительные права артистов и продюсера (театра как коллективного продюсера) на театральную постановку в живом исполнении. Не забыты в законопроекте и права создателей спектакля — режиссеров, балетмейстеров, дирижеров, актеров — и способы их защиты. Предусмотренные права театра на использование театральной постановки при ее записи или передаче в эфир создают правовую основу для укрепления экономического положения театра за счет дополнительных источников дохода. Если добавить, что законопроект предусматривает закрепление обязанностей театра по отношению к зрителю, одного

этого уже достаточно, чтобы у непредвзятого оппонента отпали всякие сомнения в целесообразности и своевременности принятия этого важного документа.

Театру не единожды предрекали гибель, но он каждый раз выживал — выдерживал конкуренцию и с кинематографом, и с телевидением, и даже с компьютером. Искусству, создающемуся на глазах у зрителей, суждена долгая — пока существует человечество — жизнь. Так сделаем же все от нас зависящее, чтобы эта жизнь стала если и не легкой, то по крайней мере достойной. Так любим ли мы театр?

**Вступительное слово
на Международной конференции «Русский язык как язык
межнационального общения в странах Содружества»**

6 декабря 2002 года

Уважаемые участники и гости конференции!

Дорогие коллеги!

От имени Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ приветствую собравшихся здесь депутатов парламентов, руководителей органов управления культурой и образованием, ученых и преподавателей, представителей общественных организаций.

Я считаю, что тема сегодняшней конференции имеет огромное значение как для России, так и для стран Содружества. Работу, которую предстоит выполнить участникам конференции здесь, в Таврическом дворце, мы считаем в настоящее время особенно важной.

Русский язык был и остается одним из основных мировых языков. Сегодня на планете им в той или иной мере владеют около полумиллиарда человек, в том числе большинство граждан государств Содружества. Русский язык входит в число шести официальных языков Организации Объединенных Наций. Прочные позиции русский язык занимает в СНГ, ОБСЕ и еще более чем в 70 международных организациях, членами которых являются страны Содружества.

Сегодня в практике функционирования русского языка как мирового возникают проблемы, характерные и для других языков. В условиях глобализации информационного пространства идет планетарная экспансия английского языка. Что

касается СНГ, то здесь русский язык остается пока тем мостиком, который связывает нас с остальным миром, и разрушить его — значит добровольно приговорить себя к изоляции.

Сложившаяся языковая ситуация в государствах — участниках СНГ вызвана значительными изменениями на геополитической сцене в последнее десятилетие, появлением новых суверенных государств, имеющих иные, чем прежде, политические, экономические и национально-ценностные ориентации в своем развитии. В государствах Содружества сохраняется высокая востребованность русского языка как носителя значительного объема общемировой научно-технической информации, культуры, искусства.

В России законом закреплена следующая юридическая норма: русский язык, являющийся основным средством межнационального общения народов, в соответствии со сложившимися историко-культурными традициями имеет статус государственного на всей территории Федерации. Он является родным и для десятков миллионов наших соотечественников, которые имеют право на получение образования и информации на русском языке.

В Беларуси русский язык имеет статус второго государственного, в Кыргызстане — официального языка, в Таджикистане — языка межнационального общения. В соответствии со статьей 7 Конституции Казахстана, «в государственных организациях и органах местного самоуправления наравне с казахским официально употребляется русский язык».

Формирование общего рынка товаров, труда, капиталов на пространстве Содружества невозможно без выполнения именно русским языком интеграционной функции. С учетом сложившихся тенденций экономического роста в СНГ востребованность русского языка со стороны частных структур и госорганов будет нарастать. Развитие интеграционных процессов в Содружестве, прежде всего в условиях тесных языковых контактов, занимает сейчас одно из центральных мест в процессе формирования цивилизованных норм взаимопонимания и сотрудничества народов, связанных давними традициями совместного проживания, взаимодействием в духовной, социальной и экономической сферах.

Очевидно, что в современных полиэтнических государствах эти интеграционные процессы наиболее эффективно могут развиваться при наличии различных типов дву- и многоязычия. И вряд ли стоит преуменьшать в интеграционных процессах роль русского языка как средства, с помощью которого на протяжении многих десятилетий и даже столетий преодолевался и до сих пор преодолевается языковой барьер между народами, в настоящее время проживающими в разных государствах.

Кстати, есть все основания полагать, что и за пределами СНГ русский язык и русская культура не утратят своих позиций. После кризиса начала 1990-х годов сегодня в странах Центральной и Восточной Европы, в Японии, Китае, Южной Корее вновь появился устойчивый интерес к русскому языку, разумеется не в прежних масштабах и на иной основе — на основе подчеркнутой добровольности и профессиональной необходимости.

Вместе с тем следует отметить значительное сокращение употребления русского языка на территории ряда стран Содружества. В области образования процесс ограничения сфер функционирования русского языка проявляется особенно наглядно. В некоторых странах количество часов на изучение русского языка сокращается, зачастую этот предмет вообще исключается из учебных планов школ: практически прекращена подготовка учителей русского языка, не издаются учебники и учебные пособия по русскому языку, резко сужены возможности получения высшего образования на русском языке.

В августе 2002 года я был с официальным визитом в Украине, встречался там с нашими соотечественниками. Они обратили внимание на такую проблему: в Украине, к сожалению, нет ни одного высшего учебного заведения, где преподавание велось бы на русском языке. В данной связи наши соотечественники, желая дать своему ребенку высшее образование, поставлены перед необходимостью при наличии школ на русском языке отдать его в школу с украинским языком, потому что они должны думать о перспективе. Это логично с точки зрения родителей, ведь они являются гражданами Украины, хотят там жить и хотят, чтобы их ребенок получил высшее образование. Но коль скоро нет высшего учебного заведения на русском языке, они делают такой выбор. И это тоже проблема, о которой надо говорить.

Нельзя не отметить сокращения теле- и радиовещания на русском языке, ограничения информационного, образовательного и культурного пространства в связи с вытеснением русского языка из печатных и электронных средств массовой информации.

За годы существования СНГ не раз подтверждалась необходимость активизации интеграционных процессов в сфере языковой политики. Осознавая актуальность создания правовой основы функционирования русского языка в Содружестве, Межпарламентская Ассамблея СНГ в настоящее время готовит проект модельного закона «О языках».

Мне представляется, что сейчас настало время выступить с инициативой разработки межгосударственной программы по оказанию поддержки русскому языку в Содружестве, предусматривающей развитие нормативно-правовой базы в этой

сфере, осуществление комплекса мероприятий, направленных на создание ассоциаций преподавателей русского языка, центров русской культуры, расширение книгоиздания на русском языке и т. д. Естественно, реализация этой программы невозможна без объединения усилий наших стран. Россия, придавая огромное значение развитию отношений в области языкового взаимодействия, готова оказать данному процессу поддержку, в том числе финансовую и кадровую.

Не могу в связи с этим не привести в качестве позитивных примеров деятельность Бакинского славянского, Российско-армянского (Славянского), Кыргызско-российского славянского, Российско-таджикского (Славянского) университетов, Славянского университета в Кишиневе. В перечисленных учебных заведениях азербайджанцы, армяне, киргизы, молдаване, таджики становятся славяноведами, а русские — специалистами по национальной филологии. В России также находит все большее понимание необходимость подготовки специалистов широкого профиля, знающих языки и литературу других стран Содружества. В этом плане следует приветствовать возрождение кафедры кавказоведения в Санкт-Петербургском государственном университете.

Русский язык является важным средством обеспечения культурного сотрудничества народов СНГ. Именно с помощью русского языка россияне могут ознакомиться с бесценным культурным наследием народов Содружества, а они, в свою очередь, — с художественным и научным достоянием России.

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что парламентарии Межпарламентской Ассамблеи СНГ всегда демонстрировали уважительное отношение к истории и традициям наших народов. Регулярными стали мероприятия, связанные со значительными событиями культурной жизни стран Содружества.

Позвольте выразить уверенность в том, что эта конференция станет знаменательной вехой в деле распространения и совершенствования русского языка — языка культуры мирового уровня, в развитии активного взаимодействия всех языков и культур Содружества Независимых Государств. Убежден, что обсуждение проблем применения русского языка в качестве средства межнационального общения в СНГ позволит выработать общие рекомендации и подходы к развитию и укреплению двусторонних и многосторонних отношений в рамках Содружества.

Желаю вам успехов, результативной работы и плодотворных дискуссий.

Тысячелетняя культура России в XXI веке

Я всегда был постоянным читателем и почитателем журнала «Наше наследие» — издания уникального, не имеющего аналогов в стране и мире. Духовным

отцом журнала, председателем его редакционного совета долгие годы вплоть до своей кончины был академик Д. С. Лихачев. «Наше наследие» — духовный мост между настоящим и прошлым России, между столицей и провинцией.

Приятно отметить, что идеи, заложенные еще Д. С. Лихачевым, продолжают в деятельности редакции, выпускающей журнал — редкий по красоте, изяществу оформления и глубокий по содержанию. Поэтому, когда редсовет журнала предложил мне стать его председателем, я это воспринял как возможность продолжить дело Д. С. Лихачева, помочь этому уникальному изданию устоять под натиском тяжелейших экономических и социальных реалий нашего времени.

О культурных традициях России, и не только о них, — наша беседа с главным редактором журнала «Наше наследие» Владимиром Енишерловым (№ 63—64, 2002).

— Я знаю, что в последнее время вы много ездили по России и в ходе этих поездок уделяли внимание памятникам культуры, музеям, встречались с интеллигенцией в самых отдаленных областях страны. Каково ваше впечатление? Что происходит с культурой «далеко от столицы»?

— Как председатель Совета Федерации я считаю своим долгом знать, как живут наши регионы. Только за этот год посетил более трети субъектов РФ. В каждой из таких поездок стараюсь найти время для культурной программы. Летом, когда был на Алтае, специально приехал в село Сростки, принял участие в «Шукшинских чтениях». Испытал поразительное чувство духовного единения с многотысячной аудиторией почитателей В. М. Шукшина, собравшихся на склоне горы Пикет...

Где бы ни был, обязательно посещаю пушкинские места. До сих пор нахожусь под впечатлением от пребывания в литературно-мемориальном музее «Дом станционного смотрителя». Воистину бесценен и уникален труд людей, создавших этот музей, где собраны впечатляющие свидетельства пушкинской эпохи, царит удивительно живая атмосфера времени, чарующая неповторимой подлинностью исторических реликвий. Хранители этих сокровищ заслуживают самого искреннего и глубокого уважения. Осенью я проехал по тверскому пушкинскому кольцу, впервые побывал в музее А. С. Пушкина в Бернове. Не скрою, рад, что оказался в доме, где написаны великолепные строки: «Мороз и солнце, день чудесный...» и мои любимые слова, которые я часто повторяю (про себя, а иногда — адресату): «А душу твою люблю более...» Эти знаменитые строки, адресованные Наталье Гончаровой, были написаны, оказывается, в Бернове, что для меня стало открытием. Подобные открытия ждали меня всюду — от Калининграда до Владиво-

стока. Знакомясь с культурным наследием России, всякий раз убеждаюсь в непреложности истины, что это общечеловеческие ценности высшего достоинства, воплощение таланта и завещание наших предков.

В то же время, как ни горько сознавать, но завещанное нам предками подвергается недопустимым опасностям: ежедневно, ежечасно разрушаются, разворываются, гибнут бесценные рукописи, документы, уникальные книги, произведения искусства, памятники истории и культуры.

Ежегодно Россия теряет 150 памятников истории и культуры, а за последние десять лет утрачены 2,5 тысячи таких памятников. Культурное наследие России оказалось в крайне унижительной роли просителя, в полной зависимости от тех, кто распределяет скудные бюджетные деньги. Именно здесь царит печально известный остаточный принцип финансирования. Нет ли альтернативы этому принципу? Очевидно, необходимо создать систему действенных, экономически содержательных законов, позволяющих запустить механизм многоканального финансирования культуры, открывающих возможности для спонсорства и меценатства.

Не скажу, что таких законов нет сегодня. Но они или не работают, или работают плохо. Как говорил Фонвизин: «Законы святы, да исполнители лихие супостаты».

Недавно принят Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», который позволит, как мы надеемся, наконец решить сложные вопросы привлечения и использования инвестиций в реставрацию памятников истории и культуры и тем самым сохранить наше бесценное достояние. В последние годы мы как-то стали забывать в пылу реформ, что культура не средство, а цель и смысл общественного прогресса. Общество в своем экономическом обновлении вряд ли достигнет успеха, если не будет, как это наблюдалось в период депрессии в ряде стран Европы и Азии, опираться на культуру и образование.

Без осознания и умножения культурно-исторических ценностей, без единого культурного пространства не может быть в полиэтничной, многоконфессиональной стране единой экономики.

Нельзя относиться к культурно-историческим ценностям как к товару, а труд подвижников культуры оценивать исключительно критериями рынка, как это происходит в шоу-бизнесе. Повторю, наше духовное наследие — нечто бесценное и требует к себе, прежде всего, государственной рачительности.

— **Основы будущего России в XXI веке и далее закладываются сейчас. Когда-то, на рубеже XIX и XX веков, Александр Блок сказал: «Мы дети страшных лет России...»** Наше время, увы, тоже не дает оснований для опти-

мизма. Но, в конце концов, величие страны определяется не количеством ракет и боеголовок, не размером территории и т. д., а нравственным достоинством и культурой, — у нас, к счастью, тысячелетней. Но достаточно ли государство помнит и заботится об этом? Конечно, «и в рубище почтенна добродетель», но не пора ли менять «рубища» на более цивилизованную одежду?

— Культура России исчисляется тысячелетием. И за это время накоплено огромное духовное богатство — литература Пушкина, Лермонтова, Чехова, Толстого, Достоевского, Блока, Пастернака, Солженицына; музыка Мусоргского, Глинки, Чайковского, Прокофьева; русские иконы и живопись Сурикова, Александра Иванова, Левитана, Серова, Малевича; русский театр, философия, наука, вспомним Ломоносова, Менделеева, Вернадского, Павлова и т. д. и т. п. Конечно, всего не перечислишь, но именно это — фундамент, который позволяет России как государству преодолевать очередные непростые годы.

Итак, культура, о которой общество должно неустанно заботиться, думая о будущем.

У нас, конечно, сейчас очень большие проблемы, связанные с культурой, ее сохранением и развитием. Тому есть объективные причины — общество находится уже десятилетие в состоянии перестройки. Мы живем в другом, чем даже десять лет назад, государстве, и не все у нас еще должным образом получается. Для меня несомненно, что именно культура поможет экономическому возрождению России, и необходимо, чтобы общество это осознало. Имея такое, какое имеет Россия, культурное наследие, можно гордиться своей страной. Взгляните на страны СНГ, некогда входившие как республики в СССР. Влияние, которое оказала на них русская культура, несомненно и бесспорно. Я уже не говорю о том, что многие музеи на Украине, в Белоруссии, Центральной Азии и т. д. пополнялись из запасников музеев Москвы, Петербурга, Госфонда, и слава Богу, что пополнялись, и пусть эти произведения вечно там хранятся как символы русской культуры. Я скажу вещь, может быть, общеизвестную, но хочу ее повторить — культура России имела и имеет всемирное значение. Посмотрите, как прекрасны наши города, например мой родной Петербург, как фантастически хороши памятники древнерусской архитектуры или древние московские здания. И наша задача, конечно, как зеницу ока беречь и сохранять это наследие. Увы, не всегда получается. Меня, например, очень беспокоит состояние наших библиотек — этих основ культуры. При том, что есть современные, вполне отвечающие времени и предназначению, хорошо оборудованные библиотеки, как Российская национальная библиотека в Санкт-Петербурге, Государственная библиотека иностранной литературы им. М. И. Рудомино и еще целый ряд крупных библиотек, весьма сложно положение ты-

сяч сельских, районных, городских библиотек. Многие из них не могут выписывать необходимую литературу и периодику, располагаются в давно не ремонтируемых зданиях, а то и вовсе закрываются местными властями по надуманным поводам. Я уж не говорю об уровне оплаты труда библиотечных работников. Это очень серьезная проблема. Культура российской провинции во многом зиждется на библиотеках. И помочь им сейчас — одна из главных наших задач.

Дмитрий Сергеевич Лихачев назвал библиотечных и музейных работников 1990-х годов «последними святыми на Руси». То же самое можно сказать о сегодняшних архивистах, филологах, фольклористах, реставраторах и многих других специалистах сферы культуры. Но как бы они не оказались последними в самом буквальном смысле этого слова. Из-за низкой зарплаты, пренебрежительного отношения властей, упавшего престижа просветительской деятельности в нашей стране в сферу культуры не идет молодое пополнение. Мы держимся на энтузиастах-ветеранах. Что будет завтра?

Но мне кажется, что все-таки, пусть постепенно, пусть медленно, но проблемы решаются. Во всяком случае, государство и Министерство культуры год от года увеличивают финансирование различных культурных программ. Конечно, очень большие проблемы в провинции. В глубинке России живут блестящие, талантливые люди, истинные энтузиасты и подвижники. Им надо помогать в первую очередь. Становление новой России происходит не в суетных политизированных столицах, а на огромных пространствах, где живет народ, объединенный целостным явлением — культурой с ее тысячелетней историей. Вот туда, на просторы России, в маленькие города, села, деревни и должно быть в первую очередь обращено внимание и общества, и государства, туда должна быть адресована реальная помощь.

Нет большей объединительной силы для народов и стран, чем культура. И об этом надо особенно помнить в такой многонациональной стране, как Россия. Культура высокоразвитого, цивилизованного народа внимательна к культуре других народов. Ведь каждая нация имеет свою культуру, и, взаимообогащаясь, взаимодействуя, они создают культуру общечеловеческую. Я говорю это для того, чтобы подчеркнуть — и в переломные, тяжелые годы, в периоды войн, революций и прочих исторических катаклизмов отношение к памятникам культуры, к историческому наследию, к людям культуры должно быть бережным и уважительным. Но это, как мы знаем, происходит далеко не всегда. Разрушенные фашистами дворцы и парки в пригородах Ленинграда, уничтоженные ими церкви и древние фрески в Великом Новгороде, разграбленные немецкой армией музеи, библиотеки, архивы — ярчайший отрицательный пример отношения нелюдей к культурному наследию другой стороны. А недавно всех нас потрясла выставка возрожденных шедевров из погибшего грозненского музея. Трагедия Чечни и боль России были на этих

искореженных, поруганных, порезанных и простреленных полотнах. Государственные научно-реставрационные мастерские им. И. Э. Грабаря, их чудесные талантливые мастера возродили многие из них буквально из пепла. Вот пример государственного отношения к памятникам. Я уверен, что будет в восстановленном Грозном новый музей, займут там почетное место спасенные полотна, и вновь многие музеи России помогут Чечне. Повторю еще раз — культура объединяет народы, она постепенно накапливает энергию и, опираясь на прошлое, движется к будущему, утверждаясь на национальных корнях и впитывая в себя опыт других народов.

— Мы всегда были уверены, что наш журнал выполняет важную государственную задачу — вот уже 15 лет мы занимаемся спасением, сохранением и публикацией национального культурного наследия России, отчетливо сознавая, что без прошлого нет настоящего и будущего. И чтобы следующие поколения не стали беспмятными «манкуртами», необходимо знать историю, литературу, искусство, необходимо если не любить, то уважать памятники истории и культуры — будь то книги, картины, архитектурные сооружения и т. д. Но, к сожалению, в последние годы наши авторы — журналисты, ученые, реставраторы — все чаще говорят и пишут о настоящей вакханалии: в городах архитектурные памятники в угоду бизнесу то и дело заменяются новоделами; в глубине России гибнут последние из оставшихся дворянских усадеб, если им не посчастливилось в советское время стать музеями; литературная классика заменяется дайджестами, а то и вовсе выбрасывается из школьных программ. Ваше мнение, как могут общество, народ помочь государству справиться с проблемой утери исторической памяти и пренебрежения к ее носителям?

— Конечно, развитие культуры, забота о ней — задача в первую очередь государственная. Как и национальное культурно-историческое наследие — фундамент культуры. Известный русский историк М. П. Погодин когда-то сказал, что город — это книга, в которой каждая улица страница, и надо, прибавляя новые листы, не вырывать старых. Вот просто и ясно сформулированный принцип отношения к минувшему. К сожалению, он не всегда у нас соблюдается. Отсюда — безликие города и поселки, построенные часто без мысли и обращения к традициям. Я нередко думаю, проезжая по России мимо развалин старых усадеб, построенных иногда великими, иногда безвестными мастерами, — почему после революции надо было уничтожать эти здания? Что двигало населением, разбирающим на

кирпичи древние колокольни, выламывающим на дрова узорный паркет, срывающим железо с крыш и обдирающим кору с лип барских усадеб? Только ли классовая ненависть, или недостаток культуры, понимания того, что они рушат?

Наводить порядок в собственном доме надо с малого. Посмотрите на европейские города и поселки. Что вам прежде всего бросится в глаза в той же Финляндии? Чистота. И с этого начинается цивилизация. Но путь к цивилизованному обществу нелегок и долог. Развивать культуру, особенно в провинции, невозможно без особых экономических предпосылок. Нигде в мире культура не существует на добываемые ею средства. Но реальный доход от настоящей культуры неизмеримо больше. Она дает обществу энергию созидания, поднимает духовный уровень людей, делает жизнь упорядоченной и, самое главное, ставит перед обществом дальнейшие цели для совершенствования. Сколько раз приходится слышать: в стране столько проблем — зимой замерзают города, растут цены, не хватает средств... До культуры ли здесь? Но, по-моему, только осознав, что культура и экономика связаны теснейшим образом, сможем мы реально двигаться вперед. И, конечно, общественность через свои институты — средства массовой информации, различные творческие союзы и т. д. — должна помогать государству в решении этих проблем. Вот тогда можно будет преодолевать те негативные явления, о которых вы говорите. Дмитрий Сергеевич Лихачев, человек и ученый, которого я считаю выдающимся представителем XX века, много размышлял над этими сложными вопросами. И не только размышлял, но и создал в конце 1980-х годов Советский Фонд культуры, в деятельности которого плодотворно объединились усилия государства и общества для решения проблем культурно-исторического наследия и реальной помощи культуре.

Это один из вариантов участия общества в чрезвычайно важном для всех нас деле. Нельзя пройти и мимо международного сотрудничества, например с ЮНЕСКО, реально осуществляющей ряд интересных и серьезных программ в России. Нельзя, как делают у нас некоторые «патриоты», именно патриоты в кавычках, негодовать по поводу иностранной помощи русской культуре. Например, недавно стало известно, что Норвегия помогает в реставрации Музея Ф. М. Достоевского в Санкт-Петербурге. По-моему, прекрасно, что, ценя и понимая значение великого русского писателя для мировой культуры, норвежцы оказывают помощь его музею. Таких примеров немало, и важно, чтобы о них было больше известно широкой общественности.

— **Может, нам не следует «изобретать велосипед» и воспользоваться опытом какой-либо цивилизованной страны, например Англии, где есть «National Trust», занимающийся в основном недвижимыми памятниками ис-**

тории, и общенациональная лотерея, проходящая под эгидой общества и государства, большая часть многомиллионных доходов которой направляется в сферу культуры?

— Возможно и такое решение проблем национального наследия, как это делается, и весьма успешно, в Англии. Но мне бы хотелось немного сказать о цивилизованном меценатстве, благотворительности в области культуры. У России давние и добрые традиции, к сожалению прерванные на 70 лет советской властью. Имена Морозовых, Боткиных, Третьяковых, Мамонтовых в конце XIX — начале XX века, а еще раньше Строгановых, Шереметевых и других меценатов многое говорят тем, кто занимается историей отечественной культуры. Сейчас у нас появилось много очень состоятельных людей и крупных компаний и банков, которые начинают, каждый в силу своего разума, помогать культуре. Не всегда это те программы, которые действительно нуждаются в финансовой помощи, часто современные филантропы преследуют исключительно «пиаровские» цели, но, тем не менее, дело постепенно развивается.

Конечно, необходим закон о меценатстве. Вы знаете, что в развитых странах Запада деньги, затраченные на благотворительность, списывают с налогооблагаемой суммы. Это, конечно, стимулирует благотворительную деятельность и отдельных меценатов, и корпоративных благотворительных программ. И если мы будем постоянно бояться криминала, а из-за этого не принимать закон о меценатстве и благотворительной деятельности, то взвалим на государство огромное финансовое бремя.

Что же касается национальной лотереи, часть дохода от которой пойдет на культуру, это чрезвычайно перспективное дело, требующее и серьезной законодательной базы, и тщательной подготовки. Важно, конечно, чтобы «грязные руки» не захватили рычаги управления такой лотереей. Возможно ли это в современной России, где о коррупции не говорит и не пишет только ленивый? Я думаю, надо нам всем попытаться осуществить этот проект во благо нашей страны. Но думать о каких-то новых вариантах финансирования (кроме бюджетного) культурных программ необходимо.

— Д. С. Лихачев писал: «...Памятники культуры. Их утраты невосполнимы, ибо памятники культуры всегда индивидуальны, всегда связаны с определенными мастерами. Каждый памятник разрушается навечно, искажается навечно, ранится навечно. И он совершенно беззащитен, он не восстанавливает самого себя». Очень точные слова. Их можно вспомнить, например, когда смотришь на некогда самый красивый дом в Москве — дом Пашкова (архитектор В. И. Баженов), стоящий на Ваганьковском холме прямо перед Бо-

ровицким въездом в Кремль, мимо которого ежедневно проезжают все, обладающие властью в России. Уже несколько лет он превращается в живописные руины, а мэрия Москвы и заинтересованные министерства — культуры и госимущества — полемизируют в печати, судятся за право собственности на этот и другие памятники истории. Но речь ведь идет об особо ценных памятниках культуры государственного, общенационального значения. Неужели так сложно указом, законом срочно определить направление их дальнейшего использования, чтобы не случилось то, что происходит с другим шедевром архитектуры — Петровским дворцом на Ленинградском проспекте в той же Москве, превращающимся ничтоже сумняшеся в элитную гостиницу для VIP-гостей мэрии? Ведь невозможно даже представить, чтобы, например, Дворец инвалидов в Париже стал постоянным двором для гостей парижской мэрии.

— В стране есть ряд объектов национального наследия, в основном в Москве и Петербурге, которые являются как бы символами и этих городов, и России. В Москве, например, это Кремль, Большой театр, Манеж с, к сожалению, недавно испорченной площадью перед ним; в Санкт-Петербурге — Петропавловская крепость, Дворцовая набережная, памятник Петру I. Конечно, я назвал лишь некоторые шедевры. И все они, кроме, может быть, Большого театра, находятся в неплохом состоянии. Что же касается дома Пашкова в Москве — это трагедия. Вы помните, ведь именно с этого красивейшего дома в Москве прощались со столицей фантастические герои «Мастера и Маргариты» М. Булгакова. А в 1818 году, как писал философ и великий библиотечкарь Н. Федоров, с вышки Румянцевского музея (Пашкова дома) преклонились перед Кремлем три императора — прусский король Фридрих Вильгельм III и двое его сыновей — будущий король Фридрих Вильгельм IV и будущий король и император Вильгельм I, благодаря Россию за спасение Пруссии и Европы от ига Наполеона. Этот великолепный архитектурный памятник, созданный В. И. Баженовым, ждет возрождения, причем немедленного. И здесь, конечно, должна вмешаться власть, чтобы объяснить ответственным лицам значение для России таких исторических памятников. Я уверен, что решение проблемы Пашкова дома будет найдено. Хотя бы с помощью того же частного капитала, который в данном случае, безусловно, может помочь его спасению.

Что же касается приспособления объектов культурно-исторического наследия для современных нужд, я считаю, что это возможно, и мировая практика об этом знает. Необходимо лишь, чтобы специалисты — историки культуры, реставраторы — внимательно следили за переустройством и приспособлением памятников к современным нуждам, сохранив все исторические реалии, которые можно сохранить. Что же плохого в том, что Константиновский дворец в Стрельне под Санкт-

Петербургом станет после реконструкции морской резиденцией Президента России? Этот дворец в течение веков многожды перестраивался, не один архитектор оставил там свой след, вид его изменялся, и современная реконструкция, я верю, спасет его для будущих поколений. То же можно сказать и о Петровском дворце в Москве. Нужен лишь такт и точная научная, а не показная, формальная концепция реконструкций. Затем эти дворцы, в которых будут и музейные помещения, конечно, должны стать доступны для широкого посещения. Даже Букингемский дворец, официальная резиденция английской королевы, каждый год в определенное время становится доступен для посетителей. Это нормальный алгоритм существования исторических зданий, памятников архитектуры, и я не вижу препятствий для него и в данном случае.

— **Петербург готовится к 300-летию. Возвращается ли постепенно «европейский характер» его культуры, достаточно ли сохраняется его облик, во многом созданный Петром I? И что есть, по вашему мнению, современный Санкт-Петербург для России?**

— Трехсотлетие Санкт-Петербурга большая историческая дата для всей России. Гениальный Петр заложил столицу реформируемой им империи на большой реке, у выхода к морю — он думал о торговой столице, такой, как Лондон, Амстердам. Я петербуржец, и когда сейчас выхожу из самолета в Пулково, вдыхаю влажный морской воздух — чувствую, что я дома. Я уверен, что к юбилею город на Неве преобразится. Ведь будут отреставрированы 78 исторических сооружений. Уже сдан отреставрированный Троицкий мост, многое пока еще в лесах. Но Петербург хорош всегда. Не случайно кто-то из петербургских поэтов «серебряного» века заметил после революции, что у неухоженного Петрограда, когда трава пробивалась сквозь булыжную мостовую, был какой-то особый романтический вид.

Я думаю, что с возвращением Петербургу его имени началось и возрождение европейского характера его культуры — с вниманием к личностным ценностям, терпимостью и восприимчивостью к другим культурам и конфессиям. Обратите внимание, сколь многоконфессиональна главная улица Петербурга — Невский проспект. Это, конечно, очень длительный процесс, но именно европейскость положил в основу идеологии новой столицы Петр. В этом его главное значение. Не случайно, конечно, Дмитрий Сергеевич Лихачев, олицетворявший для меня, и не только для меня, понятие «петербуржец», профессионально занимаясь древнерусской литературой и русской культурой, был истинным европейцем; не случайно и то, что недавним лауреатом Нобелевской премии по физике стал петербуржец

Жорес Иванович Алферов. Характерно, что именно петербургский Эрмитаж открыл первые постоянные экспозиции русского искусства за рубежом, а Мариинский театр стал за границей символом русской оперы и балета.

— **Русская культура сыграла немалую роль в истории общечеловеческой культуры. Что надо делать сейчас, в период катастрофического падения и отсталости культуры, чтобы вернуть русской культуре ее всемирное значение?**

— Об этом мы достаточно подробно говорили с вами. Восстанавливать, спасать культуру — это спасать «животворящие святыни», народные святыни и в то же время хранить европейскость отечественной культуры, олицетворением которой можно считать Пушкина и Достоевского. В этом слиянии национального и европейского всегда было и, я надеюсь, будет всемирное значение русской культуры.

Как войти в Европу и остаться Россией

Уютный особняк редакции журнала «Наше наследие», что в Неопалимовском переулке — одно из самых примечательных культурных мест Москвы. В его стенах проводятся выставки, творческие встречи. Здесь работают поистине подвижники культуры. Они бескорыстно возвращают в Россию бесценные художественные коллекции, рукописи и архивы. Поддерживают фундаментальные искусствоведческие исследования. Не случайно за высокий уровень издания и большие заслуги перед русской культурой журнал удостоен Государственной премии России.

В доме на Неопалимовском уже многие годы существует неформальный клуб московской интеллигенции. На одном из заседаний этого клуба по инициативе Российской партии Жизни, которую я возглавляю, 19 октября 2003 года, в день Лицейской годовщины, состоялась дискуссия, тему которой подсказал А. С. Пушкин: «Как войти в Европу и остаться Россией». Я тоже принял участие в этой дискуссии.

Уважаемые дамы и господа!

Дорогие коллеги и друзья!

Я рад приветствовать в этом замечательном зале известных писателей и ученых, философов и культурологов — всех, кто откликнулся на наше приглашение.

Я очень дорожу статусом председателя редакционного совета журнала «Наше наследие». Это обязывает заботиться о нашем наследии в самом широком смысле,

в том числе и о самом журнале. Он нуждается в попечительстве, и мы будем прилагать все усилия для того, чтобы историко-культурный журнал устоял под натиском тяжелейших экономических и социальных реалий нашего времени.

«Мы» — это Российская партия Жизни, которую я возглавляю и представители которой здесь присутствуют. Хочется надеяться, что сегодняшняя встреча будет иметь позитивный результат для всех нас и для журнала. Лично мне такие контакты нужны и важны не только как читателю и гражданину, но и как законодателю — они позволяют выяснить, как и почему работают или, наоборот, не работают принимаемые нами законы.

Сегодня мы собрались, чтобы поговорить о насущных проблемах российского общества и российской культуры.

Сегодня, 19 октября, славный день Лицейской годовщины, воспетый Пушкиным. Благодаря Александру Сергеевичу он стал памятной календарной датой. И тему дискуссии тоже подсказал наш великий поэт. Он выразил ее в одной чеканной формулировке: «Войти в Европу и остаться Россией».

Сегодня перед нами стоит та же задача, облеченная в новые слова: как войти в глобальный мир и остаться Россией.

Почему этот вопрос со времен Пушкина остается острым и актуальным?

Потому, что в общемировом разделении труда Россия сохраняет положение «переводчика», транслирующего, как говорят философы, смыслы между Востоком и Западом. А в последние десятилетия — между Севером и Югом. Так распорядились история с географией.

Россия жила последнее десятилетие трудной и для большинства россиян малопривлекательной жизнью. Сегодня страна с большим трудом обретает новые перспективы развития.

Опыт прошедшего десятилетия показал, что нам не нужно никого догонять и перегонять, не нужно слепо копировать чужие социальные институты и экономические механизмы. Сегодня уже нет таких моделей развития, которые могли бы послужить для нас вдохновляющим примером. Стать современным государством — это означает научиться эффективно решать свои проблемы, идти вместе с остальным миром, но по своей дороге, своим путем.

Наше политическое кредо: любые социально-экономические и политические преобразования должны иметь человеческое измерение, быть направлены на благо человека. На созидание полноценной, качественной жизни всего российского народа.

Высшая ценность на земле — жизнь человека. Думаю, я не ошибусь, если скажу, что эти слова выражают глубинную сущность русской, российской культуры. Об этом хорошо сказал Л. Н. Толстой: «Жизнь, какая бы она ни была, есть благо, выше которого нет никакого».

Я вижу задачу в том, чтобы разбудить у российских людей волю к жизни, сделать жизнь каждого человека достойной его предназначения. При всей значимости экономических, социальных, политических задач решающую роль в этом я отвожу культуре.

Культура — это не просто книги и музеи, театры и архитектурные памятники. Культура прежде всего есть особого рода среда, сложная среда, наполненная символами, образами, мифами. В этой среде мы все живем, далеко не всегда замечая ее существование. В ней живет и формируется любой человек, и прежде всего подрастающее поколение.

Без этой среды, без воздуха культуры самые человеческие произведения искусства и политические идеи, трудовая деятельность и нравственные нормы теряют для миллионов людей свой смысл, не понимаются и не принимаются ими. Восстановление и создание культурной среды в обществе, формирующей отношение к человеку как к высшей ценности, должно стать важнейшей задачей нашей гуманитарной интеллигенции.

К большому сожалению, нынешняя власть практически не занимается решением этой задачи, наивно полагаясь на действия рыночных механизмов. У нас в стране нет разумной культурной политики, которая пришла бы на место прежней высокоцентрализованной системы отношений государства и культуры, ушедшей в историю.

Много лет в Государственной Думе находится проект Федерального закона «О культуре». Я надеюсь, что новый состав Думы четвертого созыва, в который, несомненно, войдут и кандидаты от Российской партии Жизни, сдвинет работу над законом с мертвой точки, и наша партия предпримет все усилия для этого.

Большие надежды я возлагаю на работу, которая развернулась в последние годы по насыщению культурной среды выдающимися достижениями отечественной культуры прошлого.

Празднование трехсотлетия Петербурга показало, как велико, просто необходимо наше культурное, художественное наследие.

И я пользуюсь случаем, чтобы пожелать журналу «Наше наследие», его главному редактору Владимиру Петровичу Енишерлову, всей редакции журнала, гостеприимно принимающим нас всех сегодня, успехов в очень нелегком подвижническом труде.

Русская культура — удивительное явление и в том отношении, что она в своих лучших творениях продолжает оставаться для нас образцом гармоничного соединения национально-самобытного и европейского, всечеловеческого. Мы хорошо знаем и высоко ценим вклад тех, кого называют русскими европейцами, в развитие нашего общества. «Птенцы гнезда Петрова», государственные и общественные деятели Александровской эпохи, времен пореформенной России строили и обустроивали страну, воевали и создавали законы, занимались просвещением и наукой.

Сегодня, в эпоху глобализма, нам нужны российские создатели, которые продолжили бы добрые традиции русских европейцев и смогли бы помочь России войти с умом в быстро растущее глобальное сообщество и сохранить при этом Россию, ее национальное и культурное своеобразие.

Наша главная надежда на огромный интеллектуальный потенциал российского общества, прежде всего на российскую интеллигенцию, а также на всех тех, кто живет в настоящее время за границей, но продолжает ощущать себя русским, российским человеком, и кому не безразлична судьба новой России.

Послезавтра в «президент-отеле» пройдет первое организационное заседание создаваемого Национального комитета «Интеллектуальные ресурсы России». Будем считать это первым шагом в мобилизации всех мыслящих людей страны для общенациональной «мозговой атаки XXI века» — как спасти нацию от нищеты и вывести ее в мировые лидеры.

Любовь к малой Родине — источник любви к Отчизне

Как большие реки начинаются с небольшого родника, так и история России имеет свой исток в малых исторических городах, подобных Зарайску Московской области, где мне посчастливилось побывать 30 января 2004 года. Я знал об этом городе не понаслышке, а благодаря «Зарайской энциклопедии», присланной мне ее автором В. И. Полянчевым.

Увидел достопримечательности Зарайска, познакомился с местными краеведами и понял, что не случайно активисты Российской партии Жизни предложили именно здесь провести встречу специалистов, занимающихся региональной историей. В этот старинный подмосковный город приехали преподаватели вузов и школ, музейные, библиотечные и архивные работники, руководители краеведческих объединений многих регионов, включая Поволжье, Урал и Сибирь. Как сказал по итогам конференции председатель Общества краеведов России академик С. О. Шмидт, встреча ученых и краеведов на зарайской земле знаменовала собой новый этап в развитии российского краеведения. Я тоже выступил на этой конференции.

Дорогие друзья!

Мы встречаемся сегодня на древней зарайской земле, чтобы обсудить проблемы и пути возрождения краеведения.

Я давно собирался приехать в Зарайск. Давно хотел познакомиться с вашим городом. Я узнал о нем много интересного из «Зарайской энциклопедии» Владимира Ивановича Полянчева. Ваш город буквально овеян легендами. Здесь произошли события, повлиявшие на историю и культуру всей страны.

Мне рассказали, что в кругу единомышленников Владимира Ивановича Полянчева называют «зарайским Вольтером». Я могу только присоединиться к этой оценке подвижника и патриота, который собирал свою энциклопедию более 40 лет.

В одной из публикаций председатель Союза краеведов России, академик Сигурд Оттович Шмидт так определил то, чем вы занимаетесь: «Краеведение — не только краезнание, но всегда и краелюбие». А где любовь к «малой Родине», там и любовь к Родине «большой». В пробуждении у людей, в особенности у молодых, этой любви я и вижу основное предназначение краеведения.

Как известно, «золотым» десятилетием краеведения стали 20-е годы минувшего века. Стали, правда, не от хорошей жизни. Тогда остатки русской интеллигенции объединились для спасения, передачи на государственное хранение оказавшихся без хозяев и присмотра памятников истории и культуры. В результате образовалось множество архивов, библиотек, музеев, научными руководителями которых становились, как правило, краеведы. Краеведческим трудам придавали столь большое значение, что в 1927 году статья о работе краеведения была помещена в сборнике о достижениях Академии наук.

Правда, потом наступили другие времена. Историко-культурное краеведение подверглось сокрушительному разгрому: многие краеведы были арестованы или отстранены от любимого дела. Но краеведы тогда, особенно в провинции, успели спасти, сохранить и передать последующим поколениям немало богатств отечественной культуры.

Сейчас, после потрясений минувшего десятилетия, культура России снова оказалась в крайне трудном положении. Ежегодно Россия теряет 150 памятников культуры, за последнее десятилетие XX века их утрачено более 2,5 тысячи — существенная часть из них в малых городах России.

Культурное наследие страны полностью зависит от тех, кто распределяет скудные бюджетные средства. Именно культура оказывается в конце списка на остатки бюджетного финансирования. Именно в отношении культуры зазвучали недопустимые высказывания, например о том, что музеи — «это кладбища культуры».

Нигде в мире культура не существует на добываемые ею средства. Но реальный доход от настоящей культуры трудно соизмерить с чем-либо — она дает обществу энергию созидания.

Сегодня, как никогда, культура и искусство нуждаются в государственной поддержке. Меценатов на всю российскую культуру не хватит. Мы должны иметь систему экономически содержательных законов, позволяющих запустить механизм многоканального финансирования культуры.

Развитие культуры зависит и от того, как складывается экономика малых городов. Принято считать, что чем больше город, тем больше влияния он оказывает на жизнь страны. А между тем Россия — во многом страна малых городов. Их примерно две трети от общей численности городов страны.

Города были когда-то сторожевыми башнями Руси. Древние и знатные по происхождению, малые города России всегда охраняли духовность, традиции, культуру нашего Отечества. Сейчас малые города играют роль своеобразных столиц сельских районов и даже целых регионов. Это центры их жизни, зачастую единственные очаги культуры и образования.

Экономические реформы 1990-х годов болезненно отразились на экономике малых городов. В период с 1996 по 2001 год там закрылось 70 % небольших предприятий. Многие малые города сейчас стали заложниками одного-двух предприятий. Поэтому банкротство отдельных предприятий ставит под угрозу жизнь целого города. Только 15 % малых муниципальных образований сегодня имеют бюджеты, способные финансировать какое-то развитие.

Одна из главных задач стратегического развития малых городов — преодолеть зависимость их экономики от градообразующих предприятий, поддерживать развитие новых эффективных производств, сферы услуг, туризма, транспорта и связи.

Но малые города в России не только средоточие проблем. Каждый малый город — это свой уклад, своя оригинальная мысль, свой неповторимый и вдохновляющий облик, свой исторический силуэт. Выполняя свою прямую работу, краеведы, одновременно, создают мощный экономический ресурс развития своих территорий. Я убежден: история, уникальные памятники культуры, уклад жизни людей создают сильную экономическую мотивацию. Этой мотивации должна прийти на помощь государственная экономическая политика по возрождению малых городов. Тогда многое получится.

Краеведческое знание — это комплексное знание, включающее в себя не только историю и географию, но и многие другие науки — биологию, геологию, природоведение. Увлечение краеведением открывает широкие возможности, особенно для молодого человека. Это лучше, чем смотреть телевизор или отгадывать тупые кроссворды.

Во многих областных педагогических институтах появились кафедры отечественной истории и краеведения. Была образована кафедра краеведения и региональной истории в Санкт-Петербургском университете. Немало делается для подготовки квалифицированных специалистов-краеведов в Омском государственном университете, в университетах Твери, Рязани, Воронежа.

Мне представляется разумной инициатива, чтобы губернаторы выделяли специальные стипендии для подготовки специалистов-краеведов.

Краеведческие знания — не отвлеченная наука. Это наука, объединяющая и сближающая людей. Она способна, например, связать поколения в одной семье. Ведь интерес к своему происхождению у людей сейчас повсеместный. Краеведение может оказать им в этом неоценимую помощь.

Давно пора поставить вопрос и о преподавании краеведения в школе. Его может вести не обязательно историк или географ, краеведение может преподавать литератор, ботаник, учитель труда или физкультуры. Главное, чтобы сам учитель был влюблен в свой край, знал свою малую Родину.

Для нас сейчас очень важно не только выявить и сохранить памятники старины, но и вернуть их в повседневную жизнь. Без воздуха культуры политические идеи, трудовая деятельность и нравственные нормы теряют свой смысл.

К сожалению, в стране нет продуманной культурной политики. Много лет в Государственной Думе находится проект федерального закона «О культуре». Все еще проект. Поэтому народ вынужден возлагать свои надежды на интеллигенцию, на ее лучших представителей в регионах, на тех, кому всегда была не безразлична судьба тысячелетней России и ее культурного достояния.

Я уверен, культурная политика государства в самое ближайшее время получит необходимую законодательную базу, механизмы и источники финансирования. Речь идет о сохранении России как России. Об обеспечении конституционного права граждан на участие в культурной жизни.

Опыт прошедшего десятилетия показал, что нам не нужно никого догонять и перегонять. Мы должны разбудить у российских людей волю к жизни, сделать жизнь каждого человека достойной его предназначения. Нет чужих моделей развития, которые могли бы послужить для нас вдохновляющим примером. Стать современным государством — это означает научиться эффективно решать свои проблемы, идти вместе с остальным миром, но по своей дороге, своим путем.

И вы помогаете искать этот путь!

Наш ответ Голливуду

Я убежден, что российское кино должно соответствовать национальным традициям. Поэтому, когда «Российская газета» начала разговор о путях отечественного кино и его месте в обществе, я принял участие в дискуссии. Ответы на вопросы редакции были опубликованы 10 декабря 2004 года.

— В обществе опять возник интерес к патриотической теме, все чаще говорят о необходимости национальной объединяющей идеи. Почему, с вашей точки зрения, эта тема вновь стала актуальной?

— Любовь к Отчизне актуальна во все времена. Другое дело, что в разные периоды истории эта любовь окрашивалась то гордостью, то горечью. В 1990-х годах новые отечественные фильмы выходили крайне редко, наблюдался кризис российского кино, как индустрии. Нишу заполнили голливудские блокбастеры. Но жизнь показала, что никакие зарубежные супермены не могут заменить национального героя. Поэтому лучшие советские фильмы и сегодня популярны... Но я бы не стал сужать понятие патриотического кино до фильмов военной тематики. И «Зеркало» Тарковского, и «Калина красная» Шукшина — тоже образцы патриотического искусства, такого, что действительно берет за душу.

Удачные патриотические фильмы — штучный продукт. И хочется надеяться, что великая тема вызовет великое вдохновение у высоких профессионалов. В частности, я ожидаю достойного воплощения на экране одного из главных трагических событий XX века — истории Ленинградской блокады. Я встречался со съемочной группой фильма «Ленинград» — режиссером и сценаристом Александром Буравским, актерами Кириллом Лавровым, Михаилом Ефремовым, Юлией Рутберг, смотрел рабочие материалы. Этот фильм — пример того, как можно претендовать на коммерческий и творческий успех одновременно: снимать сложный проект, состоящий из эпического кинофильма и телесериала, на деньги российские и европейские, как государственные, так и частные, с зарубежными и отечественными звездами.

— В среде художественной интеллигенции многие категорически отвергают мысль о том, что кино может влиять на жизнь, формировать систему нравственных ценностей. А как вы определяете место искусства в жизни?

— Я чаще бываю в театре, чем в кино. И, по-моему, ни Марк Захаров, ни Александр Калягин, ни Константин Райкин, ни Сергей Арцибашев в своих театрах не забывают о нравственных ценностях. Театральный бум как раз и свидетельствует о неразрывности искусства и жизни. Кино и ТВ, безусловно, влияют на общественное сознание, даже когда развлекают. Но это неправда, что зритель хочет видеть

на экранах только радости жизни и праздник не на своей улице. Зритель ищет в кино- и телеобразах и свое отражение. Другое дело, если разговор с ним будет занудным, он переключится на развлекательный канал. Но что он там сегодня увидит?..

— А были в вашей жизни случаи, когда книга, фильм или спектакль в чем-то помогали вам, заставили пересмотреть свои позиции, предложили идеал?

— Еще в школьные годы «Доживем до понедельника» Станислава Ростоцкого дал мне емкую формулу: «Счастье — это когда тебя понимают». С тех пор в общении с людьми я всегда стремлюсь обрести это счастье. А если серьезно, не думаю, чтобы какой-то киногоерой заставил бы меня круто изменить жизнь, хотя и Робинзон, и комсомольцы-добровольцы, и капитан Татаринцев — из круга моих друзей детства и юности. И то, что кино участвовало в моем формировании как личности, несомненно.

— В дни 100-летия Николая Островского зададимся вопросом: все ли еще актуален его призыв прожить жизнь так, «чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы»? Появилось ли у этого тезиса новое содержание?

— Перед людьми всех поколений встает вопрос: в чем смысл жизни? Жизнь Островского стала примером для поколения моего отца. Потом образ Корчагина был канонизирован и затерт, потерял живые черты. Что касается этого призыва, он всегда будет актуален — как десять заповедей. Россия оказалась в кризисе не только в силу объективных причин, но и потому, что многие утратили ориентиры, потеряли веру в себя. Гражданское общество несовместимо с унынием и пофигизмом. В любых условиях нужно оставаться человеком, верить в людей и помогать им сохранять веру в лучшее.

— Должно ли кино претендовать на роль воспитателя поколений?

— Я думаю, обществу не может быть все равно, какие идеи вкладываются в головы молодых через кино и телеэкраны. Ребенок с этой «четвертой властью» сталкивается гораздо раньше, чем с первой, второй и третьей. СМИ легко превращаются в оружие массового поражения, только поражается не тело, а душа. Поэтому любое общество очень жестко контролирует СМИ. Заставляет их неукоснительно соблюдать законы, детально регламентирующие их работу. Но этого недостаточно. Во многих странах существуют общественные советы по контролю над СМИ. Такие советы необходимы и нам. Благодаря им, свобода слова в цивилизованных странах не дает права наносить людям моральные травмы, издеваться над чувствами и здравым смыслом. Сейчас никто уже не оспаривает, что на ТВ должно

быть больше просветительских программ. ТВ не должно слепо следовать за молодежной модой и строить на этом свою политику, оно должно пробуждать «чувства добрые», уважение и сострадание к ближнему. Увы, мы этого не наблюдаем ни в молодежных «ток-шоу», ни на музыкальных каналах.

— **Мир стал опаснее, его сотрясают теракты, беспрецедентные по варварству и жестокости. Люди искусства по-разному реагируют на эти события, уже появилось эстрадное шоу, где эксплуатируется образ бравой шахидки. Есть соблазн использовать такие сюжеты и в коммерческом кино. Нужны ли, по-вашему, художественные фильмы о заложниках, террористах и правоохранительных органах?**

— Любое явление может быть предметом искусства. Из информации о «бытовом» преступлении в газете родилось «Преступление и наказание» Достоевского. Сила настоящего искусства в том, что оно знает, где добро, а где зло. Если эти понятия смещаются, это уже не искусство, а в лучшем случае ремесло. Заложники, террористы, смертницы — реалии нашего времени. Рассказывать обо всем этом надо. Но смещать при этом нравственные акценты недопустимо. И героизация криминала — чудовищное оскорбление нравственных чувств общества. Какими должны быть эти фильмы — ответят художники, осознающие свою ответственность перед обществом. А государство, общественные организации, профессиональные сообщества пусть создают барьеры на пути тех, кто хочет делать деньги на пошлости и безнравственности.

— **Сейчас в нашем кино преобладают герои криминально-развлекательного жанра. Они пользуются успехом у молодежи, но одновременно провоцируют национальную нетерпимость (вокруг Интернет-сайта «Брат-2» сплотились националисты), возбуждают интерес к банде как к «суровому мужскому братству». Как вы относитесь к этому направлению в нашем коммерческом кино и почему героям-бандитам не противостоят столь же популярные положительные герои?**

— Думаю, такую «героику» определил тяжелый финансовый кризис кинопроизводства. В прокат хлынули дешевые зарубежные боевики и триллеры. Кинопродюсерам так и хотелось сказать: а у нас «круче»! Да и каким нравственным уровнем может похвалиться продукция, где до 80 % инвестиций продюсер вынужден возвращать «инвесторам» в виде «отката»? «Грязные» деньги дали «грязное» кино.

Я думаю, в нынешней ситуации экономического выздоровления на пути к выздоровлению и наше кино. К сожалению, на 30 зарубежных фильмов в прокате пока только два отечественных. Но уже появились наши блокбастеры. Я уверен,

кинатографисты постепенно расставят акценты, которые соответствуют национальным традициям, и добьются коммерческого успеха. Что касается положительных героев, не забывайте о популярности сериалов о Насте Каменской, «ментах» с «Улицы разбитых фонарей», следователях Александра Домогарова. Приходит на экран и книжный Эраст Фандорин — вполне, на мой взгляд, патриотический персонаж.

— **А может ли показанный на экране «образцовый милиционер» быть при этом правдивым?**

— Картонным на экране может оказаться и романтический бандит, и образцовый милиционер. Художественные достоинства произведения зависят исключительно от таланта его создателей. Но главное все-таки смысл произведения, его пафос, когда добро торжествует в идее, даже если не побеждает в сюжете. Нам нужны фильмы, в которых мы увидим себя и такими, какие мы есть, и даже какими хотим быть.

— **Закупка фильмов для проката в России сейчас определяется личными вкусами и коммерческими интересами дистрибьюторов. Нужна ли здесь государственная политика?**

— Нужна, и она существует. В этом смысле интересен опыт Франции, где государственная программа поддержки национального кино включает целый ряд мер — от ограничения процента американских фильмов в прокате до регулярного увеличения инвестиций в киноиндустрию и рекламно-просветительских акций по всему миру. Федеральный закон о государственной поддержке нашей кинематографии был принят еще в 1996 году. Начиная с 2000 года, в него регулярно вносятся изменения и дополнения. Как видите, нельзя сказать, что правительство и парламент обходят кино своим вниманием. Во всем мире государство поддерживает некоммерческое кино, и мы не должны быть исключением. Стратегия подъема российского кино должна заключаться в оказании максимальной поддержки молодым. Есть также обкатанные в мире механизмы, когда социально- и художественнозначимые кинопроекты существуют за счет обязательных отчислений части прибылей от коммерческих проектов. С другой стороны, за последние шесть лет без всякого государственного финансирования в стране построено или переоборудовано более 700 современных кинозалов-мультиплексов. Сборы от их эксплуатации выросли за это время почти в 40 раз, достигая ныне почти 300 миллионов долларов в год. Зритель, который приносит кинобизнесу такие деньги, будьте уверены, будет диктовать и качество кинопродукции. У отечественного кинатографа огромный потенциал, ему есть чем ответить Голливуду. Уверен, Россия снова займет достойное место среди кинодержав.

Часть седьмая

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА. ПАРЛАМЕНТСКИЙ АСПЕКТ

В 2002 году я совершил свой первый зарубежный визит в должности Председателя Совета Федерации. О моем отказе встретиться с Арафатом написано много. И всякого. Однако лучше всех понял суть произошедшего известный дипломат и журналист Александр Бовин.

В книге «XX век как жизнь» он написал: «Как официальный политик Миронов должен был следовать официальной политической линии. Но настоящий политик тем и отличается от политика по должности, что в нетривиальных ситуациях он может себе позволить быть сначала человеком, а уж потом политиком... В общем, избежав объятий Арафата, Миронов поступил достойно и честно... И вот еще что. Приятно отметить, что президент иногда сотрудничает с независимо мыслящими людьми, не боящимися самостоятельных решений. Издержки, минусы могут быть, но плюсов несравненно больше».

Выступление на заседании

Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ

1 февраля 2002 года

Не реже раза в месяц я бываю в Петербурге. Отчитываюсь перед Заксобранием, делегировавшим меня в Совет Федерации, занимаюсь другими делами, связанными с государственной и партийной деятельностью. А с февраля 2002 года приезжаю в свой родной город еще и как председатель Совета Межпарламентской Ассамблеи (МАП) государств — участников СНГ, с весны того же года — и как председатель Оргкомитета знаменитых Петербургских экономических форумов (ПЭФ).

Уважаемые члены Совета Ассамблеи! Дорогие коллеги!

Я хочу выразить искреннюю благодарность за то доверие, которое вы оказали, прежде всего, России и мне, избрав меня председателем Совета Межпарламентской Ассамблеи Содружества Независимых Государств. Я искренне, до глубины души тронут вашим решением и осознаю, что оно ко многому меня обязывает.

В этот действительно, не побоюсь сказать, незабываемый для меня день я хочу заверить, что приложу все усилия и сделаю все от меня зависящее, чтобы оправдать высокое звание председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи и сделать этот орган еще более значимым, еще более влиятельным на международной арене.

Главным содержанием моей деятельности на данном ответственном посту будет координация общих усилий во имя упрочения и развития законодательных, политических, экономических и, наконец, просто дружеских связей между нашими странами.

27 марта Межпарламентская Ассамблея будет отмечать свое десятилетие. За эти годы проделана, не побоюсь этого слова, титаническая работа. В результате наша организация стала авторитетным международнопризнанным региональным межгосударственным органом. В этом большая заслуга руководителей парламентов стран СНГ, членов Совета Межпарламентской Ассамблеи, депутатов, активно участвовавших в работе постоянных комиссий.

Сегодня я не могу не сказать особые слова благодарности человеку, который внес наибольший вклад в работу Межпарламентской Ассамблеи, — Егору Семеновичу Строеву. Шесть лет он возглавлял Совет Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств. Думаю, уважаемые коллеги, вы меня поддержите, если я сейчас предложу избрать Егора Семеновича Строева почетным председателем нашей организации — Межпарламентской Ассамблеи.

Если нет возражений, позвольте считать решение принятым. С вашего разрешения, я проинформирую Егора Семеновича о том, что мы избрали его почетным председателем Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств.

Дорогие коллеги!

В канун вступления во второе десятилетие своей деятельности мы должны обозначить для себя главные направления. Приоритетными мне представляются усилия, направленные на развитие и упрочение демократии и парламентаризма в странах Содружества. Существенную роль здесь должна сыграть Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод, подготовленная и одобренная Межпарламентской Ассамблеей СНГ. Проект этой Конвенции включен в повестку дня очередного саммита глав государств, и мы надеемся, что

после подписания президентами она сыграет существенную роль в развитии избирательного процесса.

Деятельность нашей Ассамблеи по сближению и гармонизации национальных законодательств неоднократно отмечалась международным парламентским сообществом. Эту деятельность, на мой взгляд, следует продолжать и расширять. Пора браться за работу по правовому обеспечению зоны свободной торговли, общего рынка труда и капиталов Содружества. С этой целью необходимо центром внимания сделать законы, которые обеспечат поэтапное устранение барьеров во взаимной торговле, создание эффективной платежно-расчетной системы, добросовестную конкуренцию на национальных рынках.

Следующее приоритетное направление, связанное с правовым регулированием общего рынка труда в СНГ, — проблемы миграции. На одном из ближайших пленарных заседаний Ассамблеи мы вернемся к их детальному рассмотрению.

Весьма актуальной остается и одна из фундаментальных функций Ассамблеи, связанная с парламентским содействием миротворческому процессу в «горячих точках» Содружества. Достижения МПА в этом направлении известны, но проблем остается немало. Как, впрочем, и в той сфере, которая в последнее время особенно тревожит мировое сообщество. Я имею в виду борьбу с международной преступностью, международным терроризмом.

Обстоятельства сложились так, что наши страны, страны Содружества, оказались на переднем рубеже борьбы с международным терроризмом, бросившим вызов всему миру. Думаю, мы поступим правильно, если будем продолжать осуществление на правовой основе комплекса совместных мер по борьбе с этой чумой XXI века. Мы не должны снижать активности в усилиях мирового сообщества по формированию глобальной системы безопасности, способной противостоять новым угрозам и вызовам.

Ассамблея на предыдущем заседании проявила инициативу, приняв обращение к парламентам мира о координации усилий в борьбе с международным терроризмом. Призыв к сотрудничеству, прозвучавший из Санкт-Петербурга, парламентской столицы Содружества, был услышан нашими партнерами, и прежде всего такими авторитетными международными организациями, как Парламентская ассамблея Совета Европы и Парламентская ассамблея ОБСЕ. Я поддерживаю предложение о проведении вместе с ними 27—28 марта текущего года здесь, в Петербурге, международной конференции по проблемам борьбы с терроризмом.

Это будет очень представительная конференция. Впервые в современной истории три крупнейшие международные парламентские организации будут прово-

дить такой масштабный форум. Результатом встречи в городе на Неве станет совместно разработанный документ, который в рабочем варианте предполагается назвать Санкт-Петербургской декларацией по борьбе с терроризмом.

Думаю, уважаемые коллеги, я выскажу наше общее мнение: сотрудничество Межпарламентской Ассамблеи с международными парламентскими организациями Европы должно развиваться и дальше. Согласитесь, что проблема международной преступности далека от разрешения. Во всяком случае, ожидать здесь каких-либо быстрых побед не представляется возможным, и думать так было бы непростительной утопией. Но мы с вами не идеалисты. Мы хорошо знаем реалии окружающего мира и потому прекрасно понимаем, что борьба с международной преступностью — это работа не на один год.

Мы с вами представляем молодые парламенты. Мы еще многому учимся, набираемся опыта. Поэтому активное сотрудничество со старейшими международными парламентскими организациями, имеющими традиции в развитии законодательства, защите прав граждан и в других международных вопросах, чрезвычайно важно для становления гражданского общества в наших странах.

Вместе с тем я хочу напомнить, что мудрые недаром говорят: лучше учиться на чужих ошибках. При этом нам не следует слепо копировать весь зарубежный опыт, но следует избегать того, чтобы наступать на те же грабли.

Уже в марте планируется проведение второго совместного заседания Бюро Парламентской ассамблеи Совета Европы и Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ. Думаю, что такие формы сотрудничества мы будем практиковать и в совместной деятельности с Парламентской ассамблеей ОБСЕ, Европарламентом, Межпарламентским союзом и другими парламентскими организациями. Как вы знаете, подготовительная работа по этим вопросам уже ведется здесь, у нас, в Межпарламентской Ассамблее.

Судя по рабочим встречам и консультациям, которые проходили сегодня с руководителями парламентских делегаций стран СНГ, такие контакты приветствуются и одобряются, и я думаю, что мы в этом направлении будем действовать и дальше. И развивать данные контакты нужно не только в сферах политических и экономических, но и в сфере культуры, исторического наследия наших народов.

Пользуясь случаем, уважаемые коллеги, как петербуржец, находясь сегодня здесь, у себя на родине, я хотел бы пригласить вас принять активное участие в праздновании 300-летия Санкт-Петербурга, тем более что по инициативе нашей Межпарламентской Ассамблеи Совет глав государств СНГ объявил 2003 год Годом Санкт-Петербурга в Содружестве.

Уважаемые коллеги, друзья!

Разрешите в заключение выразить надежду на то, что мы сумеем на предстоящей юбилейной ассамблее совместными усилиями выработать концепцию нашей деятельности на второе десятилетие. Думается, что в этой концепции должным образом будет отражена и роль Санкт-Петербурга — признанной парламентской столицы Содружества.

Большое вам спасибо.

Выступление на 107-й Конференции Межпарламентского Союза

г. Марракеш, Марокко, 17—23 марта 2002 года

Уважаемый господин Председатель!

Уважаемые дамы и господа — участники международной встречи парламентариев в древнем Марракеше!

Позвольте мне от имени Федерального Собрания Российской Федерации сердечно приветствовать вас и в вашем лице народы, которые вы представляете.

Очередной форум Межпарламентского союза — это своего рода Генеральная Ассамблея парламентов планеты. Событие само по себе незаурядное. Оно предоставляет нам возможность обменяться взглядами на сегодняшние реалии мировой политики, заглянуть в ее завтрашний день, предложить свое видение решения острых проблем современности.

Они хорошо известны вам — это достижение устойчивого развития государств, искоренение истоков международного терроризма, поддержание стратегической стабильности в мире. Все то, без чего невыполнимо выполнение главной миссии любой гуманной власти — обеспечения права всех людей на достойное существование.

Одно из вопиющих нарушений этого права — бедность. Мы не можем и дальше мириться с тем, что разрыв между 20 % бедных и 20 % богатых достиг на пороге XXI века мирового показателя, приближающегося к 90, в то время как в XIX веке он составлял лишь три. Почти 90 % всего населения планеты находится в самом низу своеобразной мировой пирамиды неравенства. Именно из такой среды рождаются угрозы формирующемуся новому мировому порядку.

Отсутствие легитимных мер борьбы со сложившейся в мире несправедливостью стимулирует деструктивные силы, которые используют и религиозный фактор, мотивируя преступную деятельность необходимостью защиты, чаще всего, мнимых ценностей. Жертвами таких действий становятся люди независимо от цвета их кожи, вероисповедания, принадлежности к цивилизации.

Об этом свидетельствуют события 11 сентября в Нью-Йорке и Вашингтоне, взрывы в Москве и других городах России, действия террористов в Чечне, на Ближнем Востоке и других регионах планеты.

В разгар «холодной войны», в начале 1960-х годов всемирно известный английский философ Бертран Рассел в опубликованном им манифесте, посвященном будущему человечества, особо выделил мысль о неразрывности его судеб. Он замечательным образом обосновал идею о том, что ни один народ не может быть счастлив за счет несчастья другого народа. Как бы подтверждая его высказывания, 20 годами позже известный шведский гуманист и политический деятель Улоф Пальме, в период деятельности на посту представителя Генерального секретаря ООН по урегулированию ирано-иракского конфликта, подчеркнул, что, по сути, «мир — это одна небольшая, связанная едиными узами деревня», и люди никогда не должны об этом забывать.

Хотелось бы верить, что последствия сентябрьских событий в Америке, перевернувшие традиционное представление о ходе мирового процесса, успешные действия коалиции против международного терроризма, их осмысление ляжет в основу нового политического мышления. Оно откроет перспективы своего рода гуманитарного этапа в процессе глобализации, который приведет к глобальной цивилизации, «золотым правилом» которой станет обязательное соблюдение, для всех без исключения, выработанных поколениями норм международного права.

Нам, представителям законодательной власти, очевидно, что решение такого рода комплексных проблем может быть достигнуто только совместными усилиями, руководствуясь основополагающими нормами международного права. Политика «двойных стандартов» — этот реликт холодной войны, все еще делящий мир на «своих» и «чужих», не имеет каких-либо исторических перспектив и должна быть сдана в архив на все времена.

Востребованность в новых подходах к международному развитию велика и в контексте подготовки Всемирного саммита по устойчивому развитию, который, как известно, состоится по решению Генеральной Ассамблеи ООН в южноафриканском Йоханнесбурге, во второй половине 2002 года.

Россия готова внести свой вклад в разработку инициатив, направленных на эффективное, экологически безопасное управление природными ресурсами, решение проблем в сфере энергетики, транспорта, научного сотрудничества, кооперации, высоких технологий. Подготовка к этому форуму в нашей стране координируется специально созданным национальным комитетом.

Устойчивое развитие Российской Федерации в условиях политической и социальной стабильности — приоритетная задача российского руководства. Программа реформ, осуществляемых сегодня в России, направлена на повышение эффективности и конкурентоспособности российской экономики, на укрепление режима законности и в конечном итоге — на повышение благосостояния и качества жизни наших граждан.

Федеральное Собрание страны — двухпалатный парламент России — занят разработкой целого комплекса законодательных актов, которые создадут юридически обязывающую базу для построения в стране прозрачной и эффективной экономики, открытой мировым рынкам, выступающей на них конкурентоспособным партнером.

За последние два года Россия добилась неплохих экономических показателей своего развития. Это особенно впечатляет на фоне почти десятилетнего социально-экономического кризиса начала 1990-х годов. С 1999 года в России наблюдается постоянный и довольно энергичный (на фоне современного, не лучшего, состояния мировой экономики) экономический рост. В прошлом году, например, ВВП вырос на 5 %, инвестиции в основной капитал — на 8,7 %, а реально располагаемые денежные доходы населения — на 5,8 %. Небезынтересно отметить, что этот прогресс был достигнут в условиях микроскопического, по масштабам России, объема иностранных инвестиций — не превысивших пяти миллиардов долларов.

Достижения страны в области экономического развития служат хорошей основой для проведения динамичного внешнеполитического курса. Международная политика России принимает во внимание многообразие и взаимозависимость сложных процессов, оказывающих влияние на положение дел в различных регионах мира. При этом Российская Федерация неизменно строит свои действия на основе уважения общепризнанных демократических ценностей.

Одним из приоритетов внешней политики России, и это пользуется безусловной поддержкой всего общества, является развитие многостороннего сотрудничества с участниками Содружества Независимых Государств. Спикер верхней палаты Федерального Собрания России руководит межпарламентским органом СНГ — Межпарламентской Ассамблеей.

В прошлом году СНГ и его «Парламенту» в лице МПА исполнилось десять лет. Прошедшие годы доказали, что Содружество состоялось и востребовано как форма интеграции. Еще раз это было подтверждено в ходе недавнего неформального саммита СНГ в пригороде столицы Казахстана г. Алма-Аты.

Уважаемые дамы и господа!

Почти 60 лет тому назад, в Сан-Франциско, 54 государства, составлявшие на тот период времени международное сообщество, подписали уникальный в своем роде документ — Устав Организации Объединенных Наций.

Этот документ стал правовым фундаментом всего послевоенного устройства мира. Событие, произошедшее более полувека тому назад, стало не только политическим, но и интеллектуальным ответом на вызовы того времени. Вспомним, что мир тогда уже входил в эру самого сокрушительного ядерного оружия.

Сегодня же наша планета представляет собой еще более многоцветную мозаику наций, почти вчетверо превышающую число участников конференции в Сан-Франциско.

В контексте сказанного трудно переоценить значение взаимодействия парламентариев, в том числе в рамках Межпарламентского союза, в решении глобальных проблем современности, в частности в модернизации и дальнейшем развитии гуманистических основ международного права при сохранении тех базовых принципов, которые получили закрепление 60 лет назад.

Всем своим ответственным поведением к совместно предпринимаемым усилиям в деле строительства более справедливого мироустройства Россия демонстрирует открытость, готовность к равноправному взаимодействию со всеми, кто принимает протянутую ею руку дружбы и сотрудничества.

Хочу, вместе с тем, твердо заявить, что у России, так же как и у любой другой страны мира, есть собственные национальные интересы. Она последовательно их отстаивала и впредь будет отстаивать с использованием всех имеющихся в ее распоряжении средств, руководствуясь общепринятыми нормами международного права.

В заключение своего выступления хотел бы пожелать успехов в деятельности конференции, выразить сердечную благодарность хозяевам за хорошую организацию работы, за дружеское внимание, проявленное к делегации Федерального Собрания Российской Федерации.

Россию и Марокко связывают давние традиции дружбы и взаимной симпатии, опирающиеся на крепнущие двусторонние связи. Участие парламентской делегации России во всемирной встрече парламентариев в Марракеше — еще одно тому свидетельство.

Спасибо за теплый прием всем гостеприимным жителям этого прекрасного города!

Спасибо за ваше внимание, уважаемые участники форума!

Выступление на пленарном заседании 53-й сессии ПАСЕ

г. Страсбург, 24 апреля 2002 года

Уважаемый господин Председатель!

Уважаемые дамы и господа!

Для меня высокая честь принять участие в работе Парламентской Ассамблеи Совета Европы и выступить во Дворце Европы перед столь уважаемой аудиторией. Благодарю Председателя господина Шидера за благоприятные условия, которые он создает для плодотворной деятельности ПАСЕ, для работы российской делегации.

Мы рассматриваем свое конструктивное и ответственное участие в ПАСЕ как приоритетное направление внешнеполитической деятельности Федерального Собрания Российской Федерации. Такова наша принципиальная позиция. Она опирается на высокую оценку миссии, которую взял на себя Совет Европы. Имеется в виду, прежде всего, строительство Большой Европы как континента доброй воли, высоких гуманитарных стандартов и экономического процветания. События последнего времени лишь подтверждают политическую прозорливость авторов этой концепции и необходимость совместных последовательных действий для ее реализации.

Мы исходим из того, что при всей своей исторической, географической и этнической уникальности Россия является неотъемлемой частью европейской цивилизации. Дальнейшее освоение, а также творческое развитие нашей страной норм и принципов европейского демократического сообщества видится нами как национальная задача стратегического значения. Полагаю, что доклад о выполнении Россией обязательств как члена Совета Европы в полной мере свидетельствует об искренности наших устремлений.

За короткий по историческим меркам срок Россия стала страной с рыночной экономикой и демократически избранными институтами власти. Формируется новая политическая система. Совершенствуются федеративные отношения. Наби-

рает обороты местное самоуправление, которое и у нас становится важнейшим инструментом формирования гражданского общества. Осуществляется колоссальная по масштабам судебно-правовая реформа.

Россия стала участницей Европейской конвенции по защите прав человека и завершает необходимую реформу законодательства. Руководство страны однозначно сказало «нет» смертной казни. Развиваются надежные институты и эффективные механизмы защиты прав человека. Созданы условия для реализации политических и гражданских прав и свобод.

Уважаемые дамы и господа!

Кто бы и как бы ни судил о ситуации в России, но названные мною достижения неоспоримы, как неоспорим и тот факт, что фундаментальная трансформация общественного бытия требует не менее глубокой эволюции общественного сознания. А для этого необходимо время. Сейчас мы напряженно работаем над тем, чтобы основополагающие принципы и ценности демократии стали неотъемлемой частью образа жизни наших сограждан. Уверен, что такая гуманистическая задача нам по плечу. Мы видим в Совете Европы, ПАСЕ наших естественных партнеров в решении этих задач.

Мы исходим из того, что для реализации таких масштабных задач, отвечающих самым высоким европейским стандартам, политическая стратегия Российского государства также должна быть ориентирована, прежде всего, на создание климата взаимного доверия и взаимной безопасности, обеспечение благоприятных условий для устойчивого развития экономики, успешного продолжения рыночных преобразований, неуклонного соблюдения демократических прав и свобод человека. Новый миропорядок, на наш взгляд, должен основываться на механизмах коллективного решения ключевых проблем, на приоритете права и широкой демократизации международных отношений. Отражением этого должно стать повышение роли парламентской дипломатии.

В связи с этим не могу не затронуть ряд важнейших проблем, которые требуют от парламентариев Европы первостепенного внимания.

Прежде всего, вызовом демократическим ценностям стал международный терроризм.

Как известно, Россия заняла одно из ведущих мест в коалиции стран, борющихся с этим злом. Борьба с терроризмом — это общечивилизационная задача. Полагаю, что весомый вклад в налаживание четкого взаимодействия стран анти-террористической коалиции внесла межпарламентская конференция по борьбе с терроризмом, проходившая в марте 2002 года в Санкт-Петербурге. Мы едины в том, что эта борьба должна вестись по нескольким направлениям:

во-первых, по долгосрочному прогнозированию наиболее значительной террористической активности с определением возможных субъектов;

во-вторых, по формированию единого правового поля, как одного из главных условий успешной борьбы с терроризмом;

в-третьих, по выявлению и пресечению финансовых потоков, питающих терроризм.

Уверен, что совместно с ПАСЕ мы сможем и в дальнейшем наращивать совместные усилия и добиваться полного взаимопонимания в борьбе против международного терроризма в увязке с необходимостью неуклонного соблюдения прав человека. Здесь не место ни двойным стандартам, ни двойной бухгалтерии. Ведь речь идет о первейшем праве человека — праве на жизнь.

Российские парламентарии внимательно следят за обсуждением в ПАСЕ и других международных институтах чеченского вопроса. Видим, как порой накаляются страсти. Для нас одно очевидно — критерии оценки ситуации в Чеченской Республике должны выводиться из широкого контекста борьбы с международным терроризмом, соотноситься с теми благородными принципами, на базе которых мы строим Большую Европу.

Второе. К сожалению, до настоящего времени в ряде случаев не преодолены дискриминационные тенденции в отношении национальных меньшинств, а для сотен тысяч людей в Латвии и Эстонии, составляющих русскоязычное меньшинство, сохраняется институт «негражданства». Не удивительно, что такое положение дел воспринимается в России болезненно. На наш взгляд, продвижение в разрешении этих проблем потребует со стороны международного сообщества и, в первую очередь, от Совета Европы понимания и доброжелательности, политической воли и настойчивости.

Третье. Особо хотелось бы сказать о развитии принципа универсальности в европейской политике. Парламентарии Российской Федерации согласны с идеей универсальности принципов устава Совета Европы, документов, констатирующих основы формирования будущего «старого континента». Нам представляется, что последовательно и всеохватывающе реализовать эту идею возможно лишь в случае включения в зону активного воздействия всего европейского пространства, всех государств. В ином случае, например без Белоруссии и Югославии, организация теряет универсальность и занижает планку требований к своей деятельности. С другой стороны, хотим мы того или нет, но эти государства являются естественными участниками общеевропейских процессов.

Вполне очевидно, что отнесение Белоруссии к некоей проблемной зоне Европы — явная ошибка. Нынешние проблемы этого союзного России государства, которые беспокоят европейскую общественность, скорее переходные и свойственны

подавляющему большинству государств, возникших на постсоветском пространстве. Это логика исторического процесса, с ней следует считаться и необходимо находить конструктивные решения. Исходя из данной позиции, Россия твердо выступает за вступление Белоруссии в Совет Европы. Такое решение адекватно отвечало бы интересам как демократического процесса в этом государстве, так и интересам Совета Европы.

Четвертое. Острая проблема, которая также находится в центре внимания европейской политики и затрагивает интересы Российской Федерации, — процесс расширения Европейского Союза.

Взять, к примеру, жителей нашей Калининградской области. Там может сложиться такая ситуация, когда для проезда или провоза товаров из одной части России в другую будут требоваться иностранные визы и таможенные досмотры. Согласитесь, что это нонсенс. На наш взгляд, здесь содержится существенная гуманистическая составляющая, так как будет нарушено законное право калининградцев на свободную коммуникацию, могут возникнуть барьеры для встреч родственников, друзей и партнеров. Это никак не соотносится с идеей создания Большой Европы без разделительных линий.

И наконец, существенной составляющей европейского благополучия является экономическое сотрудничество. Оно призвано развиваться на основе доверия, равноправия и взаимной выгоды. Однако зачастую российские производители встречаются на европейском рынке с дискриминационными мерами со стороны стран Европейского Союза. Хотя, на наш взгляд, здесь имеется серьезный потенциал для взаимного движения навстречу друг другу.

По нашему мнению, экономическое сотрудничество европейских государств сумеет получить существенный импульс в ходе предстоящего в июне 2002 года Петербургского экономического форума с участием политической и экономической элиты стран СНГ. Выражаю надежду на проявление активного интереса к работе этого форума и представителей других европейских государств.

Уважаемые коллеги, ждем вас в гости в Санкт-Петербург, город российской славы, выдающийся культурный и исторический памятник Европы!

Спасибо за внимание.

Выступление по национальному телевидению Монголии

26 июля 2002 года

Добрый вечер, уважаемые монгольские телезрители!
Сайн байнуу!

Я искренне рад приветствовать вас из телестудии в Улан-Баторе и обратиться к каждому гражданину Монголии со словами благодарности за радушный прием, который мне оказан на вашей земле.

И это не случайно — с гордым монгольским народом у меня связано пять лет моей работы как российского специалиста. Мне посчастливилось и в работе, и в быту познакомиться с монгольскими коллегами, с культурой и традициями вашего древнего народа. И сегодня я верен традициям нашего доброго сотрудничества.

Отрадно, что отношения между Россией и Монголией после определенного спада в конце 1980-х — начале 1990-х годов начали приобретать прежний динамизм, они адаптировались к современным политическим и экономическим реалиям. Вижу Монголию на международной арене страной, соединяющей прагматизм и традиции. По-моему, нынешнему монгольскому руководству удастся успешно осуществлять такие подходы.

По большинству международных проблем у нас близкие позиции. Монголия поддерживает российские предложения в области ядерной безопасности и стратегической стабильности. В России высоко ценят мудрую взвешенную внешнюю политику монгольского правительства.

Сегодня российско-монгольские отношения опираются на новую солидную международно-правовую базу, которая позволяет нам развивать отношения без балласта прошлых трудных проблем. Это — российско-монгольский Договор о дружественных отношениях и сотрудничестве. Продолжается инвентаризация договоров и соглашений, заключенных в 1921—1991 годах.

В последние годы осуществлялась довольно широкая программа контактов на всех уровнях.

Важнейшим событием в российско-монгольских отношениях стал первый официальный визит Президента Российской Федерации В. В. Путина в Монголию 13—14 ноября 2000 года, в ходе которого президенты России и Монголии подписали Улан-Баторскую декларацию, заложившую крепкий фундамент российско-монгольских отношений.

В последние годы активизировались контакты по линии правительств двух стран, между Советами Безопасности Российской Федерации и Монголии, парламентариями. Уверен, что резервы взаимопонимания и взаимодействия далеко не исчерпаны.

В центре внимания наших отношений стоят актуальные вопросы экономического и гуманитарного сотрудничества, взаимодействия между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местными администрациями Монголии. В последнее время наметились подвижки и в военном сотрудничестве.

Сегодня приоритетным направлением наших отношений является взаимовыгодное экономическое сотрудничество. Доля России во внешнеторговом обороте Монголии составляет примерно одну четверть, что, как мне представляется, далеко не предел.

Имеются очень перспективные направления сотрудничества — металлургия, ядерная энергетика, сельское хозяйство и космос. Будет развиваться экономическое сотрудничество, будут находиться и новые ресурсы для урегулирования оставшихся нерешенными вопросов. Такова логика жизни, и нам надо действовать в соответствии с ней.

Многие помнят, как широко проходило празднование 20-летия совместного российско-монгольского полета в космос. Приветственными посланиями обменялись президенты двух стран. Российские космонавты приняли участие в юбилейных мероприятиях, проходивших в Улан-Баторе. Полагаю, что накопленный опыт нашего взаимодействия на космической орбите найдет свое применение в XXI веке.

Безусловно, радует и активное участие субъектов Российской Федерации в российско-монгольском сотрудничестве.

Устойчивый и эффективный характер носили региональные и приграничные связи с Монголией Республики Бурятия, Республики Тува, Республики Башкортостан, Иркутской и Кемеровской областей.

Товарооборот Монголии только с Бурятией составляет около 15 миллионов долларов в год. На долю Иркутской и Кемеровской областей в сумме приходится около половины всего нынешнего российско-монгольского товарооборота. Важную роль в координации связей Монголии с субъектами Российской Федерации играют действующие здесь представительства субъектов Федерации. Налаживаются отношения Улан-Батора с Москвой, на очереди стоит и Санкт-Петербург.

Закономерно, что правительства наших стран уделяют значительное внимание развитию межрегионального сотрудничества. Они видят в нем огромный ресурс нашего взаимодействия.

Для разработки и содействия реализации программы межрегионального сотрудничества в рамках Российско-Монгольской Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству была создана и работает подкомиссия по региональному и приграничному сотрудничеству.

Содействие в решении вопросов регионального и приграничного сотрудничества с Монголией оказывает также широкая деловая общественность, организованная в Межрегиональную ассоциацию «Сибирское соглашение».

У нас имеются активные и добрые российско-монгольские контакты по межпарламентской линии, они взаимно полезны. Мы их продолжим наращивать во благо наших народов и государств.

Меня радуют подвижки на гуманитарном направлении нашего сотрудничества.

Наибольшие результаты достигнуты в области образования. Принято решение об увеличении квоты на обучение в России монгольских студентов за счет федерального бюджета. Активно идет сотрудничество в области культуры. Достигнут определенный прогресс в научных контактах. Вдохновляет глубоко уважительное отношение монгольских друзей к российской науке и культуре. В России высоко оценили, как широко отмечалось в Монголии 200-летие со дня рождения А. С. Пушкина. Безусловно, на гуманитарном направлении перед нами открываются новые перспективы.

Большие возможности для российско-монгольских отношений таит «народная» дипломатия, простые человеческие контакты, благожелательное отношение друг к другу. У нас для этого имеется общий исторический путь и общая воля!

Убежден, что общие усилия позволят объединить наши ресурсы для достижения новых успехов в экономической, политической и социальной сферах.

Хочу надеяться, что вы разделяете мой оптимизм.

Выступление в Сейме Литовской Республики

5 июня 2003 года

Уважаемый господин Председатель! Уважаемые коллеги!

Признателен за предоставленную мне возможность приветствовать вас с этой высокой трибуны и поделиться своими мыслями о состоянии и перспективах российско-литовских отношений. Не скрою, испытываю сегодня особое волнение, поскольку это одновременно и первый официальный визит в вашу страну делегации Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, и мой первый визит в Литовскую Республику. Убежден, что на сегодняшнем важном этапе развития российско-литовских отношений, а также европейских и международных процессов, межпарламентский диалог приобретает особое значение. Это путь к лучшему взаимопониманию, а значит и к взаимному учету интересов партнера, без чего истинное добрососедство невозможно.

Уже более 10 лет отношения между нашими странами строятся на суверенной основе. Эти годы были непростым периодом, когда процесс самоидентификации сочетался с поиском новой модели двусторонних связей, отвечающей прагматичному стремлению обеих стран сохранить очевидные преимущества добрососедского сотрудничества. Это время было также насыщено множеством событий, отражавших перипетии перемен в судьбах наших народов и Европы в целом.

Опыт учит давать оценку сегодняшнего дня на базе ретроспективного взгляда в прошлое и, одновременно, обращая взор в будущее. Если говорить о доминанте исторической памяти многих поколений россиян, то ею является та простая истина, что благополучие одного народа неотделимо от благополучия другого. Думаю, так же мыслит и большинство населения Литвы. И действительно, когда удавалось находить общий интерес, естественное взаимное притяжение давало щедрые плоды. Так было при Грюнвальде, так было и в мирные времена, когда взаимная выгода определяла линию поведения российских и литовских правителей.

К сожалению, не всегда те, в чьих руках находилось кормило власти, оказывались на высоте стоявших задач, и надежды народов на лучшее оборачивались глубоким разочарованием и драматическими событиями. История, свершавшаяся на памяти ныне живущих поколений, непосредственно влияет на мировоззрение людей. С этим приходится считаться, при всех различиях в оценках причин, хода и следствий этих событий. Главное, на наш взгляд, не замыкаться на каком-то отрезке истории, каким бы символичным он сейчас ни казался, а постараться подняться в историческом видении до более глубоких обобщений, отвечающих современному этапу общемирового прогресса, вступившего в фазу глобализации.

Важнейшим позитивным фактором добрососедства, позволившим в начале 1990-х годов сразу придать российско-литовскому сотрудничеству дополнительную динамику, стало решение властями Литвы вопроса об автоматическом получении литовского гражданства на основе волеизъявления всеми постоянными жителями страны. Таким образом удалось избежать одного из серьезнейших раздражителей гуманитарно-правового плана, который, к сожалению, до сих пор сохраняется в наших отношениях с другими странами Балтии. С другой стороны, принятое решение способствовало закреплению связи жителей Литвы со своим государством, открыло путь для нормального решения проблем национальных меньшинств — как русского и русскоязычного в Литве, так и литовского в России — на демократической основе, с опорой на общеевропейские стандарты.

Благодаря взятому курсу на добрососедство и взаимопонимание, учет интересов и озабоченностей партнера, мы за последние годы смогли решить ряд действительно крупных проблем двусторонних отношений, существенно продвинуться в формировании их договорно-правовой базы, заложить основы сотрудничества в базовых отраслях экономики.

Активно развиваются российско-литовские политические контакты. Только за прошлый год состоялись две встречи глав правительств наших стран М. М. Касьянова и А. Бразаускаса, визиты в Россию председателя Сейма Литвы А. Паулаускаса и министра иностранных дел Литвы А. Валиониса, визит в Литву министра иностранных дел России И. С. Иванова, рабочие контакты глав оборонных ведомств наших стран. А уже в этом году В. В. Путин и Р. Паксас провели два телефонных разговора и обменялись содержательными посланиями, господин Р. Паксас посетил Санкт-Петербург для участия в саммите Россия — ЕС, в Москве состоялась III сессия российско-литовской Межправительственной комиссии. Такая интенсивность контактов понятна: обилие актуальных двусторонних и международных тем требует постоянного обмена мнениями и согласования позиций.

Этому призван послужить и визит возглавляемой мною делегации Федерального Собрания.

Коротко остановлюсь на российском видении приоритетов нашего двустороннего взаимодействия. Главный из них — решение вопросов, связанных с жизнеобеспечением Калининградской области Российской Федерации.

Удовлетворены тем, что в результате многомесячного переговорного процесса в трехстороннем (Россия — ЕС — Литва) и в двустороннем (Россия — ЕС и Россия — Литва) форматах удалось решить принципиальные вопросы, связанные с организацией пассажирского сообщения между Калининградской областью и остальной Россией через территорию Литвы.

Достигнутые договоренности свидетельствуют об эффективности формирующегося партнерства между Российской Федерацией, Евросоюзом и Литвой. Исходим из того, что конечным результатом совместных усилий должен стать действительно упрощенный режим транзитных поездок граждан, достижение таких договоренностей по другим видам транзита, которые не ущемляли бы интересов жизнеобеспечения этого российского региона. Обоюдодоплезно и самое широкое хозяйственное сотрудничество наших стран на калининградском направлении, которое мы намерены всячески поощрять.

С учетом брюссельских договоренностей, 12 мая сего года между нашими странами было заключено соглашение о реадмиссии. Это первый для России документ такого рода.

Он в значительной мере имеет прецедентный характер. Поэтому его подготовка потребовала времени. Но сейчас все согласования позади, и документ находится на ратификации в Государственной Думе.

Имеем в виду закреплять и развивать положительные тенденции, которые наблюдаются в российско-литовских торгово-экономических связях, расширять взаимодействие в области транспорта, топливно-энергетического комплекса, охраны природы, сотрудничество на межрегиональном уровне. Как подтверждают примеры крупных российских компаний, российские экономоператоры готовы активно работать в Литве, но, разумеется, на равных с другими иностранными партнерами вашей страны условиях, без политических ограничений.

Общий интерес очевиден и в таких сферах, как борьба с международным терроризмом, оргпреступностью, нелегальным оборотом наркотических средств, а также в сфере предотвращения и преодоления последствий чрезвычайных ситуаций.

Помимо двустороннего, Россия и Литва обладают немалым потенциалом для взаимодействия в многостороннем формате. В силу общей принадлежности к Балтийскому региону с его уникальными чертами исторического, географического, экономического, этнографического и политического свойства, придаем особое значение углублению сотрудничества с Литвой в рамках региональных организаций и инициатив, в частности таких, как Совет государств Балтийского моря и «Северное измерение» ЕС. Удовлетворены, что к соответствующим программам напрямую подключаются регионы российского Северо-Запада.

От общего прошлого мы унаследовали не только хозяйственные, но и культурные связи. Многовековой процесс взаимного обогащения культур, традиции общения российской и литовской интеллигенции — это тот капитал, преумножение которого должно быть предметом постоянной заботы. Замечу, что многие выдающиеся представители и подвижники русской культуры происходили из других этнических групп и при этом не теряли своей самобытности. Равно как и творчество русских в Литве давно стало частью общелитовского культурного достояния.

В Литве и сейчас живет немало русских. Многие литовцы хорошо знают русский язык. Это, как мне кажется, хороший капитал для российско-литовского сотрудничества, и не только в сфере культуры.

В целом же самочувствие российской диаспоры в Литве — это для нас в России лакмусовая бумажка, по которой мы судим и о состоянии литовского общества, и о степени взаимного расположения наших народов, их готовности идти навстречу друг другу. Меньшинствам всегда труднее приспособливаться к пере-

менам, и здесь важно чуткое отношение к ним власти, создание климата, при котором у меньшинств не возникало бы опасений за сохранение своей самобытности, чувства ущемленности в правах.

Европейское правотворчество развивается сейчас однозначно в пользу более надежной защиты меньшинств, усматривая в этом гарантию стабильности мультикультурного общества в Европе. Мы видим, что и Литва последовательно идет по этому пути. Это вселяет в нас уверенность в том, что русские в вашей стране не растворятся, что называется, «в общем котле» и будут достойно жить в Литве из поколения в поколение.

Говоря о благоприятных перспективах нашего двустороннего сотрудничества, не могу не коснуться вопроса о роли парламента в создании необходимой для этого общественно-политической атмосферы. Сошлюсь в этой связи на состоявшуюся недавно ратификацию Федеральным Собранием России пограничных договоров с Литвой.

Не буду скрывать, обсуждение, особенно на подготовительном этапе в комитетах, да и на пленарном заседании, было далеко не гладким. Причем в этом контексте достаточно настойчиво звучала тема нашего отношения к историческим приращениям территории Литвы в 1939—1940 и 1945 годах. Высшая российская исполнительная власть и руководство Федерального Собрания России эти заходы твердо отклонили. Мы живем в новой Европе, и динамика сегодняшних событий в мире требует от нас, не забывая прошлого, смотреть прежде всего в будущее, выстраивать логику своих политических действий именно под этим углом зрения. Продвигать то, что действительно прагматически оправданно как инструмент достижения большего взаимопонимания и стимул к наращиванию сотрудничества, и изначально отказываться от всего, что может вести к раздору, взаимным претензиям и неприязни. Просил бы под этим углом посмотреть на литовское законодательство, оставить попытки в лице России «довоевать» с бывшим Советским Союзом.

Наши двусторонние связи в самых различных областях сегодня развиваются под возрастающим воздействием перспективы полноформатного членства Литвы в ЕС, с одной стороны, и присоединения вашей страны к Соглашению о партнерстве и сотрудничестве Россия — ЕС — с другой. Видим в этом как потенциальный источник для новых возможностей, так и повод для реалистичного совместного анализа того, что мы должны сообща сделать, чтобы расширение ЕС и соответствующие обязательства Литвы не обернулись негативными последствиями для наших торгово-экономических и других связей. Рассчитываем, что развивающееся партнерство России и ЕС, подтверждением которого стал состоявшийся 31 мая

сего года Санкт-Петербургский саммит, позволит нам конструктивно решить эту задачу.

Немалое значение для будущего российско-литовских отношений будет иметь и то, в каком военно-политическом контексте им предстоит развиваться в ближайшие годы, прежде всего на региональном уровне.

26 марта Литва в числе других кандидатов подписала протокол о присоединении к НАТО. Наше отношение к расширению альянса не изменилось.

Однако мы не драматизируем ситуацию. Главная причина этого — выход отношений России со странами НАТО на новый уровень в рамках «двадцатки».

Вместе с тем, не можем оставаться безучастными к этому процессу. Как известно, несколько стран из числа приглашенных в НАТО на саммите альянса в Праге, в том числе Литва, не являются участниками Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ). В силу этого Россия обеспокоена возможностью появления у своих границ «серой зоны», не охваченной общеевропейским режимом контроля над вооружениями. Ожидаем, что Литва будет способствовать реализации данных на ноябрьском заседании Совета Россия—НАТО в Праге заверений о том, что расширение альянса не приведет к ущемлению интересов безопасности России, и в этом контексте в числе других стран-кандидатов в ближайшем будущем присоединится к ДОВСЕ.

В заключение, уважаемые коллеги, хотел бы еще раз подчеркнуть, что в Москве есть твердая политическая воля развивать российско-литовские отношения на основе принципов добрососедства, учета интересов партнера, взаимной выгоды. Состоявшиеся у меня сегодня контакты с высокими литовскими представителями подтверждают, что и в вашей стране преобладает такой подход. Видим в этом залог успеха в решении всех, даже сложных и деликатных, вопросов на благо народов наших стран, процветания и стабильности в Балтийском регионе и Европе в целом.

**Выступление
на Международной парламентской конференции
по вопросам общеевропейского сотрудничества**

Санкт-Петербург, 16 июня 2003 года

Уважаемые дамы и господа!

Прежде всего, разрешите вас поприветствовать в стенах Таврического дворца в торжественные дни празднования 300-летия Санкт-Петербурга. Позвольте Международную парламентскую конференцию по вопросам общеевропейского сотрудничества объявить открытой.

Сегодня, как никогда, уместно вспомнить знаменитые слова русского поэтического гения А. С. Пушкина: «Все флаги в гости будут к нам». Как вы знаете, в конце мая в Санкт-Петербурге собрались лидеры стран Европейского Союза, Содружества Независимых Государств, Соединенных Штатов Америки, Китая, Индии, Японии. В эти юбилейные дни состоялся саммит «Россия — Европейский союз». На нем были приняты три важных решения: об изучении условий для безвизовых поездок граждан России и стран Европейского союза в качестве долгосрочной перспективы, о завершении разработки совместной концепции создания Единого европейского экономического пространства к саммиту «Россия — Европейский союз», который должен состояться в ноябре 2003 года, и о преобразовании Совета сотрудничества в Постоянный совет партнерства между Европейским союзом и Россией.

Практические шаги по переходу от спорадического сотрудничества к постоянному партнерству будут приближать не только Россию, но и все страны СНГ к формированию единого экономического пространства Европейского союза и Содружества Независимых Государств.

Конференция, которую мы сегодня открываем, принимает эстафету у саммита глав государств и призвана обсудить парламентский вклад в реализацию задач, поставленных на Санкт-Петербургском саммите. В этом зале сегодня присутствуют руководители международных парламентских организаций, представляющие Западную и Центральную Европу, руководители парламентов государств — участников СНГ, представители парламентов других стран мира.

Организаторы конференции — Межпарламентская Ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств, Парламентская Ассамблея Совета Европы и Европейский парламент договорились о том, что в центре внимания сегодняшней встречи будут вопросы правового обеспечения формирования Единого экономического пространства Европейского союза и СНГ, гармонизации законодательств стран Содружества и Западной Европы в гуманитарной сфере, а также координации деятельности парламентариев по обеспечению европейской безопасности и совместных усилий в борьбе с международным терроризмом.

Народы Европы и Центральной Азии объединяют общие цели — достижение экономического прогресса ради обеспечения достойных условий жизни людей, укрепление демократии, уважение прав человека и национальных меньшинств,

развитие культуры и защита среды обитания. Географическая близость стран Европы и Центральной Азии, заинтересованность в политической стабильности государств и экономической интеграции обуславливают необходимость открытого диалога между нашими странами, а также широкого обмена опытом и информацией.

Основное направление экономического сотрудничества — формирование в Евразии единого экономического пространства, предполагающего свободу движения товаров и услуг, капиталов, информации, технологий, безвизовый режим для граждан. Это особенно актуально в связи с расширением Европейского Союза в 2004 году. Мы не должны допустить создания в Европе нового «занавеса», пусть даже и не «железного», и данная задача не столь проста.

Обращаясь к проблеме формирования Единого экономического пространства с Европейским Союзом, Президент Российской Федерации В. В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию подчеркнул, что для решения указанной задачи придется пройти достаточно сложный путь, но динамика общеевропейских процессов позволяет говорить об абсолютной реальности этих планов.

Предлагаю вашему вниманию ряд направлений парламентской работы в решении данной грандиозной задачи.

Прежде всего, это создание единого правового поля.

Должен отметить, что Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ в сотрудничестве с Европейским парламентом, Парламентской Ассамблеей Совета Европы и другими международными организациями вносит серьезный вклад в гармонизацию законодательства стран Европейского союза и Содружества Независимых Государств. За 11 лет работы Межпарламентская Ассамблея разработала 156 модельных законодательных актов, которые в своей основе представляют наилучшие образцы европейских правовых стандартов, адаптированных к условиям СНГ. На базе этих модельных законов с учетом их положений формируется национальное законодательство государств Содружества. Тем самым Межпарламентская Ассамблея активно содействует его приведению в соответствие с законодательством Европейского союза.

В формировании единого экономического пространства Европейского союза и Содружества Независимых Государств в равной степени заинтересованы как страны Западной и Центральной Европы, так и страны СНГ.

Соединение финансовых ресурсов и новых технологий стран Европейского союза с природно-сырьевыми ресурсами, интеллектуальным потенциалом государств Содружества способствует существенному усилению конкурентоспособности объединенных Европы и СНГ на мировом рынке.

Один пример. Весной текущего года в Соединенных Штатах Америки состоялась очередная, 27-й, студенческий конкурс по программированию. Первые места заняли команды Варшавского университета, Московского университета и Санкт-Петербургского института точной механики и оптики, которые опередили 3748 команд из 70 стран мира. Лучшая команда Северной Америки заняла 13-е место. Это доказывает, что мы можем быть интересными для Европейского союза не только запасами нефти и газа, но и достижениями в области фундаментальной и прикладной науки. Парламентарии должны совместными усилиями способствовать сотрудничеству наших стран в сфере новых технологий и наукоемких производств.

Еще одно направление парламентской деятельности — законодательная поддержка Европейской энергетической программы, единой транспортной, телекоммуникационной и энергетической сети и т. д. Естественно, что данная поддержка предполагает ускорение экономических реформ в странах Содружества. Если говорить о России, то мы намерены реформировать энергомонополии, выделить в цене на газ транспортную составляющую. Но при этом не можем согласиться в качестве условия вступления в ВТО на резкое повышение цен на газ и электроэнергию до западноевропейского уровня.

Богатство энергоресурсов — естественное конкурентное преимущество России и ряда государств СНГ. При всей сложности задачи интеграционного процесса нельзя забывать о факторе времени. В связи с этим вряд ли является продуктивной увязка развития интеграции стран СНГ в Европейском Союзе с предварительным вступлением России и других государств Содружества во Всемирную торговую организацию, где некоторым из них предъявляют явно завышенные требования. Тем самым стимулируется переориентация деловой активности в странах СНГ, включая Россию, на стремительно развивающийся Азиатско-Тихоокеанский регион.

Практическую работу в указанных направлениях Межпарламентская Ассамблея и другие органы Содружества координируют с Европейским парламентом. На вторую половину 2003 года намечено совместное заседание Совета МПА СНГ и Конференции председателей политических фракций Европарламента.

Уверен в том, что мы найдем пути совместной работы по правовому обеспечению экономической интеграции.

Уважаемые участники конференции!

Экономическое сотрудничество не может успешно развиваться без взаимодействия в других областях общественной жизни. Среди многочисленных задач, стоящих сегодня перед нами, важнейшей является укрепление и развитие в европейских государствах, странах Содружества принципов парламентской демократии.

Только демократическое государство способно обеспечить баланс интересов личности и общества, защитить гражданские, политические, экономические свободы, совместить частную инициативу с общенациональными задачами, создать условия для благополучия граждан и процветания всего государства.

Особую значимость приобретает сотрудничество парламентских сообществ, направленное на выработку единых взглядов в таких вопросах, как взаимоотношения различных ветвей власти, избирательное право, соблюдение прав человека. И в связи с этим следует отметить плодотворное сотрудничество МПА СНГ с Парламентской Ассамблеей Совета Европы по указанным проблемам.

Наши встречи стали регулярными, проводятся совместные мероприятия. Мы обмениваемся мнениями и перенимаем опыт европейского парламентаризма и демократии. Именно накопленный опыт и практическая работа в течение 10 лет по мониторингу выборов в национальные парламенты и выборов глав государств в странах Содружества способствовали созданию документа, который законодательно обеспечивает соблюдение общепризнанных международных избирательных стандартов. Речь идет о подготовленной Межпарламентской Ассамблеей и подписанной главами стран Содружества 7 октября 2002 года Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств.

Конвенция подготовлена с учетом национальных особенностей организации избирательных процессов в каждой из стран СНГ, а также положений, зафиксированных в документах Организации Объединенных Наций, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Совета Европы и других международных организаций.

Мы считаем, что данный документ мог бы быть использован при разработке Единой европейской конвенции об избирательных стандартах, что, безусловно, послужит сближению и гармонизации законодательства стран Европы и Содружества. Дальнейшее взаимодействие МПА СНГ и ПАСЕ, других международных парламентских организаций будет способствовать продвижению работы над упомянутой Европейской конвенцией.

Уважаемые коллеги!

Вызовы XXI века обуславливают необходимость консолидации усилий государств всего мира для обеспечения безопасности, жизни и здоровья каждого человека. Одной из наиболее серьезных угроз экономическому и социальному развитию наших стран, политической стабильности, правам и свободам человека является международный терроризм. Государства Содружества имеют большой опыт борьбы с этим злом. Проведенный по инициативе Межпарламентской Ассамблеи

СНГ и Парламентской Ассамблеи Совета Европы совместно с Европейским Парламентом, Парламентской Ассамблеей ОБСЕ Санкт-Петербургский межпарламентский форум по борьбе с терроризмом и принятая на нем итоговая декларация сформулировали принципиальную позицию парламентариев мира в области ликвидации террористической угрозы.

Важной составной частью системы международной безопасности, безусловно, является система европейской безопасности. Ее совершенствованием занимаются ряд региональных организаций, ОБСЕ, НАТО, Организация Договора о коллективной безопасности, Шанхайская организация сотрудничества и другие. Важно развивать сотрудничество между этими организациями, как на уровне исполнительной власти, так и на парламентском уровне. Принимая во внимание возможность и необходимость создания и укрепления региональных организаций, обеспечивающих безопасность в Европе и Центральной Азии, Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ признает ведущую роль Организации Объединенных Наций в поддержании международного мира и безопасности при необходимости постоянного повышения эффективности самой ООН. Следует подумать о существенном усилении парламентского вектора ее деятельности. Парламентарии Западной Европы, Содружества могли бы совместно стать инициаторами данной идеи.

В заключение не могу не сказать несколько слов о городе, в котором мы проводим нашу конференцию. Недавно Санкт-Петербург отметил свое 300-летие. Этот юбилей отмечает весь цивилизованный мир. Только за юбилейную декаду наш город посетили 44 главы государств, делегации, представляющие все континенты мира. Задуманный Петром Великим как «окно в Европу», Санкт-Петербург стал для Европы, в свою очередь, «окном» в Центральную Азию. Здесь создавали архитектурные ансамбли лучшие зодчие России, Европы, Азии. За свою 300-летнюю историю город дал миру великих политиков, поэтов, писателей, художников, композиторов, ученых. Санкт-Петербург — родина российского парламентаризма и парламентаризма всех стран СНГ — сегодня широко и гостеприимно открывает двери парламентариям мира, всей своей историей подчеркивая необходимость сотрудничества, взаимодействия, объединения стремлений и усилий наших народов.

Позвольте пожелать всем нам успехов в обсуждении и решении проблем, которые будут подняты на конференции.

Большое спасибо за внимание.

**Выступление
на XXI пленарном заседании МПА СНГ
«О роли Санкт-Петербурга в 300-летней истории Евразии»**

16 июня 2003 года

Уважаемые коллеги!

Дорогие гости!

Сегодняшнее заседание Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ проходит в дни празднования 300-летия Санкт-Петербурга. Особо следует отметить, что именно Ассамблея стала инициатором объявления 2003 года в странах Содружества годом Санкт-Петербурга.

Этот юбилей стал крупным событием не только для самого города, для России, но и для всего мира. Праздничные торжества, проходящие в эти дни во многих государствах, в том числе в государствах — участниках СНГ, превратились в широкую демонстрацию искренней любви и уважения к великому городу. По инициативе Президента Российской Федерации В. В. Путина, во время юбилейной декады в Санкт-Петербурге состоялись встречи руководителей ведущих государств мира. Впервые в новейшей российской истории они были столь представительными.

Свидетельством высокого авторитета Петербурга стали и принципиально важные для судеб мира двусторонние переговоры Президента Российской Федерации с руководителями ряда государств, убедительно продемонстрировавшие конструктивность и значимость позиции России по многим международным проблемам.

Важнейшее политическое значение имеет и состоявшийся 30 мая 2003 года в Петербурге неформальный саммит лидеров стран Содружества, на котором были обсуждены проблемы формирования единого экономического пространства в рамках СНГ и другие актуальные вопросы сотрудничества. Эти выдающиеся события уже вошли в современную мировую историю и навсегда вписаны в историю Петербурга.

За прошедшие 300 лет город на Неве пережил как годы триумфальной славы и расцвета, так и годы потрясений от трех революций, страшных разрушений во время Великой Отечественной войны и блокады. Позади и период тихого провинциального полузабвения. Но гениальное предвидение Петра Великого, необыкновенно удачно выбравшего место для новой российской столицы, огромная роль в истории, неповторимый архитектурный облик уготовили Петербургу особо выдающееся место среди величайших городов мира. Петербург заслуженно считается

и одним из самых привлекательных городов. В этом смысле он соперничает с Римом, Парижем, Лондоном, Венецией, Прагой, Брюсселем. На протяжении своей истории город аккумулировал лучшие образцы русской национальной и мировой культуры, всегда поражал исключительной красотой дворцов и парков, гармонией улиц и площадей, созданных лучшими архитекторами, художниками и скульпторами России и всего мира. Конечно, мы помним, что наряду с прославленными зодчими город возводили в топях и болотах тысячи вологодских и костромских, архангельских и ярославских, рязанских и смоленских безвестных крестьян. Можно сказать, что вся многонациональная Россия внесла свою лепту в основание российской столицы. Лучшие российские и мировые образцы мрамора и гранита, янтаря и малахита, бронзы и золота украсили Северную Пальмиру.

Дорогие коллеги!

Мы всегда будем помнить и подвиг осажденного Ленинграда. Украинцы и русские, белорусы и казахи, азербайджанцы и армяне, грузины и киргизы, молдаване и таджики, узбеки и туркмены грудью встали на защиту невской твердыни от фашистов. На Пискаревском и других мемориальных кладбищах покоятся представители всех национальностей нашего Содружества. Для них этот город был ценнее жизни.

Низко склоняем мы головы перед ратным подвигом представителей всех без исключения народов, с оружием в руках защищавших город в годы Великой Отечественной войны, погибших во время жестокой, страшной блокады, но отстоявших Ленинград. Судьба разбросала ветеранов войны и труда по многим странам СНГ. В юбилейные дни их чествовали во многих государствах. Считаю, мы должны сделать все возможное, чтобы все ветераны независимо от их сегодняшнего места проживания получили боевую медаль «За оборону Ленинграда» и памятную медаль «300 лет Санкт-Петербургу». Они это заслужили.

Благодаря постоянной заботе Президента, усилиями Правительства России и, безусловно, самих горожан в дни юбилея Петербург предстал перед гостями как уникальный мегаполис национального и мирового значения, как город не только с богатым историческим прошлым, но, прежде всего, с огромным промышленным и интеллектуальным потенциалом, с развитой инфраструктурой, как центр науки и образования, живущий насыщенной духовной жизнью.

Нужно отметить, что подготовка к празднованию юбилея стала мощным импульсом для долгосрочного интенсивного развития города. Сейчас Петербург является одним из самых динамично развивающихся городов России. Это, вне всякого сомнения, привлекает к нему огромное внимание и большой интерес со стороны зарубежных партнеров, и особенно из государств Содружества.

Важным направлением внешней политики России стало развитие евразийского сотрудничества в регионе Балтийского моря. Петербургу, естественно, отводится ведущая роль в данном процессе. Он должен стать своеобразным связующим звеном между странами Европы и Азии. Поэтому были активно поддержаны инициативы городских властей по развитию таких международных проектов, как «Санкт-Петербург — европейские ворота России», «Транспортный коридор», «Балтийский мост» и других. Для всех стран СНГ данные программы имеют большое значение. Как и сотни лет назад, в этом регионе начинается и заканчивается Великий шелковый путь из Китая, Индии, государств Средней Азии в скандинавские и западноевропейские страны.

Год от года растет товарооборот Петербурга с государствами Содружества. Можно привести лишь несколько примеров. Так, Беларусь поставляет в Петербург автобусы и троллейбусы, а с невских берегов энергетическое оборудование отправляется в Армению, Кыргызстан, Таджикистан и другие страны СНГ. Но нужно помнить, что Петербург является еще и центром Северо-Западного региона России. Через его порты осуществляются взаимные поставки товаров государств Содружества и других стран мира. В соответствии с принятыми на высшем уровне программами укрепляются не только экономические, но и политические, культурные и научные связи Петербурга со странами СНГ.

За последние годы в городе открылись и успешно работают консульства и представительства Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Украины. Подписаны рамочные соглашения и договоры в сфере торгово-экономического сотрудничества с государствами Содружества, которые помогают укреплять и развивать такие традиционные для Петербурга отрасли, как машиностроение, станкостроение, тяжелая и легкая промышленность.

В последнее время особенно успешно развивается туризм.

Думаю, столь разносторонние, продуктивные отношения сложились у Петербурга со странами Содружества еще и потому, что 10 лет назад он стал парламентской столицей СНГ, когда Межпарламентской Ассамблее Содружества была предоставлена возможность работать в Таврическом дворце. За время существования Ассамблеи проделана огромная работа по сближению и гармонизации законодательств наших стран. На базе лучших мировых образцов созданы сотни законов, которые позволяют говорить уже о едином законодательном пространстве государств Содружества. В этом смысле наша Межпарламентская Ассамблея также является своеобразным мостом между Западом и Востоком.

Межпарламентская Ассамблея СНГ стала инициатором миротворческих миссий. Они помогли решить многие проблемы в горячих точках на постсоветском

пространстве. Здесь, в Петербурге, проводились исключительно важные переговоры по урегулированию спорных межгосударственных вопросов, в частности началась работа руководителей парламентов стран «Кавказской четверки» по сближению позиций, которая переросла в постоянный, конструктивный диалог.

Более 100 лет назад, в 1868 году, была принята постоянная специальная Санкт-Петербургская декларация, запретившая использование разрывных пуль в ходе военных действий. По существу, это был первый документ, заложивший основу современного международного гуманитарного права. В данной связи закономерно, что в начале XXI века именно в Петербурге по инициативе Межпарламентской Ассамблеи состоялся представительный Межпарламентский форум по борьбе с терроризмом, на котором парламентарии ведущих стран мира осудили новое зло современности — международный терроризм — и выработали собственную программу борьбы с ним.

В Петербурге создана благоприятная, исключительно демократичная и неповторимая атмосфера, благодаря которой повышается международный авторитет города, создаются предпосылки к проведению здесь крупных конгрессов, конференций, форумов. Постоянными гостями МПА СНГ стали депутаты Европарламента, парламентских ассамблей Совета Европы, ОБСЕ, Европейского союза, представители Северного Совета и других международных организаций.

Только в ближайшие два дня состоятся такие важные мероприятия, как Международная парламентская конференция по вопросам общеевропейского сотрудничества и седьмой Петербургский международный экономический форум, на котором главы правительств, парламентов, ведущие политики, бизнесмены мира обсудят актуальнейшие проблемы современности. При проведении столь авторитетных мероприятий Межпарламентская Ассамблея опирается на мощный научный потенциал Петербурга, который остается общепризнанным интеллектуальным центром. Его высшая школа считается одной из лучших в мире. В 54 государственных высших учебных заведениях Петербурга учатся более 400 тысяч студентов, из них около четырех тысяч — граждане стран СНГ. Об уровне и качестве подготовки кадров говорит красноречивый факт: сейчас многие государства, парламенты, правительства, национальные академии наук, не говоря уже о вузах, театрах, предприятиях, возглавляют выпускники петербургских вузов.

Мы знаем, что с большой теплотой вспоминают о годах учебы в петербургских высших учебных заведениях Президент Азербайджанской Республики Г. А. Алиев, Президент Кыргызской Республики А. А. Акаев, Президент Российской Федерации В. В. Путин.

В Царскосельском лицее сформировался гений выдающегося русского поэта А. С. Пушкина. В Академии художеств учился и творил великий украинский поэт и художник Т. Г. Шевченко.

Особое место в ряду лучших учебных заведений города занимает Санкт-Петербургский государственный университет. Его выпускники оказали огромное влияние на науку, культуру стран Содружества. Среди студентов университета был уроженец Молдовы, известный дипломат Антиох Кантемир. В разные годы в университете учились: известные деятели грузинской культуры Илья Чавчавадзе, Иракий Андроников, Акакий Церетели, азербайджанский писатель Абдурагим Ахвердов, армянская писательница Мариэтта Шагинян, казахский писатель Мухтар Ауэзов и многие другие.

Питомцы и профессора Петербургского университета возглавляли в разное время национальные академии наук, и в их числе президент Академии наук Армении Виктор Амбарцумян, президент Белорусской академии наук Василий Купревич, первый президент Академии наук Украины Владимир Вернадский.

Основателями Тбилисского университета были Иван Джавахишвили и Акакий Шанидзе, также получившие образование в городе на Неве.

Интернациональная традиция петербургской высшей школы продолжается и в настоящее время. Надеюсь, что среди сегодняшних студентов также формируется будущая политическая, культурная и научная элита стран Содружества.

Одна из отличительных черт Петербурга — высокий уровень развития науки и техники. Можно вспомнить, что именно на берегах Невы жил и работал крупнейший изобретатель XIX века Альфред Нобель, который завещал учредить премию, названную впоследствии его именем. И вполне закономерно, что петербургский нобелевский лауреат Ж. И. Алферов выступил с инициативой учреждения российской премии мирового масштаба — «Глобальная энергия», которая отныне будет стоять в одном ряду с Нобелевской премией. Как вы знаете, первая торжественная церемония вручения этой премии прошла в Константиновском дворце в рамках празднования юбилея города.

В знак признания исключительных научных заслуг петербургской научной школы 20 нобелевских лауреатов из разных стран мира прибыли на празднование юбилея города, и некоторые из них примут участие в Петербургском международном экономическом форуме.

По инициативе ведущих мировых деятелей культуры Санкт-Петербург объявлен культурной столицей мира, что вполне закономерно, поскольку созданные на берегах Невы гениями человечества шедевры архитектуры, музыки, литературы,

живописи стали благодатной почвой, на которой выросла новая российская культура, а она стала гордостью всего человечества.

Говоря о роли Петербурга, нельзя не отметить, что если для России он является «окном в Европу», то для самой Европы он стал своеобразным «окном в Азию». В этом смысле можно смело сказать, что Петербург на сегодняшний день — самый евразийский город.

Готовясь к юбилею, международное сообщество подготовило внушительный список подарков, и очень важно, что речь прежде всего идет о крупных инвестициях, вложенных в реставрацию, восстановление исторической части города, его памятников, качественное улучшение жизни горожан.

Конечно, порадуют жителей города и новые памятники, сады, торговые и культурные центры, новые музеи. Свой подарок преподнесут руководители международных организаций и главы парламентов стран Содружества — они примут участие в посадке деревьев в знаменитом Таврическом саду.

Большая работа по празднованию 300-летия города проведена в странах Содружества Независимых Государств. Но об этом подробно расскажут в выступлениях участники сегодняшнего заседания.

Мы надеемся, что в ходе предстоящего обсуждения будет внесено немало интересных и перспективных предложений по развитию совместных программ национальных парламентов государств — участников Межпарламентской Ассамблеи с различными организациями, предприятиями, органами законодательной и исполнительной власти Санкт-Петербурга.

Очень важно, чтобы все, начатое в юбилейные дни, имело продолжение. Чтобы эмоциональный подъем, который царил в городе, сохранился надолго, а действенная помощь Петербургу стала постоянной. Желаю всем участникам праздничного заседания Межпарламентской Ассамблеи Содружества Независимых Государств творческой работы, новых интересных идей на благо великого города.

Твердо уверен, что в четвертом столетии своего существования Санкт-Петербург станет еще прекраснее, еще богаче, еще величественнее.

Благодарю вас за внимание.

**Выступление
в Фонде Карнеги
Вашингтон, США**

3 ноября 2003 года

Уважаемые дамы и господа, друзья!

Я рад возможности побывать в известном американском фонде, имеющем международное признание. Здесь работает много авторитетных ученых. Фонд Карнеги пользуется заслуженным уважением в научном мире и политических кругах.

Не так давно Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, в ходе визита в вашу страну, в Колумбийском университете встретился с научной общественностью. Сегодня мне выпала честь продолжить эту приятную миссию.

Мне особенно отрадно говорить о деятельности вашего фонда в России, где вы осуществляете ряд очень интересных программ. Мы развиваем совместные проекты в сферах науки, образования, а значит углубляем партнерские и дружеские отношения между нашими странами.

Такой опыт взаимодействия можно только приветствовать и необходимо всячески поддерживать. Ведь именно исследователи составляют интеллектуальную элиту России и США. Именно они помогают политикам выстраивать отношения между нашими государствами, определяют их дух и содержание, призывают политиков совместно отвечать на глобальные вызовы XXI века, формировать общие ценности, необходимые всему человечеству.

Уважаемые дамы и господа!

Человечество вошло в новый век, в третье тысячелетие. Какое место займет в нем Россия? Удастся ли ей вписаться в новые геополитические, финансово-экономические и культурные реалии? Сможем ли мы приумножить свою самостоятельность, независимость, целостность и единство? Сможем ли мы, наконец, сохранить важнейшее достояние нашего государства — его интеллектуальные ресурсы?

Мы много говорим о так называемой национальной идее. Какой должна быть эта идея, обобщающая и определяющая стратегию общенационального действия? Что надо сделать для того, чтобы разбудить общественную инициативу, совершить рывок в будущее?

Мне представляется, что, с одной стороны, эта идея должна опираться на исторически присущие российскому народу духовные и социально-культурные цен-

ности. С другой — в нее должны быть интегрированы понятные населению и принимаемые им цели и задачи власти в сфере государственного строительства, образования и науки, обороны, национальной безопасности, территориальной целостности и независимости Российского государства. И наконец, не менее важной составной частью этой идеи должны стать личная свобода, право выбора, права человека, рыночная экономика. Только мобилизовав интеллектуальный потенциал нации, создав своеобразный «интеллектуальный комитет спасения», мы сможем переломить ситуацию, решив не только экономические задачи, но и улучшив качество жизни людей.

Вот почему мы так ценим сотрудничество с Фондом Карнеги, с вашими учеными и специалистами. Мы также очень ценим то, что многие российские ученые сотрудничают с Фондом Карнеги, «обкатывая» и обогащая здесь свои идеи, концепции и программы.

Я прекрасно понимаю, что в небольшом выступлении невозможно затронуть все проблемы, стоящие сегодня перед Россией. Поэтому, я надеюсь, вы не обидитесь, если я коснусь лишь некоторых из них.

Вам прекрасно известно, что по-настоящему к ценностям федерализма мы начали приобщаться недавно. Реальное выстраивание федеративных отношений в России началось только в 1990-е годы прошлого века.

Одной из вех этого сложного пути стало принятие десять лет назад на референдуме новой Конституции, благодаря которой российские регионы, долгое время рассматривавшиеся как административно-территориальные единицы, обрели статус полноправных членов Федерации. Таким образом, наша страна сделала шаг по пути построения полноценной Федерации после семидесяти лет существования так называемого «советского» федерализма.

Приобретение российским парламентаризмом необходимого опыта происходило в исторически сложный период укрепления политической стабильности в государстве.

Современному российскому парламенту, Федеральному Собранию, сформированному на основе Конституции 1993 года, в этом году исполняется 10 лет. С момента своего создания Федеральное Собрание было двухпалатным, включающим в себя Государственную Думу и Совет Федерации, который в общественном сознании выступает как палата регионов.

У России и Соединенных Штатов Америки есть широкое поле для плодотворного сотрудничества. Хотелось бы остановиться на некоторых направлениях.

Наши государства подписали Конвенцию ООН о борьбе против международной организованной преступности, которая вступила в силу 29 сентября 2003 года.

Наши позиции совпадают по вопросу о необходимости формирования новой международной правовой системы, которая бы четко регламентировала условия и порядок нейтрализации угроз и вызовов международной безопасности, использования сил международной коалиции, устанавливала коллективный характер противодействия им.

Основой таких преобразований может стать модернизированная, реформированная для таких целей Организация Объединенных Наций. По этому вопросу у нас с американскими коллегами есть обширная тематика для обсуждения и консультаций.

В последние годы идут дискуссии о направлениях стратегического партнерства между нашими странами. Сейчас можно констатировать, что благодаря тесным контактам наших президентов России и США удалось наметить основные сферы стратегического сотрудничества.

В их числе следует отметить следующие:

во-первых, международно-политическая деятельность, предполагающая совместное участие в урегулировании международных и региональных военных и политических конфликтов, а также взаимодействие в процессе работы в международных организациях и объединениях;

во-вторых, военно-стратегическая область, охватывающая проблемы разоружения, участия в противоракетной обороне, сокращения стратегических наступательных потенциалов, распространения оружия массового уничтожения;

в-третьих, антитеррористическая деятельность, включающая формирование «антитеррористического интернационала» и более тесную координацию антитеррористических усилий наших государств и соответствующих специализированных ведомств;

в-четвертых, развитие энергетического потенциала. Это проекты поставок российского сжиженного газа и нефти в США, позволяющие диверсифицировать источники энергии, оказывающие позитивное влияние на развитие мировой экономики в целом;

в-пятых, устранение барьеров и ограничений, препятствующих развитию взаимовыгодных торгово-экономических связей;

в-шестых, сотрудничество в космосе.

Безусловно, этот перечень направлений сотрудничества мог бы быть продолжен. И я уверен, что у нас найдутся новые сферы деятельности, где бы мы могли конструктивно и долговременно взаимодействовать. Важную роль в этом взаимодействии могут сыграть Совет Федерации и Сенат США, с которым мы впервые вышли на подписание специального документа о сотрудничестве.

Для нашей палаты Федерального Собрания первое десятилетие ее существования стало периодом динамичных преобразований. Сегодня мы имеем уже третий за десятилетие вариант формирования палаты. Предыдущий состав Совета Федерации включал в себя глав законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации, которые зачастую были заинтересованы в решении проблем собственных регионов и поэтому недостаточно времени уделяли общефедеральным задачам. Новый порядок формирования Совета Федерации, согласно которому сенаторы перешли к работе на постоянной профессиональной основе, дал возможность членам нашей палаты российского парламента сосредоточиться на федеральном законотворческом процессе.

В Совет Федерации направляются по два представителя от законодательной и исполнительной властей каждого субъекта Федерации. Это именно представители органов власти регионов, а не их главы, как было раньше.

Одним из приоритетов деятельности Совета Федерации в настоящее время является оптимизация механизмов взаимодействия палаты с органами власти субъектов Федерации. Особую роль в этом играет совершенствование форм и методов сотрудничества с региональными представительными органами.

Вторые палаты парламентов, вообще, обладают стабилизирующим потенциалом не только для укрепления федеративных начал в государстве, но и всей внутривнутриполитической обстановки. В отличие от нижних палат, они меньше подвержены политическим страстям, имеют более стабильный состав. Для России, как молодой демократии, это имеет особое значение.

В настоящее время Россия вошла в достаточно длительный и ответственный период выборов: сначала депутатов Государственной Думы в декабре, а затем в марте следующего года — Президента России. Безусловно, предстоящие выборы налагают определенный отпечаток на общественно-политическую ситуацию в стране.

В то же самое время Совет Федерации не связан в деятельности с избирательными циклами, находится на стыке федерального и регионального уровней власти и имеет глубокие корни в субъектах Российской Федерации. Стабилизирующая роль Совета Федерации, таким образом, в силу этих объективных причин значительно возрастает.

Избирательные кампании в России будут проходить на основе нового избирательного законодательства. В результате политических преобразований существенно изменилась роль политических партий при формировании органов государственной власти. Если раньше на основе пропорционального принципа формировалась половина депутатского корпуса нижней палаты, то теперь этот принцип распространен на все региональные парламенты.

Политические партии получили право выдвигать свои кандидатуры на все выборные должности государства, включая президента страны.

Если попытаться в целом охарактеризовать современный период для России, то это — период перехода к стабильному, устойчивому и поступательному развитию. Именно это обстоятельство позволило руководству страны перейти к новому этапу преобразований, но уже на основе стабильного развития. Это время наверняка войдет в российскую историю как период масштабных преобразований, охватывающий практически все стороны жизни российского общества и государства.

Можно насчитать более 10 основных реформ, официально проводимых в стране. В их числе: политическая, правовая, военная, административная реформы, реформа избирательной системы, естественных монополий, науки и образования, налоговая и пенсионная, федеративная и муниципальная реформы, реформа коммунального хозяйства и прочие. Их основная цель состоит в том, чтобы вывести Россию на принципиально новый уровень экономического, социального и демократического развития. И мы надеемся на успех.

Уважаемые дамы и господа!

Завершая свое выступление, хочу пожелать вам новых научных открытий и достижений и, конечно же, дальнейшего развития и процветания вашему Фонду. Российская сторона высоко оценивает его деятельность, а российские ученые охотно сотрудничают с вами. Благодарю вас за внимание. А сейчас я готов ответить на ваши вопросы.

**Выступление на торжественном заседании
Сената Генерального конгресса Мексиканских Соединенных Штатов
с участием видных политических и общественных деятелей Мексики**

6 ноября 2003 года

Уважаемые дамы и господа!

Я искренне рад приветствовать вас от имени делегации Совета Федерации, находящейся в вашей стране с официальным визитом. Исторически между нашими странами сложились хорошие отношения. Наши народы относятся друг к другу с симпатией. Мы надеемся, что визит делегации Совета Федерации в Мексику станет важной вехой в дальнейшем развитии и укреплении дружественных отношений между Россией и Мексикой и будет способствовать расширению нашего взаимодействия, в том числе на международной арене.

У отношений России и Мексики большое и богатое прошлое. Торгово-экономические связи зародились на заре XIX века, а дипломатические отношения насчитывают уже более 110 лет. В течение этого времени прослеживаются заметные параллели исторического развития наших стран.

Россия и Мексика схожи в том, что имеют богатую 1000-летнюю историю, соединяют в своей культуре традиции и достижения разных цивилизаций, познали опыт коренных социальных преобразований в начале XX века, вносили и продолжают вносить совместный вклад в укрепление международного мира и безопасности. Сегодня наши страны идут по пути коренных перемен, направленных на укрепление демократических основ государства.

Мы понимаем, что важно жить в мире с соседом, строить отношения на прочном фундаменте права, в соответствии с общепризнанными нормами и принципами. Хрестоматийной стала мудрость великого Бенито Хуареса: «Уважение прав других народов — это мир».

В Мексике издавна сложилась сильная школа дипломатии, основанная на традициях уважения и защиты прав, законов, международных договоров, решения проблем на основе многосторонних подходов. Востребованность этих принципов очевидна, особенно сегодня, когда вновь предпринимаются попытки односторонних решений.

Наши страны — традиционные партнеры в усилиях по укреплению мира и международной стабильности, ликвидации оружия массового уничтожения, упорочению режима его нераспространения. Высоко ценим инициативную роль Мексики в создании первой безъядерной зоны в густонаселенном регионе — Латинской Америке, способствуем консолидации ее режима в качестве участников Дополнительного протокола II к Договору Тлателолко. Намерены более активно взаимодействовать с Агентством по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке.

Между нашими странами есть много общего и в государственном устройстве. Прежде всего, это федеральный принцип государственного устройства Мексики и России. Несмотря на то, что каждое государство по-своему уникально, мексиканский и российский опыты федерализма очень схожи между собой по целому ряду позиций. Наши страны — это территориально обширные федеративные государства, включающие в себя значительное число различающихся между собой субъектов Федерации.

Кроме того, наши страны являются полиэтническими. Поэтому в основу структурирования федерации положены не только территориальные, но и национальные принципы. И это коренным образом отличает нас от Соединенных Штатов.

Наконец, и Россия, и Мексика переживают сегодня в своем развитии переходный период, накладывающий существенный отпечаток на деятельность институтов представительной демократии.

Для обоих наших государств в каком-то смысле поворотным в истории стал 1917 год. Именно тогда Россия была впервые объявлена Федерацией, хотя я сразу должен оговориться, что по-настоящему к ценностям федерализма мы начали приобщаться совсем недавно, поскольку реальное выстраивание федеративных отношений в России началось только в 1990-х годах прошлого века.

Одной из вех этого сложного пути стало принятие десять лет назад на референдуме новой Конституции, благодаря которой российские регионы, долгое время рассматривавшиеся как административно-территориальные единицы, обрели статус полноправных членов Федерации. Таким образом наша страна сделала шаг по пути к построению истинной Федерации.

У наших стран есть и еще одно сходство — наши парламентские традиции неразрывно связаны с двухпалатностью. Россия, как и Мексика, имеет свои, почти вековые, традиции бикамерализма. Накопление российским парламентаризмом опыта происходило в исторически сложный период укрепления политической стабильности в государстве. Современному российскому парламенту, Федеральному Собранию, сформированному на основе Конституции 1993 года, в этом году исполняется 10 лет. С момента своего создания Федеральное Собрание было двухпалатным, включающим в себя Государственную Думу и Совет Федерации, который в общественном сознании выступает как палата регионов.

Для Совета Федерации первое десятилетие его существования стало периодом динамичных преобразований. Сегодня мы имеем уже третий за десятилетие и, возможно, не последний вариант формирования палаты. Предыдущий состав Совета Федерации включал в себя глав законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации, которые зачастую были заинтересованы в решении проблем собственных регионов и поэтому недостаточно времени уделяли общефедеральным задачам.

Новый порядок формирования Совета Федерации, согласно которому сенаторы перешли к работе на постоянной профессиональной основе, дал возможность членам нашей палаты российского парламента больше сосредоточиться на федеральном законодательном процессе.

В России сейчас действует такая схема формирования верхней палаты парламента, когда в нее направляются по два представителя от законодательной и исполнительной властей каждого субъекта Федерации. Это именно представители органов власти регионов, а не их главы, как было раньше. Несмотря на очевидные преимущества данной модели формирования Совета Федерации, она все-таки не

является оптимальной в современных условиях, и я уверен, что в этой области нам предстоит движение в направлении выборности сенаторов непосредственно населением регионов.

Одним из приоритетов деятельности Совета Федерации в настоящее время является оптимизация механизмов взаимодействия палаты с органами власти субъектов Федерации. Особую роль в этом играет совершенствование форм и методов сотрудничества с региональными представительными органами. В частности, для решения задачи упорядочивания системы законотворчества был создан и начал успешно функционировать Совет по взаимодействию Совета Федерации и законодательных органов субъектов Российской Федерации (так называемый Совет законодателей). Он состоит из глав законодательных органов регионов, призван обеспечить единство правового пространства страны и скоординировать законодательную деятельность на федеральном и региональном уровнях. Тем самым мы стремимся к более полной реализации конституционного статуса Совета Федерации как палаты регионов, играющей одну из ведущих ролей в процессе реализации принципов федерализма, продекларированных российской Конституцией.

Все это в очередной раз подтверждает простую истину: двухпалатность является одной из наиболее эффективных форм представительства интересов регионов на федеральном уровне. Демократизация власти, по моему глубокому убеждению, неизбежно ведет к повышению роли и расширению функций верхних палат парламентов. Этот тезис находит свое подтверждение в том факте, что подавляющее большинство парламентов в территориально обширных, демократических государствах являются двухпалатными. Однако, особо значимую роль, что характерно и для наших двух стран, бикамерализм приобретает в государствах федеративных, где верхняя палата непосредственно несет на себе функцию представительства субъектов Федерации, их населения.

Вторые палаты парламентов обладают стабилизирующим потенциалом не только для укрепления федеративных начал в государстве, но и всей внутривнутриполитической обстановки. В отличие от нижних палат, они, как правило, меньше подвержены политическим страстям, имеют более стабильный состав. Для России как достаточно молодой демократии это имеет особое значение. Так, регламентом палаты в Совете Федерации запрещены фракции политических партий.

Что касается перечня конституционно-правовых полномочий Совета Федерации, то сфера его исключительной компетенции является традиционной для практики. Это вопросы войны и назначения на высшие должности в судебной системе и Генеральной прокуратуре, введение чрезвычайного и военного положений, утверждение границ между субъектами Федерации, использование вооруженных сил за рубежом.

Однако следует отметить, что, согласно Конституции, все эти вопросы одновременно отнесены и к ведению Президента России. Это означает, что Совет Федерации разделяет его ответственность за осуществление политического курса в таких важнейших областях жизнедеятельности страны, как обеспечение государственного суверенитета и территориальной целостности, конституционной и общей законности, правопорядка, стабильности федеративных и межнациональных отношений, а также политико-территориального устройства России.

В настоящее время Россия вошла в достаточно длительный период выборов: сначала депутатов Государственной Думы в декабре, а затем в марте следующего года — Президента России. Безусловно, предстоящие выборы налагают определенный отпечаток на общественно-политическую ситуацию в стране. Совет Федерации не связан в своей деятельности избирательными циклами, находится на стыке федерального и регионального уровней власти и имеет глубокие корни в субъектах Российской Федерации. Стабилизирующая роль Совета Федерации, таким образом, в силу этих объективных причин значительно возрастает.

Избирательные кампании будут проходить на основе нового избирательного законодательства. В результате политических преобразований существенно изменилась роль политических партий при формировании органов государственной власти. Если раньше на основе пропорционального принципа формировалась половина депутатского корпуса нижней палаты, то теперь этот принцип распространен на все региональные парламенты. Политические партии получили право выдвигать свои кандидатуры на все выборные должности государства, включая президента страны.

Если попытаться в целом охарактеризовать современный период для России, то это период стабильного, устойчивого и поступательного развития. Именно это обстоятельство позволило руководству страны перейти к новому этапу преобразований, но уже на основе стабильного развития. Это время наверняка войдет в российскую историю как период масштабных преобразований, охватывающий практически все стороны жизни российского общества и государства.

Уважаемые коллеги! Многонациональный состав двух государств может быть основанием для более тесного сотрудничества в области выработки подходов безболезненного решения национального вопроса. И в Мексике, и в России накоплен огромный опыт по сохранению и возрождению традиции и культуры коренных народов. События последних десятилетий на Северном Кавказе России и в Чьяпасе Мексики заставляют обратить особое внимание на проблему самоопреде-

ления народов и суверенитет государства. В многонациональном демократическом правовом государстве, каковыми являются Россия и Мексика, суверенитет наших государств основывается на суверенитете многонационального народа.

Такой подход в решении национального вопроса дает положительный эффект, способствует установлению мира в стране, позволяет устранить причины сепаратизма, экстремизма и терроризма.

Особенности развития как России, так и Мексики привели к тому, что за пределами отечества оказалось достаточно много наших соотечественников, которые нуждаются в поддержке со стороны государства и укреплении связей с родиной. В этом смысле как русский, так и мексиканский народы оказались так называемыми разделенными народами. В настоящее время в России много делается для выстраивания отношений с соотечественниками за рубежом, прежде всего путем совершенствования порядка получения российского гражданства, а также развития современной миграционной политики.

У нас, так же как и в Мексике, довольно большая часть экономики ориентирована на экспорт, привязана к природным богатствам страны. Поэтому рано или поздно нам придется отвечать на вопрос о том, как мы этими богатствами распоряжаемся. Сегодня у нас в стране остро стоят вопросы реформы естественных монополий в интересах всего общества, а не отдельных личностей или финансовых групп. Речь идет о реформах в сферах нефте- и газодобычи, электроэнергетики, железнодорожного и коммунального хозяйства.

Дорогие друзья!

В России говорят: «Не имей сто рублей, а имей сто друзей». Знаю, что схожая поговорка есть и у вас: «Акельос сон рикос, ке тьенен амигос». Мы гордимся и дорожим дружбой с Мексикой. Высоко ценим откровенный политический диалог, поддерживаемый на уровне руководства наших стран. Стремимся сохранить и приумножить культурное наследие двусторонних отношений.

Между нашими странами существуют обширные культурные связи. В Российской Федерации пользуются популярностью великие мастера мексиканской культуры, искусства и литературы: Диего Ривера, Давид Сикейрос, Хосе Ороско, Фрида Кало, Мариано Азуэла, Карлос Фуэнтос, Виктор Баррока, Рудольфо Усигли, Октавио Пас и другие. Их влияние на художественную жизнь и литературу России велико и многогранно. В свою очередь, большой популярностью в Мексике пользуются: русский балет и кинематограф, русская, российская литература, в частности Ф. М. Достоевский и А. С. Пушкин, именем которого названа одна из площадей мексиканской столицы. В вашей стране работал великий российский режиссер Сергей Эйзенштейн.

В заключение хотел бы пожелать мексиканскому народу и вам, как его достойным представителям, успехов и процветания. Я надеюсь, что наши связи будут расширяться и углубляться. В этом заинтересованы наши народы, это отвечает национальным интересам наших государств. Благодарю за внимание.

Выступление в Сенате Национального конгресса Республики Чили

Вальпараисо, 6 апреля 2004 года

Уважаемый Председатель Сената господин Ларраин! Уважаемые коллеги — господа сенаторы! Уважаемые дамы и господа!

Искренне благодарю за высокую награду, которую мне только что вручил господин Ларраин. Награда Сената Чили не только почетна, она в то же время ко многому обязывает.

Принимаю ее как знак высокой оценки нашей взаимной работы по развитию связей между Россией и Чили. Высокая оценка вклада Совета Федерации в эту работу для меня знаменательна еще и потому, что 11 декабря 2004 года исполняется 60 лет со дня первого установления дипломатических отношений между Чили и СССР, правопреемником которого является Российская Федерация. История этих отношений претерпела и спады, и подъемы. Мы открыто смотрим на историю, но с еще большей готовностью готовы смотреть в будущее. Это и является целью нашего визита в вашу страну.

Господа сенаторы!

Хочу кратко остановиться на том, что сближает сегодня Россию и Чили.

Прежде всего, это общая приверженность принципам справедливого и демократического мироустройства, основанного на широком многостороннем сотрудничестве. Мы выступаем за укрепление международного правопорядка, повышение центральной роли ООН и ее Совета Безопасности. Благодаря созвучности подходов наши политические отношения характеризуются конструктивностью и высокой степенью взаимопонимания, проявившейся в ходе визитов в Россию президентов П. Эйльвина и Р. Лагоса, регулярных контактов на высоком уровне.

Убежден, что позитивное развитие двусторонних отношений наших стран было бы неполно без активных межпарламентских контактов. Это именно то, что называется парламентской дипломатией. Пользуясь случаем, хочу отметить тот

факт, что ваш коллега, сенатор Чили господин Серхио Паэс Вердуго, избран президентом Межпарламентского союза, действительно всемирной межпарламентской организации. В этом факте всемирного межпарламентского признания вклада Чили и в ее лице стран Латинской Америки в развитие всемирной парламентской дипломатии есть и наш скромный вклад Совета Федерации и Федерального Собрания Российской Федерации в целом. Я уверен, что на этом направлении мы сумеем достичь общих целей.

Полагаю, что у нашего двустороннего сотрудничества имеется очень большой потенциал, в первую очередь в торгово-экономической и научно-технической сфере.

Повышенное внимание в России привлекает сегодняшний чилийский опыт социально-экономического развития. Большой интерес для нас представляют схема и принципы работы системы негосударственных пенсионных фондов, позволившие существенно продвинуться в решении проблем социальной защиты населения, и прежде всего пенсионеров. Кроме того, эти фонды располагают значительным инвестиционным потенциалом, а Россия, в свою очередь, является перспективным инвестиционным рынком.

Хотя наши страны находятся на расстоянии многих тысяч километров друг от друга, нас объединяет Тихий океан. И Россия, и Чили входят в состав АТЭС — уникальной многосторонней структуры, открывающей дополнительные возможности для развития как политического диалога, так и торгово-экономического сотрудничества. Уверен, что чилийское председательство в АТЭС и проведение очередного саммита этого форума в Сантьяго осенью будет способствовать расширению «транстихоокеанского измерения» российско-чилийских связей.

Уважаемые господа сенаторы!

Несколько слов о ситуации в России.

В декабре 2003 года Россия отметила значимый юбилей — десятилетие Конституции Российской Федерации. В стране были законодательно закреплены принципы демократии, права человека и гражданина, сформулированы основы федеративного устройства нашего государства.

С 2000 года начался период укрепления российской государственности и создания условий для устойчивого социально-экономического и духовного развития страны. Можно сказать, что вступление в XXI век ознаменовало начало возрождения России.

В парламентском устройстве наших стран есть определенное сходство: двухпалатность высшего органа законодательной (представительной) власти. Россия, как и Чили, имеет свой собственный опыт бикамерализма. Современный россий-

ский парламент — Федеральное Собрание с момента своего создания и до настоящего времени является двухпалатным, включающим в себя Государственную Думу и Совет Федерации.

Многое в деятельности Совета Федерации на протяжении десяти последних лет менялось, но он всегда выражал на федеральном уровне интересы регионов. Не случайно его часто называют палатой регионов.

Для гармонизации системы законотворчества уже два года действует Совет по взаимодействию Совета Федерации и законодательных органов субъектов Российской Федерации — Совет законодателей. Его деятельность способствует реализации конституционного статуса Совета Федерации как палаты регионов, играющей одну из ведущих ролей в претворении на практике принципов федерализма.

Наша палата обладает стабилизирующим потенциалом не только для укрепления федеративных начал в государстве, но и всей внутривнутриполитической обстановки. Она работает на постоянной основе и не подвержена политическим страстям. Для России это имеет особое стабилизирующее значение.

Что касается перечня конституционно-правовых полномочий Совета Федерации, то в сферу его исключительной компетенции включены вопросы, традиционные для мировой практики: войны и мира, назначения на высшие должности в судебной системе и Генеральной прокуратуре, обеспечении режима законности в условиях чрезвычайного и военного положения, территориальной целостности, политико-территориального устройства России.

В практике осуществления конституционных полномочий Совет Федерации имеет немало общего с Сенатом Чили, и это нас объединяет.

Господин Ларраин, господа сенаторы!

В заключение своего краткого обращения к вам хочу поблагодарить за приглашение посетить вашу чудесную страну, за высокую награду и, пользуясь случаем, заверить вас, что мы готовы искренне и с открытой душой идти вместе в нашем сотрудничестве к достижению общих целей.

Спасибо за внимание.

Выступление в Меджлисе Ирана

12 декабря 2004 года

Уважаемый господин Председатель!

Уважаемые депутаты Меджлиса!

не выпала честь приветствовать вас от имени Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Высоко ценю предоставленную мне возможность выступить перед уважаемыми депутатами Собрания Исламского Совета Исламской Республики Иран. Благодарю за проявленное внимание, в котором вижу еще одно подтверждение особого значения, придаваемого руководством Ирана отношениям с Россией.

Вековые связи между нашими странами — не только достояние, которым дорожат наши народы, но и признанная геополитическая реальность, элемент стабильности и безопасности в Азии. Именно поэтому в России считают вашу страну важным партнером не только в двусторонних связях, но также и в международном контексте.

Потенциал многопланового взаимовыгодного сотрудничества между Россией и Ираном является во многом уникальным, и мы глубоко удовлетворены тем, что сейчас можем использовать его в интересах народов наших стран.

Между Москвой и Тегераном существует высокая степень доверия и взаимопонимания, которая во многом определяется наличием у наших государств широкого спектра совпадающих национальных интересов. Мы выступаем за углубление доверительного диалога с Ираном по широкому кругу вопросов, в том числе с учетом сложной региональной обстановки. В Москве исходят из того, что добрососедские российско-иранские отношения крайне важны для обеспечения интересов национальной безопасности обеих стран, мира и стабильности в регионе и за его пределами.

Широкий международный отклик получила идея Президента Ирана

С. М. Хатами о диалоге между цивилизациями. Мы также разделяем такой подход и выступаем за успешное развитие отношений со всеми государствами и регионами, за осуществление многочисленных экономических проектов с участием иностранного капитала.

Отношения двух наших стран строятся на прочной базе Договора об основах взаимоотношений и принципах сотрудничества между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран, который был подписан президентами наших стран в марте 2001 года.

В России высоко ценят принципиальную позицию Ирана в связи с ситуацией в Чечне. Мы благодарны иранской стороне за соболезнования и сочувствие, выраженные в связи с событиями в Беслане. То, что Иран однозначно выступает в поддержку суверенитета и территориальной целостности Российской Федерации, оказывает положительное влияние на настоящее и будущее российско-иранских отношений. Считаю принципиально важным и то, что ваша страна решительно осуждает терроризм во всех его формах и проявлениях.

Мы также весьма ценим работу, которую Иран проводил в связи с чеченскими событиями в качестве Председателя Организации «Исламская конференция».

Все последние годы Иран неизменно проявлял солидарность с Россией и выступал совместно с ней по многим глобальным и региональным вопросам, включая межтаджикское, афганское и иракское урегулирование, укрепление роли ООН в международных делах. Именно Иран одним из первых поддержал инициативу Президента России Владимира Владимировича Путина о расширении взаимодействия нашей страны с Организацией «Исламская конференция».

Все это создает хорошую основу для укрепления российско-иранского партнерства.

Россия входит в первую десятку внешнеторговых партнеров Ирана. Российско-иранский торговый оборот достиг за прошлый год почти 1,4 миллиарда долларов. Однако нельзя не признать, что это далеко не предел и не соответствует возможностям наших стран. У нас есть серьезные заделы в нефтегазовой сфере, энергетике, промышленности. Создана правовая база торгово-экономического сотрудничества, ведется работа по ее расширению и совершенствованию. Подготовлен целый пакет новых контрактов в этой области.

В данный процесс активно вовлечены парламенты двух стран. В Совете Федерации вопросы развития и углубления сотрудничества с Ираном находят полную поддержку членов палаты.

Совет Федерации видит свою задачу в поддержке межправительственных соглашений с Ираном, которые призваны способствовать созданию благоприятного климата для взаимных инвестиций и содействовать реализации практических мер и принципиальных договоренностей в области двустороннего торгово-экономического сотрудничества. Мы рассчитываем, что Меджлис Ирана занимает такую же позицию.

Ценным приобретением стало развитие наших отношений по линии связей между регионами России и провинциями Ирана. Все большее число субъектов Российской Федерации устанавливают прямые отношения с Ираном. Совет Федерации поддерживает и поощряет эти процессы.

Уважаемые коллеги!

Совет Федерации — палата российского парламента, отражающая на федеральном уровне интересы субъектов Российской Федерации.

Совет Федерации в пределах своих полномочий участвует в осуществлении политического курса в важнейших областях жизнедеятельности страны, включая надлежащее обеспечение государственного суверенитета и территориальной це-

лостности, режима конституционной и общей законности и правопорядка, стабильности федеративных и межнациональных отношений, а также политико-территориального устройства России.

Кроме того, Совет Федерации вносит свой позитивный вклад в обеспечение стабильности всей системы федеральной государственной власти.

Последние изменения порядка формирования Совета Федерации, когда его члены стали работать на постоянной, профессиональной основе, дали возможность решить целый ряд важных и актуальных задач. На качественно новый уровень была поставлена работа по совершенствованию взаимодействия Совета Федерации с Государственной Думой, президентом, правительством и другими федеральными органами государственной власти Российской Федерации.

В начале сентября этого года Президент России Владимир Владимирович Путин выступил с рядом важных инициатив, направленных на дальнейшее развитие политической системы России. Речь идет об изменении порядка избрания глав российских регионов, переходе к пропорциональной системе выборов депутатов Государственной Думы, формировании Общественной палаты как инструмента развития институтов гражданского общества.

Предполагается, что Общественная палата будет осуществлять обсуждение гражданских инициатив, общественную экспертизу законопроектов, обеспечивать гражданский контроль над работой государственного аппарата. Эти инициативы главы нашего государства направлены на укрепление государственности и формирование единой системы исполнительной власти. Они создают механизм реальной ответственности высших должностных лиц регионов перед президентом страны, органами законодательной власти и, в конечном счете, перед российским народом.

Новые инициативы Президента России стали предметом заинтересованного обсуждения как в наших органах власти, так и в обществе, где они были встречены с большим пониманием.

Сегодня в нашей стране на повестке дня стоят задачи формирования полноценных политических партий и повышения их ответственности перед обществом. Действующая ныне смешанная система выборов эту задачу в полной мере решить не в состоянии. Переход на федеральном уровне к преимущественно пропорциональной системе будет способствовать развитию реальной многопартийности, позволит снизить роль административного ресурса на местах и выведет парламентские выборы из сферы борьбы корпоративных интересов отдельных финансово-промышленных групп на уровень реальной публичной политики.

Как известно, восемь лет назад и Собрание Исламского Совета Ирана осуществило переход к преимущественно партийному принципу формирования депутатского корпуса. Это — объективный процесс, поскольку партийная основа формирования и деятельности законодательного органа государства является ведущей тенденцией парламентского развития.

На этом разрешите мне завершить свое выступление и пожелать вам и в вашем лице всему иранскому народу счастья и процветания.

Благодарю за внимание.

Часть восьмая ЭКСПРОМТЫ

У каждого политика есть крылатые фразы, которые он произносит экспромтом, без домашних заготовок. Случается это во время встреч с избирателями, на пресс-конференциях, брифингах. Экспромты подхватываются СМИ.

О президенте В. В. Путине

«Владимир Владимирович Путин совершил, казалось бы, несбыточное: он пересек две непересекающиеся параллельные прямые — власть и народ. В своем сердце!»

(Комментируя Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ, 18 апреля 2004 года)

О государственном строительстве

«Государственная Дума и Совет Федерации — это два крыла нашего державного орла. И как вы понимаете, чтобы орел мог лететь, крылья должны работать синхронно».

(Из выступления в Совете Федерации в связи с началом его работы в новом формате, 30 января 2002 года)

«Я бы сделал ромашку символом Совета Федерации. Лепестки-регионы стремятся к центру — очень символично».

(Газета «Московский комсомолец», 1 июля 2002 года)

«В России не должно быть пределов в совершенствовании укрепления вертикали власти».

(Из интервью «Независимой газете», 1 июля 2002 года)

«Меня удивили слова белорусского президента, что Федеративный договор дался кровью и потом. У меня такой вопрос: а при чем тут личный пот президента Белоруссии, когда речь идет о судьбах народов?»

(Газета «Московский комсомолец», 26 августа 2002 года)

«Как решат вопрос наши политики — это дело техническое. Самое главное, что наши народы решили быть вместе». (О создании Союзного государства России и Белоруссии).

(Газета «Труд», 10 сентября 2002 года)

«Считать мы умеем до двух, и нечего тут пересчитывать». (О числе сроков губернатора Санкт-Петербурга В. А. Яковлева).

(Журнал «Итоги», № 41, 2002 год)

«На правовом поле России есть и вполне ухоженные, плодоносящие грядки, и делянки, заросшие бурьяном, где требуется хорошая лопата».

(Из выступления перед депутатами Законодательного собрания Владимирской области, 5 декабря 2002 года)

«Забывать о государстве можно только на сытый желудок».

(Из интервью газете «Известия», 29 января 2003 года)

«Качество государственной мысли пока крайне низко».

(Там же)

«Россия уже достаточно созрела для принятия формулы: „Сильные регионы определяют сильную нацию"».

(Газета «Республика», г. Сыктывкар, Республика Коми, 7 июня 2003 года)

«С одной стороны, все больше и больше появляется людей, которым от власти ничего не надо. Другие устали от лжи, постоянного обмана... Посмотришь, все — белые и пушистые, все хотят людям добра. Проходит четыре года, и где эти избранники народа?» (О причине низкой явки избирателей).

(Журнал «Русский фокус», № 34, 2003 год)

«Большинство законов, которые поступают в Совет Федерации на рассмотрение, нам знакомы так же хорошо, как родные и близкие люди».

(Журнал «Новое время», № 29, 2003 год)

«Национальная идея сегодня — это культ разума, образования, духовных ценностей. Вот единственный способ вернуть России позиции мирового интеллектуального лидера».

(Интервью информационному агентству «Росбалт», 9 марта 2004 года)

«Совет Федерации для того и существует, чтобы «отсекать» нереальные предложения. Французский политик Клемансо сказал, что сенат — время на размышление. Эти слова хорошо подходят и к Совету Федерации».

(Там же)

«Я бы предпочел увидеть в Петербурге не суды, а Центробанк. Тогда город заполнят более приятные вещи, а не жалобщики».

(Газета «МК в Питере», 29 октября 2003 года)

«Стать современным государством означает научиться эффективно решать свои проблемы, идти вместе с остальным миром по пути прогресса, но идти своей дорогой, своим собственным путем».

(Интервью «Парламентской газете», 4 декабря 2003 года)

«Государственное древо власти должно иметь полноценные ветви, которые не должны хлестать друг друга и не царапать при этом граждан».

(Из выступления на инаугурации губернатора Кировской области И. И. Шакулина, 14 января 2004 года)

«Если людям выгодно, нужно объединяться, если же нет, — то не надо. Не следует рисовать в кабинетах схемы искусственного укрупнения, которые не принесут пользы».

(Интервью корреспонденту ИТАР-ТАСС по поводу объединения Красноярского края, Таймыра и Эвенкии в один субъект РФ, 15 октября 2004 года)

«Современное государство может быть эффективным только в том случае, если национальная политика отражает взгляды и убеждения людей, граждан страны».

(Газета «Трибуна», 22 декабря 2004 года)

«Приступая к серьезным экономическим, политическим или социальным преобразованиям, государство обязано заключить социальный контракт с обществом. Если власть будет опираться только на консолидацию деловой и политической элиты, то реформы потерпят неудачу».

(Там же)

«Кризис государства — это не только кризис бюрократии, это и кризис общества, его превращение в «гражданскую толпу», легко управляемую из тиши любых кабинетов».

(Там же)

О парламентаризме

«Для народа, для населения — им все равно, какая там власть. Это мы вот законодательная власть, исполнительная. Если в стране все хорошо, все власти работают нормально. Если что-то плохо — власти виноваты. А уж кто там именно, какая из этих властей... Об этом надо всегда помнить».

(Из интервью радиостанции «Эхо Москвы», 25 февраля 2002 года)

«Мы сделаем все, чтобы уберечь депутатов от предвыборных популистских заносов».

(«Наша общерегиональная газета», 6 февраля 2003 года)

«Будущее — за прямыми выборами членов Совета Федерации населением субъектов Федерации».

(Прайм-ТАСС, 9 февраля 2003 года)

«Мы предлагаем уже сегодня начать думать о создании парламента ООН, учитывая возрастающую роль парламентаризма во всем мире».

(Из интервью информационному агентству «Интерфакс», 17 июня 2003 года)

«Как показал опыт демократических государств, представительная демократия должна иметь развитую общественную инфраструктуру, своеобразную «корневую систему», придающую силу и устойчивость всей политической системе».

(Газета «Трибуна», 22 декабря 2004 года)

«Авторитет государства — это реальная способность власти в каждый отдельный момент времени подтверждать мандат доверия, полученный на выборах».

(Там же)

Правовые вопросы

«Такого наказания, как смертная казнь, не должно быть в российском законодательстве. Я — за пожизненное заключение без права помилования. Пусть сидит в каменном мешке и думает о том, что он сделал».

(Из выступления перед депутатами Тульской областной думы, 13 марта 2003 года)

«Тот человек, который украл, пусть лучше возместит ущерб, вернет деньги, но не занимает место на нарах, где и так много народу, с которых уходят закоренелыми преступниками».

(Там же)

«Государство показало олигархам «желтую карточку». Государство на примере Ходорковского показало, что в России нужно жить по законам, а не по понятиям. Если кто-то не понял, не сомневаюсь, что будет показана «красная карточка» со всеми вытекающими последствиями».

(Пресс-конференция в Екатеринбургском региональном информационном центре ТАСС-Урал, 22 ноября 2003 года)

«Это уже не звонок, а колокол для всех, кто считает возможным для себя жить не по закону».

(Из интервью агентству «Интерфакс» в связи с арестом «оборотней в погонах», 24 июня 2004 года)

«Честному депутату иммунитет не нужен! Никакого иммунитета у депутатов и членов Совета Федерации быть не должно в принципе... Давать возможность идти в законодательные органы власти, если у тебя нелады с законом, — это неправильно».

(Газета «Вечерний Ростов», 13 июля 2004 года)

«Граждане доверяют только тому государству, которое они контролируют».

(Газета «Трибуна», 22 декабря 2004 года)

«Чтобы власть могла охранять интересы граждан, она должна их знать».

(Там же)

Об экономике

«Можем, умеем, будем...» (О выставке вооружений и военной техники).

(Газета «Вечерние ведомости», Екатеринбург, 15 июля 2002 года)

«До принятия закона об обороте сельхозземель единственным хозяином на земле был сорняк».

(Газета «Московский комсомолец», 29 июля 2002 года)

«Каждый должен пройти свой путь, если угодно, свои грабли поискать на дороге, для того чтобы понять, в чем действительно национальный интерес». (О вступлении России в ВТО).

(Журнал «Русский фокус», № 45, 2002 год)

«Я, как любой нормальный гражданин России, при слове «реформа» вздрагиваю».

(Газета «Слово», 30 мая 2003 года)

«У российского народа нет понимания частной собственности на лес, и я считаю, что это не единственный путь для решения экономических проблем лесного хозяйства».

(Из выступления на заседании Совета законодателей, 31 марта 2004 года)

На темы истории

«Я не думаю, что Россию кто-то к чему-то может подтолкнуть. Россия имеет такую массу, что не дай бог, если кто-то подтолкнет, отдача будет значительно сильнее».

(В прямом эфире радиостанции «Эхо Москвы», 22 апреля 2003 года)

«Обязательно уберут. Я даже расскажу вам, как это будет: тихо, без шума. Мы проснемся в одно прекрасное утро, а Мавзолей уже нет. Уверяю вас, спустя несколько дней никто о нем и не вспомнит».

(Ответ на вопрос писателя Э. Тополя, спросившего на встрече С. М. Мирнова с соотечественниками в Нью-Йорке, когда же, наконец, уберут с Красной площади Мавзолей В. И. Ленина. «Российская газета», 4 ноября 2003 года)

«Я утверждаю, что точку возврата к каким-то, назовем их нехорошестями, в режиме, в государственном устройстве России, Россия прошла».

(Газета «Московский комсомолец», 1 декабря 2003 года)

«Мы прекрасно помним времена, когда вся политическая элита ориентировалась на движение бровей генсеков. В конце концов, такая практика привела страну к развалу».

(На встрече с шахтерами Кузбасса, 11 марта 2004 года)

О СМИ

«Надо не будоражить народ, не пугать его принимаемыми решениями, а разъяснять их необходимость». (О государственной информационной политике).

(Журнал «Русский фокус», № 10, 2003 год)

«75 % россиян выступают за введение цензуры. Я их понимаю: они не хотят, чтобы наши дети постоянно смотрели чернуху, порнуху, льющуюся кровь. После многих программ новостей жить не хочется».

(На встрече с депутатами Законодательного собрания Кировской области, по поводу создания общественного совета по СМИ, 14 января 2004 года)

«С точки зрения интеллектуального воздействия, США посадили Россию на три иглы. Первая игла — это Windows, без которого мы ничего сделать не можем. Вторая игла — это микросхемы Intel, из которых состоят наши компьютеры. Третья игла — это пресловутый Голливуд. Россия может ответить на них лишь нашими газопроводами, на которых сидят некоторые государства, но это исчезающий ресурс, он не вечен. У России есть возобновляемый, вечный интеллектуальный ресурс, развитию которого нужно активно способствовать».

(На встрече с журналистами информационного агентства «Росбалт», Санкт-Петербург, 15 января 2004 года)

«Общественный совет необходим для того, чтобы заниматься определением информационной политики в электронных и печатных СМИ. Пора прекратить тот поток порнухи и чернухи, который обрушивается на нас с экранов телевизоров».

(Там же)

«Медиакратия побеждает технократию».

(На заседании Национального комитета «Интеллектуальные ресурсы России»,

15 января 2004 года)

«Первая, вторая и третья власти слабо влияют на «четвертую власть» из-за неверно понятого смысла «свободы слова»».

(Журнал «Русский фокус», № 1, 2004 год)

«Засилье пошлости, маразм идиотизма на экранах угнетает. Утрачено понятие плохого и хорошего. Рейтинг всех этих заимствованных глупых конкурсов — ерунда, потому что занимается составлением рейтинга частная компания».

(На брифинге, посвященном конкурсу молодых исполнителей и авторов, 3 июня 2004 года)

«Обществу не может быть все равно, какие идеи вкладываются в головы молодых через кино- и телеэкраны. Ребенок с этой «четвертой властью» Сталкивается гораздо раньше, чем с первой, второй и третьей».

(«Российская газета», 10 декабря 2004 года)

О борьбе с наркомафией

«Продал один грамм наркотика — проведешь оставшуюся часть жизни в уютном сером каменном мешке!»

(При посещении одной из московской школ, ИТАР-ТАСС, 4 февраля 2004 года)

О своих выборных кампаниях

*«Запомнить может
Любой гражданин:
Мироновых много,
Михалыч один».*

(Четверостишие, родившееся в ответ на появление в избирательном округе № 12 города Санкт-Петербурга, где баллотировался С. М. Миронов в Законодательное собрание города, еще двух претендентов с фамилией Миронов. 1998 год)

«У Корнея Чуковского есть замечательная сказка, как крокодил солнце проглотил. Так вот, такое ощущение, что некоторые наши «демократы» в кавычках считают возможным проглотить солнце демократии. На четыре года его утащить куда-то, а потом через четыре года объявиться и сказать: «А вот мы теперь, демократы, снова вышли». Ерунда полнейшая. Кто дал право кому-то считать, что, если их партии проиграли на выборах, а это, кстати, абсолютно объективно, и это есть ответ избирателей им за их десятилетнюю работу, кто дает право им говорить о том, что это закат демократии?»

(Интервью радиостанции «Маяк» на вопрос о муссировавшихся слухах о том, что после парламентских выборов 2003 года демократии в России наступил конец, что наступила эра авторитаризма. 29 декабря 2003 года)

«На президентскую кампанию нужно смотреть не как на распрю, а как на состязание. Состязание идей, целей, предлагаемых решений, пусть даже политических образов и символов».

(Интервью «Литературной газете», 11 февраля 2004 года)

«Государство и общество — это социальные механизмы. И как в любом механизме, который работает, там изнашиваются функциональные блоки. Есть и принесенные чужие детали. Все это надо заменить. Мы должны заменить верхушечную демократию для избранных на низовую демократию, возникающую на основе

ответственности граждан за судьбу своей страны. Мы должны заменить сырьевую экономику на экономику знаний. И самое главное: помимо «замены частей», мы должны возродить то, без чего никакой социальный механизм работать не будет, — наше национальное самосознание, нашу культуру».

(Там же)

«Пускай у нас президент победит, а я ему помогу».

(Газета «Слово», 5 марта 2004 года)

«Вы знаете, когда в бой идет лидер, которому верят, нельзя одного оставлять в бою, надо рядом стоять».

(Газета «Слово», 23 января 2004 года)

«Я не за то, чтобы идти в противоположную сторону от президента. Я хочу идти тем же курсом. Но это не означает, что нужно всем идти в ногу. Можно — быстрее...»

(На встрече с шахтерами Кузбасса, 11 марта 2004 года)

О борьбе с бедностью

«Необходимо отнимать и делить, только не разово, а постоянно: постоянно изымать и постоянно делить справедливо».

(Журнал «Профиль», № 44, 2003 год)

«Я положительно отношусь ко всем предложениям, которые приводят к реальной ответственности за действия, ведущие к ухудшению положения граждан».

(Из выступления на пленарном заседании Совета Федерации 10 июня 2004 года)

«Россия — это не Москва, а регионы, и в них следует оставлять 20 % водного налога, часть НДС, а также долю от акцизов на нефтепродукты».

(Газета «Деловой Петербург», 27 июля 2004 года)

«Сегодняшняя бедность рождает завтрашнюю нищету».

(Из лекции в Санкт-Петербургском государственном университете экономики и финансов, 14 октября 2004 года)

О борьбе с терроризмом

«Я не вижу ничего страшного в том, чтобы посмотреть на опыт Израиля, который не дожидается, когда беда придет в его дом (хотя она там каждый день), и наносит превентивные удары, точно зная местонахождение террористов».

(Газета «Ведомости», 5 августа 2002 года)

«Террорист, посягнувший на жизнь другого человека, должен пожизненно сидеть без права амнистии и помилования. Пусть он там сгниет и умрет».

(Интервью «Интерфаксу» 9 октября 2004 года против отмены моратория на смертную казнь)

О культуре

«Именно культура становится естественным хранилищем политической законности. Культура и политика должны неким образом совпасть в облике нового государства».

(Из интервью газете «Известия», 29 января 2003 года)

«Мне кажется, пришло время установить разумные пределы «вестернизации» нашего общества, разграничить «сферы влияния» массовой культуры и культурных традиций».

(Интервью «Литературной газете», 25 февраля 2004 года)

«Сила настоящего искусства в том, что оно знает, где добро, а где зло. Если эти понятия смещаются, это уже не искусство, а в лучшем случае — ремесло».

(«Российская газета», 10 декабря 2004 года)

«Нам нужны фильмы, в которых мы увидим себя и такими, какие мы есть, и даже какими хотим быть».

(Там же)

О жизни

«Свобода слова — это внутреннее состояние человека. Слово в клетку не загоишь».

(Газета «Труд», 22 января 2002 года)

«Должен же кто-то оставаться трезвым».

(Из интервью газете «Комсомольская правда», 19 февраля 2002 года)

«Россияне смогут услышать ответы на те вопросы, которые сами себе задают»
(О президентском Послании Федеральному Собранию).

(Журнал «Русский фокус», № 14, 2002 год)

«Каждый человек в глубине души считает, что он очень известен, как минимум, в кругу своей семьи».

(Журнал «Русский фокус», № 15, 2002 год)

«Я, конечно, знал, что корова — это крупный рогатый скот. Но не думал, что такой большой... когда увидел полуторатонного быка... скажу вам, зрелище не для слабонервных». (Во время поездки в Ленинградскую область).

(Журнал «Новое время», № 40, 2002 год)

«Руководствуясь принципом «слово не воробей», Санкт-Петербургская академия журналистики учредила премию, названную Воробьиной. Сам приз — бронзовый воробей, мирно сидящий на камне. Президент академии Олег Кузин на подведении итогов конкурса «Золотое перо» познакомил элиту петербургской журналистики с лауреатами 2001 года. Ими стали председатель Совета Федерации Сергей Миронов за слова: «Мы все будем работать плодотворно, и это не закончится никогда...»

(Газета «Деловой Петербург», 4 апреля 2002 года)

«Мне очень нравится, как определил любовь французский философ Виктор Франкл. Он говорил, что любовь — человеческое свойство признавать абсолютную исключительность другого человека. По-моему, гениально».

(Интервью газете «Комсомольская правда», 13 марта 2003 года)

«Я крайне отрицательно отношусь к этому закону. О железе мы подумали. А о людях — нет». (О пересмотре закона о страховании автогражданской ответственности).

(Из выступления на встрече с депутатами Еврейского автономного округа, г. Биробиджан, 6 августа 2003 года)

«Все любители отравлять свой организм теперь будут курить только в строго отведенном месте». (О том, что после ремонта в Совете Федерации появится зимний сад с курилкой).

(Газета «Новые известия», 24 сентября 2004 года)

О патриотизме

«Как-то председатель Союза краеведов России академик С. О. Шмидт заметил: «Краеведение не только краезнание, но и всегда краелюбие». Я бы добавил: и отечестволюбие. Мы должны понять, что любовь к малой родине — это источник любви к Отчизне».

(Интервью «Литературной газете», 25 февраля 2004 года)

«Сегодня нужно ставить вопрос о введении в школах предмета краеведения и развивать сферу туризма. Чтобы россияне ехали не в турецкую Анталию, а в красивые русские города с богатой историей и природой».

(Газета «Вечерний Ростов», 13 апреля 2004 года)

«Любовь к Отчизне актуальна во все времена. Другое дело, что в разные периоды истории эта любовь окрашивалась то гордостью, то горечью».

(«Российская газета», 10 декабря 2004 года)

«Гражданское общество несовместимо с унынием и пофигизмом».

(Там же)

О Российской партии Жизни

«Одни говорят, что мы правее всех правых. Другие говорят, что мы настолько левые, что Зюганов отдыхает. А нам все равно».

(Журнал «Новое время», № 50, 2003 год)

«Это просто фантастика! Причем научная. Вселенскими масштабами мыслит Сергей Миронов, лидер Российской партии Жизни: „Мы совпадаем с чаяниями миллионов россиян во времени и пространстве“».

(Газета «Метро», Санкт-Петербург, 16 февраля 2004 года)

«Если представить на плоскости — вот здесь левые, здесь центр, здесь правые, — то у нас вертикаль: как росток из-под асфальта, растет Российская партия Жизни».

(Газета «Метро», Санкт-Петербург, 15 марта 2004 года)

О себе и о Петербурге

«Я сам служил в ВДВ и носил тельняшку. С тех пор мне все, кто в тельняшке, — братья».

(Газета «Московский комсомолец», 17 июня 2002 года)

«Белые ночи тоже входят в комплект Петербургского экономического форума».

(Из интервью информационному агентству «Росбалт», 17 июня 2002 года)

«В органах власти России работает слишком мало представителей Петербурга. Наш город был задуман Петром Первым как „кузница кадров“».

(Газета «Метро», Петербург, 3 июля 2002 года)

«Пора задуматься о преемнике, в хорошем смысле этого слова» (О выборах губернатора Петербурга).

(Газета «Деловой Петербург», 3 октября 2002 года)

«Рад и горд за петербуржцев, которые продемонстрировали, что Петербург — особый город... наших людей не задурить».

(Газета «Час пик», Санкт-Петербург, 11 декабря 2002 года)

«А хоть бы и из Питера! Если справляешься с порученным делом, неважно, откуда ты родом».

(Газета «Метро», Санкт-Петербург, 24 марта 2003 года)

«Наш город искренне любят все, что бы там ни говорили в анекдотах».

(Газета «МК в Питере», 3 сентября 2003 года)

«На днях я с ужасом обнаружил у себя интерес к одному из высших учебных заведений в России. С ужасом, потому что мои друзья говорят, что, если я буду получать уже шестое образование, это можно назвать определенным диагнозом».

(Газета «Медиа-Лидер», г. Челябинск, 3 мая 2004 года)

**Ответы на вопросы посетителей персонального сайта
председателя Совета Федерации,
председателя Российской партии Жизни
С.М. Миронова в глобальной сети Интернет mironov.ru (2004 год)**

1. Ваш любимый цвет?

– Синий.

2. Ваше любимое блюдо?

– Пельмени.

3. Кто Вы по знаку Зодиака?

– *Водолей.*

4. Насколько Ваш характер соответствует Вашему знаку Зодиака?

– *В чём-то – да, в чем-то – нет.*

5. Ваше любимое имя?

– *Ирина.*

6. Если бы Вы были животным, то каким?

– *Рысью.*

7. Пушкин или Лермонтов?

– *Цветаева.*

8. Ваш любимый писатель?

– *Михаил Булгаков.*

9. У Вас много друзей?

– *Да.*

10. Какой фильм за последнее время произвел на Вас наибольшее впечатление?

– *«21 грамм», «Штрафбат»*

11. Какую книгу Вы сейчас читаете?

– *Эдварда Радзинского.*

12. Какие прочли за последнее время?

– *«Искренне ваш – Шурик» Улицкой и «Ночной дозор» Лукьяненко.*

13. Вы верите в существование НЛО?

– *Нет.*

14. Как Вы думаете, когда было лучше быть молодым – сейчас или в ваше время?

– *Всегда.*

15. Ваш любимый спиртной напиток?

– *Пиво.*

16. Вы занимаетесь спортом?

– *Увы, нет. Только в тренажёрном зале.*

17. За какой футбольный клуб Вы болеете?

– *За «Зенит».*

18. Какой музыкой Вы увлекались в юности, и какая Вам нравится сейчас?

– *Мне всегда нравилась классика и барды.*

19. Какие газеты Вы читаете?

– *«Известия», «Коммерсант», «Комсомолку».*

20. Вам нравится своё имя?

– *Да.*

21. Вы любите писать письма?

– Это зависит от адресата.

22. У Вас 5 высших образований. Зачем Вам столько? И когда Вы собираетесь остановиться?

– В жизни очень пригодилось. Остановиться: с точки зрения дипломов – хватит. А так – никогда.

23. Как Вы относитесь к Интернету?

– Положительно.

24. Вам нравилось ходить в школу?

– Да.

25. Вы не жалеете о том, что перестали заниматься геологией?

– Иногда.

26. У Вас есть любимая история из «Мифов Древней Греции»?

– Подвиги Геракла. В частности, история об Авгиевых конюшнях.

27. Вам всё равно как Вы одеты?

– Нет.

28. Вы любите ходить в музеи?

– Да.

29. У Вас есть настольная книга?

– «Мастер и Маргарита» М.Булгакова и «Конституция РФ».

30. Вы часто смотрите телевизор? У Вас есть любимая передача?

– Любимые передачи — новости и КВН.

31. У Вас есть хобби?

– Коллекционирую минералы. Увлекаюсь рыбалкой со спиннингом.

32. У Вас есть любимый актер/актриса?

– Сергей Юрский и Евгения Симонова.

33. Какие языки вы знаете?

– Английский (не в совершенстве), немного монгольский.

34. У Вас есть любимая марка автомобиля?

– BMW, Hummer.

35. Что Вы цените в людях?

– Надёжность и чувство юмора.

36. В каком возрасте Вы пришли в политику?

– В 41 год.

37. Есть ли у Вас домашнее животное? Как его зовут?

– Британский голубой кот Агат. Ему 2 года. Он — большая умница.

38. Как Вас в детстве называла мама?

– Серёжа.

39. У Вас было прозвище в школе или в институте?

– В школе – Мирон, в институте – Комиссар.

40. У Вас был в детстве герой, на которого Вы хотели быть похожим?

– Сергей Тюленин, Капитан Грей.

41. У Вас есть мечта?

– Да.

42. Ваша любимая литературная героиня?

– Маргарита.

43. Где Вам нравится проводить отпуск?

– В России – на природе.

44. Кем Вы хотели стать в детстве?

– Геологом.

45. У Вас есть любимый анекдот?

– Много.

46. Какое слово Вы чаще всего повторяете?

– «Закон» и все производные от него.

47. Самый запомнившийся Вам подарок? А какой подарок Вы бы хотели получить?

– Самый запомнившийся — подарок Президента РФ к 50-летию (в минералогическую коллекцию). А так, больше люблю дарить, чем получать.

48. Плакали Вы в детстве над какой-либо книгой?

– Да.

49. В какую историческую эпоху Вы хотели бы жить?

– Сейчас.

50. Как Вы миритесь с близкими людьми, если поссоритесь?

– Всегда мирюсь первым.

51. Ваш кумир в политике.

– Де Голь.

52. Ваш рост?

– 176 см.

53. Ваш жизненный девиз/ принцип?

– «Вставшему рано сам Бог помогает», «Глаза боятся – руки делают».

54. Место, куда хотелось бы вернуться?

– Монголия.

55. Часто ли Вы сердитесь?

– Бывает...

56. Чему бы Вы очень хотели научиться?

– Летать.

57. Способны ли Вы удивляться?

– Да.

58. Любимое время года?

– Весна.

59. Как бы Вы охарактеризовали себя одним словом?

– Искатель.

60. Ваши пожелания посетителям сайта.

– Если хотите быть счастливыми – будьте ими! Удачи!

МИРОНОВ Сергей Михайлович

(Биографическая справка)

Известный российский политик и государственный деятель, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, председатель Российской партии Жизни С. М. Миронов родился 14 февраля 1953 года в городе Пушкине близ Ленинграда в семье военнослужащего.

Имеет высшие техническое, экономическое, юридическое, философское образования, а также высшее образование в сфере государственного и муниципального управления: в 1980 году окончил Ленинградский горный институт имени Г. В. Плеханова; в 1992 году — Санкт-Петербургский технический университет; в 1997 году — с отличием Российскую академию государственной службы при Президенте Российской Федерации; в 1998 году — с отличием юридический факультет, в 2004 году — философский факультет Санкт-Петербургского университета. Соискатель ученой степени кандидата юридических наук.

В 1971 — 1973 годах проходил срочную службу в Воздушно-десантных войсках Советской Армии. Гвардии старший сержант запаса ВДВ.

С 1978 по 1986 год работал старшим инженером-геофизиком НПО «Руд-геофизика», затем геофизиком Зеленогорской экспедиции Министерства геологии СССР. В 1986—1991 годах по направлению Министерства геологии СССР работал старшим геофизиком аэропартии в Монгольской Народной Республике.

В 1993 году получил аттестат Министерства финансов России на право работы на рынке ценных бумаг. В 1994—1995 годах был исполнительным директором АООТ «Строительная корпорация „Возрождение Санкт-Петербурга“».

В 1994 году начал заниматься политикой на профессиональной основе — был избран депутатом Законодательного собрания Санкт-Петербурга. С апреля 1995 года первый заместитель председателя, с апреля по декабрь 1998 года исполнял обязанности председателя Законодательного собрания Санкт-Петербурга первого созыва.

В декабре 1998 года был избран депутатом Законодательного собрания Санкт-Петербурга второго созыва по 12-му избирательному округу, возглавлял депутатскую фракцию «Законность». В июне 2000 года его избрали заместителем председателя Законодательного собрания Санкт-Петербурга второго созыва. В сентябре 2000 года избран председателем политсовета Санкт-Петербургского регионального политического общественного движения «Воля Петербурга».

13 июня 2001 года избран членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации — представителем от Законодательного собрания Санкт-

Петербурга. С июня того же года — член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и судебным вопросам, с октября — заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и судебным вопросам.

5 декабря 2001 года избран Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

15 января 2003 года депутатами Законодательного собрания Санкт-Петербурга повторно избран представителем в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

29 января 2003 года избран Председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на второй срок.

С февраля 2002 года является председателем Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, с июня 2002 года — председателем Российской партии Жизни.

Имеет государственные награды. Почетный член ряда российских и зарубежных академий, почетный профессор ряда российских и зарубежных университетов.

Женат. Двое детей.

СОДЕРЖАНИЕ

Перед первой страницей	3
Санкт-Петербург. Мариинский дворец. Как это начиналось	4

Часть первая **ВЛАСТЬ ДЛЯ ЛЮДЕЙ**

Остаюсь верным своему городу	10
Из стенограммы заседаний Законодательного собрания Санкт-Петербурга	14
Инвестировать нужно в людей	28
Малые города: тормоз или опора?	31
Выступление на региональной конференции «Гражданские инициативы — за достойную жизнь»	34
Всегда ли затратна социальная сфера?	37
На зыбком фундаменте	41

Часть вторая **ЭКОНОМИКА**

Из стенограммы заседаний Законодательного собрания Санкт-Петербурга	45
Над директорами повесят дамоклов меч	51
Новые подходы к старой проблеме	53
У Петербурга есть шанс, и его нельзя упускать	57
Из стенограммы заседаний Законодательного собрания Санкт-Петербурга	61
Выступление на VI Петербургском международном экономическом форуме	67
Лучшая поддержка бизнесу — не мешать	72
Надо возвращаться в Арктику	77
«Ценовые войны» — не в пользу крестьян	81
Государство — не ночной сторож	86
«Зеленое золото» на службе России	90

Выступление на международной научно-практической конференции, посвященной правовым аспектам формирования единого экономического пространства в рамках Беларуси, Казахстана, России и Украины	95
Выступление на VIII Петербургском международном экономическом форуме	98
Привязать налоги	102
Деньги должны работать	106

Часть третья

ПОЛИТИКА

Открытое письмо губернатору Санкт-Петербурга В. А. Яковлеву	111
Завхоз культурной столицы	112
Из стенограммы заседаний Законодательного собрания Санкт-Петербурга	118
ЗакСу поможет «антикризисное управление»?	121
Не спешите оплакивать ЗакС	125
Из стенограммы заседаний Законодательного собрания Санкт-Петербурга	129
В добрый путь, третья модель!	160
«Самое важное — честно смотреть в глаза людям...»	165
Из стенограммы заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации	174
Выступление перед делегатами Учредительного съезда Российской партии Жизни	176
Из стенограммы заседаний Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации	180
Выступление на сотом, юбилейном, заседании Совета Федерации	182
Из стенограммы заседания Законодательного собрания Санкт-Петербурга	186
Выступление на I съезде Российской партии Жизни	197
Российская партия Жизни — это росток, который взломает асфальт	209
Выступление на II съезде Российской партии Жизни	215
Из стенограммы заседания Законодательного собрания Санкт-Петербурга	231
Выступление на III съезде Российской партии Жизни	258
Выступление перед доверенными лицами	266
Из стенограммы заседания Законодательного собрания Санкт-Петербурга	273
«Я с Людмилой Путиной чай не пью»	287
Общественная палата: диалог общества и власти	290

Часть четвертая

ОБОРОНА, БЕЗОПАСНОСТЬ

Из стенограммы заседания Законодательного собрания Санкт-Петербурга	297
Выбор в пользу жизни и безопасности	299
Из стенограммы заседания Законодательного собрания Санкт-Петербурга	300

Военная реформа: призывники или контрактники?	302
Выступление на Санкт-Петербургском межпарламентском форуме по борьбе с терроризмом	305
Из стенограммы заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации	309
Выступление на международной научно-практической конференции «Совершенствование сотрудничества государств — участников СНГ в борьбе с международным терроризмом и его финансированием»	311
Что значит быть патриотом сегодня	314
Хватит грабить «оборонку»	316
Из стенограммы заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации	320
Выступление на заседании Общенационального совета Российской партии Жизни	325

Часть пятая

НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ

Из стенограммы заседаний Законодательного собрания Санкт-Петербурга	336
Последняя надежда — на школу	343
Самый мощный ресурс России	344
Инженер — это звучит гордо!	348
Наукограда — новую модель	351
В образовании нет места для пробелов	355
Интеллектуальное мародерство преодолимо	360
Образование и наука на пути к демократии разума	361

Часть шестая

КУЛЬТУРА

Из стенограммы заседаний Законодательного собрания Санкт-Петербурга	368
Гимн здесь неуместен?	373
Слово о Шукшине	377
С чего начинается театр	379
Вступительное слово на Международной конференции «Русский язык как язык межнационального общения в странах Содружества»	383
Тысячелетняя культура России в XXI веке	386
Как войти в Европу и остаться Россией	396
Любовь к малой Родине — источник любви к Отчизне	399
Наш ответ Голливуду	403

Часть седьмая**ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА. ПАРЛАМЕНТСКИЙ АСПЕКТ**

Выступление на заседании Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ	407
Выступление на 107-й Конференции Межпарламентского Союза	411
Выступление на пленарном заседании 53-й сессии ПАСЕ	415
Выступление по национальному телевидению Монголии	418
Выступление в Сейме Литовской Республики	421
Выступление на Международной парламентской конференции по вопросам общеевропейского сотрудничества	426
Выступление на XXI пленарном заседании МПА СНГ «О роли Санкт-Петербурга в 300-летней истории Евразии»	432
Выступление в Фонде Карнеги	438
Выступление на торжественном заседании Сената Генерального конгресса Мексиканских Соединенных Штатов с участием видных политических и общественных деятелей Мексики	442
Выступление в Сенате Национального конгресса Республики Чили	448
Выступление в Меджлисе Ирана	450

Часть восьмая**ЭКСПРОМТЫ**

Миронов Сергей Михайлович (Биографическая справка)	471
--	-----

Массово-политическое издание

Сергей Михайлович Миронов

10 ЛЕТ В ПОЛИТИКЕ

Ответственный за выпуск *Л. Бурякова*

Художественный редактор *Л. Чернова*

Выпускающий редактор *Л. Незвинская*

Младший редактор *Н. Пастухова*

Технический редактор *Л. Бирюкова*

Компьютерная верстка *И. Слепцовой*

Корректор *В. Рубин*

Подписано в печать 09.02.05.
Формат 70x100/16- Гарнитура «Ньютон».
Печать офсетная. Уел. печ. л. 38,7. Тираж 1000 экз.
Изд. № 04-7059. Заказ № 4391.

Издательство «ОЛМА-ПРЕСС»
129075, Москва, Звездный бульвар, 23
«ОЛМА-ПРЕСС» входит в группу компаний
ЗАО «ОЛМА МЕДИА ГРУПП»

Отпечатано с готовых диапозитивов
в полиграфической фирме «КРАСНЫЙ ПРОЛЕТАРИЙ»
127473, Москва, Краснопролетарская, 16